

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/335/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114224469
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6114224469.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v spore žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, reg.č. 54209790, konajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočky zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, proti žalovanému X. V., K.. XX. XX. XXXX, I. O. V. XXXX/XX, O. O. (P. XX. XX. XXXX G. R. G. S., W.P. I. R. W. O. O.), o zaplatenie 746,37 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 62,89 Eur, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd z a m i e t a žalobu v časti o zaplatenie sumy 18,48 Eur.

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 96 %.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783 sa prostredníctvom právneho zástupcu návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20. 11. 2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 746,37 Eur s príslušenstvom a náhradou trov konania.

2. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom Č..S.. XXC/XXX/XXXX-XX G. P. XX. XX. XXXX G. Ž. G. V. V., Ž., W. XXX,- A., W. W. Ú. G. R.S. B. B. X,X %. Y. G. W. XXX,- A. R. XX. XX. XXXX P. G. U. K. I. S. B. B. XX,XX A. G. G. W. V. U. I. V. G. B. B. XXX,XX A., B. B. J. X P. R. P. V. Y.. B. V. Č. K. G..

3. Proti uvedenému rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, konkrétne do výroku, ktorým okresný súd zamietol žalobu v prevyšujúcej časti o zaplatenie 81,37 Eur, podal včas právny predchodca žalobcu odvolanie.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením Č..S.. XXCo/X/XXXX-XX G. P. XX. XX. XXXX rozsudok okresného súdu v časti výroku, ktorým žalobu o zaplatenie 81,37 Eur zamietol (časť druhého výroku) a v súvisiacom výroku o trovách konania (časť prvého výroku), zrušil a vec mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak bolo rozhodnutie zrušené, a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

6. Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) CSP. Podľa § 219 ods. 3 CSP bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu od 11. 01. 2017 do 21. 02. 2017.

7. Tunajší súd považuje za potrebné uviesť, že počas odvolacieho konania došlo s účinnosťou ku dňu 30. 06. 2016 k cezhraničnému zlúčeniu medzi spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, zapísanou v obchodnom registri Paríž pod číslom 542 097 902 RCS Paris, so sídlom boulevard Haussmann 1, 750 009 Paríž a spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783 (pôvodným žalobcom), pričom došlo ex offo k výmazu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava. Jej právnym nástupcom sa stala spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom boulevard Haussmann 1, 750 009 Paríž, Francúzska republika, reg. č. 54209790, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočky zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713.

8. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. XXC/XXX/XXXX-XXX G. P. XX. XX. XXXX W. R. V. B. Y. R. W. O. O. Č..S.. XXC/XXX/XXXX-XX G. P. XX. XX. XXXX B. Č. V. V. I., Ž.: „. G. R.S. B. B. X,X % . Y. G. W. XXX,- A. R. XX. XX. XXXX P. G..

9. V zmysle vyššie uvedeného rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici (č.l. 96 spisu) sa zrušený výrok (zamietnutie návrhu vo zvyšnej časti), týka len istiny 81,37 Eur bez príslušenstva.

10. Ide v zmysle vyúčtovania na č.l. 42 spisu o zmluvné úroky vyčíslené vo výške 62,89 Eur do zosplatnenia úveru na základe dohodnutej úrokovej sadzby 23,40 % ročne a o poplatky za poistenie, tiež do zosplatnenia úveru (15. 10. 2013) vo výške 18,48 Eur.

11. Z bodu 1 Časti 3 zmluvy (poistenie) nie je možné vyvodíť záver, že bola uzatvorená konkrétna poistná zmluva so základnými obsahovými náležitosťami v zmysle § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pritom pre poistnú zmluvu je v zmysle § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka predpísaná písomná forma, ktorú žalobca nepreukázal (v obdobnej veci rovnaký záver vyslovil napr. Krajský súd v Žiline v rozsudku sp. zn. 11Co/169/2015 zo dňa 18. 05. 2015). Z tohto bodu zmluvy len vyplýva, že žalovaný vyhlasuje, že sa oboznámil s Rámcovými zmluvami o poistení, uzavretými medzi Cetelemom a Poistovňou Cardif Slovakia, a.s., s aktuálnymi Všeobecnými poistnými podmienkami Poistovne Cardif Slovakia, a.s., v ktorých sú stanovené práva a povinnosti vyplývajúce z poistenia, ako aj výška poistného plnenia, súhlasí s nimi, a svojím podpisom vyjadruje súhlas s poistením v rozsahu, aký si vybral, v danom prípade Komplexný súbor poistenia Istota, s poplatkom za poistenie vo výške 4,91 % z mesačnej splátky. Z tohto dôvodu nemá žalobca nárok na zaplatenie poplatku za poistenie.

12. Pokiaľ ide o RPMN, podľa § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. bola príčinou bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru len, ak bola nesprávne uvedená v neprospech spotrebiteľa. Prekročenie najvyššej prípustnej výšky odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov (§ 53 ods. 6 OZ) bola ako dôvod bezúročnosti a bezpoplatkovosti stanovená až neskôr, nie v čase účinnosti danej zmluvy. Pritom § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, keďže ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, nie je možné aplikovať. V danom prípade by aj tak nešlo o podstatné prekročenie odplaty obvykle požadovanej na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch (viď prehľad úrokových mier).

13. Z týchto dôvodov potom súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 62,89 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia a v časti o zaplatenie sumu 18,48 Eur žalobu zamietol.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V tomto prípade súd za čiastočný neúspech žalobcu považuje čiastočné zamietnutie žaloby, keď súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 62,89 Eur, t.j. 98 %. Žalovaný bol potom úspešný v časti 2 %. Miera úspechu žalobcu je potom 96 %. O výške trov rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia s poukazom na § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmno.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).