

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/80/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722200357
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1722200357.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členiek senátu JUDr. Nadeždy Wallnerovej a JUDr. Ivany Jahnovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: L. X., nar. XX.XX.XXXX a T. X., nar. XX.XX.XXXX, obaja v konaní zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, so sídlom: Moyzesova 2, Pezinok, deti rodičov: matka T. T. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: J. X. XA, L., zastúpená JUDr. Ivanou Zmekovou, advokátkou, so sídlom: Zámocká 18, Bratislava, a otec T. L. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: W. K. XX, L., zast. Mgr. Ing. Máriaus Hričovský, Dr. Oec, advokát, AK Mgr. Ing. Máriaus Hričovský, so sídlom: Gorkého 15, Bratislava, IČO: 37 925 687, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 16. marca 2022, č.k. 5P/32/2022-36, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Pezinok zo dňa 16. marca 2022, č.k. 5P/32/2022-36 m e n í tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Pezinok uznesením zo dňa 16.03.2022, č.k. 5P/32/2022-36 rozhodol tak, že maloleté deti X.: L., nar. XX.XX.XXXX a T., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca. Súd prvej inštancie súčasne uložil otcovi maloletých detí T. L. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W.B. K. XX, L., aby v lehote do 30 dní od vykonateľnosti uznesenia súdu prvej inštancie podal na súd návrh vo veci samej na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Vo zvyšku súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v ostatnej časti zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia svojho rozhodnutia uviedol, že návrhom doručeným súdu dňa 24.02.2022 otec žiadal súd o nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého budú maloleté deti dočasne zverené do jeho osobnej starostlivosti a matke bude uložená povinnosť zdržať sa styku s maloletými deťmi, a to až do rozhodnutia súdu o zverení maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti. Otec vo svojom návrhu uviedol, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Pezinku dňa XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX, a zároveň rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, v rámci ktorej boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Otec v rámci svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že spočiatku striedavá osobná starostlivosť prebiehala bez problémov, avšak tento stav sa postupne začal meniť a navrhovateľ zistil, že matka ho pred deťmi dehonestuje a začala viaznuť komunikácia medzi rodičmi. Po čase začali deti otcovi hovoriť svoju nespokojnosť so starostlivosťou matky, ktorá im venovala stále menej času a deti takisto neznášali dobre kontakt matky s inými mužmi, čo táto nebrala do úvahy. V deťoch sa postupne hromadil hnev, sklamanie, pocit márnosti, zbytočnosti a strach z toho, že ich „B. opisovali stále častejšie a intenzívnejšie a toto bolo kombinované so sťažnosťami na telesné tresty a nátlak. Deti od otca k matke odchádzali čoraz ťažšie, lebo ich tam podľa ich slov nečakal pokoj, pohoda a čas strávený s matkou, ale rôzne alternatívne riešené fungovanie

matky voči nim. Navrhovateľ uviedol, že približne od septembra 2019 pri odovzdávaní detí začali vznikať situácie, kedy deti nechceli ísť k matke a bolo ťažké ich k nej odviezť a takisto sa začali posúvať časy odovzdania a prevzatia detí, prípadne ich navrhovateľ preberal u sestry matky detí. Pri odvezení matke sa deti bránili, nechceli k nej ísť, stále častejšie sa sťažovali na facky, bitie, nátlak matky, aby predstierali radosť, že k nej idú, prípadne či na to, že ich necháva samých doma, hlavne v noci. Matka zakazovala počas pobytu u nej telefonovať s otcom a do toho sa zapájal aj jej partner, ktorý násilným spôsobom (bitie po zadku, vykrúcanie ruky) zabraňoval komunikácii detí s otcom. Navrhovateľ sa dňa 04.08.2021 obrátil na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, kde uviedol skutočnosti, ktoré nasvedčujú tomu, že matka nevykonáva starostlivosť o maloleté deti v súlade s rozhodnutím súdu a ani so záujmami maloletých detí. ÚPSVaR poradil navrhovateľovi psychologické poradenstvo pre deti a nereagovať na invektívy matky. Na základe odporúčania ÚPSVaR a s cieľom vyhnúť sa akémukoľvek potenciálnemu obvineniu z akýchkoľvek kontaktov v Pezinku a okolí sa navrhovateľ obrátil na detskú psychologičku v Partizánskom, ktorú deti navštevovali od augusta do konca septembra cez víkendy, keď boli u navrhovateľa. Ústne, po sedeniach s oboma deťmi bez prítomnosti navrhovateľa, následne navrhovateľovi komunikovala záver zo sedení, podľa ktorého by deti dali prednosť tomu, že by u otca zostali natrvalo. Navrhovateľ uviedol, že dňa 24.10.2021 bol nútený zavolať políciu, s cieľom vyriešiť konfliktnú situáciu, ktorá nastala medzi ním a matkou pri odovzdávaní maloletých detí. Uviedol, že po vianočných sviatkoch bola situácia celkom zmenená a deti pri stretnutí s navrhovateľom deklarovali spokojnosť a aj zmenu správania matky, čo sa však rýchlo zmenilo a ku koncu januára 2022 bola situácia rovnaká ako predtým. Navrhovateľ preto z dôvodu potreby okamžitého zásahu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia a vychádzajúc z dôvodnej obavy navrhovateľa z pretrvávajúceho psychického a fyzického týrania jeho maloletých detí podal predmetný návrh a žiadal o vydanie neodkladného opatrenia.

3. Súd prvej inštancie v rámci skutočného stavu zistil, že rozsudkom súdu prvej inštancie č.k. 5P/127/2019-20 zo dňa 25.11.2019 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a súd prvej inštancie schválil rodičovskú dohodu, v rámci ktorej boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti každú párnú nedeľu v kalendárnom roku od 18:00 hod. do nasledujúcej nedele v kalendárnom roku do 18:00 hod. a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti každú nepárnú nedeľu v kalendárnom roku od 18:00 hod. do nasledujúcej nedele v kalendárnom roku do 18:00 hod. s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok sú oprávnení obaja rodičia a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého L. sumou 150,- € mesačne a na výživu maloletej T. sumou 150,- € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15.-teho dňa v mesiaci.

4. Kolízny opatrovník maloletých detí vo svojej správe doručenej súdu prvej inštancie dňa 11.03.2022 uviedol, že rodinu v spisovej evidencii vedú od roku 2016. K bytovým pomerom rodičov kolízny opatrovník uviedol, že matka žije v J. byte na ulici T. X, L.. Byt je plne zariadený, v byte žije matka detí s partnerom T. a v čase styku matky s deťmi boli u nej i deti. Izba detí je plne vybavená potrebami pre deti, v byte je obývačka spojená s kuchyňou s výstupom na balkón, samostatné wc a kúpeľňa. Byt otca je na adrese Š. S. XX, L.. Je to O. plne zariadený byt. Deti majú tiež svoju vlastnú izbu, kde má každý svoj kútik. Otec v byte žije sám, počas styku s deťmi v rámci striedavej osobnej starostlivosti i deti. V rámci šetrenia bytových pomerov rodičov neboli ani u jedného z rodičov zistené nedostatky. Deti majú v oboch domácnostiach vytvorené vhodné podmienky. V rámci ekonomických podmienok je matka zamestnaná ako P.L. na Základnej škole Bielenisko s príjmom 800,- € netto. Otec je W. vo firme MasterlyBP, s.r.o., ktorá sa zaoberá prenájmom nehnuteľností. Otec uvádza príjem za mesiac 700,- € netto. Náklady na stravu 30,- € mesačne a družinu 30,- € mesačne hradí podľa vyjadrenia matky matka. Otec matke zasiela výživné 150,- € mesačne na každé dieťa, čo matka potvrdila. Deti sú na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Pezinko č.k. 5P/127/2019-20 zo dňa 16.12.2019 zverené do striedavej starostlivosti oboch rodičov, na základe schválenia rodičovskej dohody, s určením výživného 150,- € na každé dieťa k rukám matky. Ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Orlická v Pezinku. Navštevujú Základnú školu Fándlyho v Pezinku. Deti majú bežné ochorenia. Vzhľadom na výzvu k návrhu na neodkladné opatrenie a tiež na získanie názoru detí na aktuálnu situáciu bol pohovor vykonaný s oboma rodičmi a tiež s oboma deťmi. Otec sa pridrižoval vyjadrení v návrhu a ako hlavný dôvod zmeny zverenia uvádzal opakované a dlhodobé pretrvávajúce problémy pri odovzdávaní detí, nedodržiavanie termínov odovzdávania zo strany matky, ponechanie detí bez dozoru dospeléj osoby, neôľu detí ísť k matke, zlé psychické rozpoloženie pred odchodom k matke, plač a bránenie sa k odchodu, zlé správanie sa k

deťom zo strany matky a jej partnera. Otec spomínal telesné tresty detí, facky zo strany rodiny matky. Otec mal zaznamenané i zvukové súbory, ktorými chce preukázať prejavy detí. Počas odovzdávania detí bola v minulosti podľa vyjadrenia oboch rodičov privolaná i policajná hliadka. Otec uviedol, že v období Vianoc sa situácia mierne zlepšila, neskôr sa však znova zhoršila. Otec má v záujme zlepšiť postupným budovaním vzťah maloletých k matke, i zo zvukových súborov je zrejmé, že sa snaží matku deťom opisovať ako milujúcu samotné deti. Matka počas pohovoru uviedla, že občas prichádza k problémom, najmä poukazuje na nevhodné správanie sa detí počas týždenného styku u nej. Ich správanie opisuje ako drzé najmä k jej partnerovi T.. Tiež poukazuje na nesprávne chápanie vtipov deťmi zo strany jej partnera. Matka sa domnieva, že deti chcú u nej byť, majú ju radi, avšak sú ovplyvnené otcom. Matka tiež poukázala na zvukový záznam, kde jej dcéra prejavuje náklonnosť. Pohovor s deťmi bol zrealizovaný bez prítomnosti rodičov. Deti i vzhľadom na vek boli vypočuté spoločne. Deti pôsobili mierne napäto, avšak po chvíli sa celkom uvoľnili, mladšia T. sa zaujímala o hračky v kancelárii a pod. Deti pri dopytovaní sa na systém striedania sa u maminy a u ocina uviedli, že každú nedeľu sa striedajú. L. pri pohovore oznámil, že keď má ísť k mamine, je smutný a niekedy i plače, lebo tam ísť nechce, chcel by zostať iba pri tatinovi. Na otázku, prečo by to takto chcel, odpovedal, že pri ocinovi sa cíti bezpečne, je u neho kľud, u mamy sa stále kričí. Kričí najmä jej kamarát T., robí im deťom zle, správa sa škaredo, hovorí im veci, ktoré im nie sú smiešne, napríklad, že majú veľké zadky. Tiež im počas jedenia povedal, že im dal do jedla chemikáliu a že uvidí, či sa s nimi niečo stane, potom si to dá aj on. Robí gestá, napríklad s barlou, akože na deti strieľa. Deti povedali, že ho nemajú radi. Na otázku, ako sa vtedy zachová mamina, odpovedali, že ich nebráni. Aj ona je niekedy na nich zlá, po T. hodila akýsi predmet. Mamina tiež na nich kričí, napr. keď niečo rozlejú alebo rozbijú. Mamina bola taká i predtým, keď ešte bývali spoločne s ocinom. Podľa vyjadrenia L. mamina klame jeho sestru T.. Na otázku deťom, aké pozitívne zážitky majú s maminou, či si spomínajú na niečo pekné odpovedala T., že na Vianoce má aj pekné spomienky, vadilo jej ale, že museli spoločne s T. sedieť pri štedrovečernom stole a jesť šfuku na večeru. Deti povedali, že mamina ich dáva preč, nechce ich, išla radšej na hotel. Tiež uviedli, že nemajú radi starých rodičov z matkinej strany, že im babka dala facku. Správa sa rovnako zle ako mamina. Mamina ich aj vyhodila pred dvere bytu a zavrela dvere, lebo sa podľa maminy zle správali. Tiež im povedal, keď k nej nechceli ísť a chceli odísť s otcom, že ak teraz odídu, už ju nikdy nevidia. Keď sa pýtali, či aj otec na nich kričí, povedali, že on nekričí vôbec, všetko im vysvetlí. Radi sa s ním učia. L. pokiaľ je u otca robí si úlohy aj spolu s otcom, keď je u mamy, nechce sa s mamou učiť, radšej si robí úlohy sám. Mamina chce, aby mali iba jednotky a dvojky. T. uviedla, že mamina na ňu kričala, keď napísala škaredé písmeno A. U ocina je to lepšie, lebo majú svoj režim. Majú to podľa detí tak, že keď prídu zo školy ocino im dovolí päť minút oddychu. Potom sa učia, keď sú naučení idú vyvenčiť psíkov, alebo majú inú aktivitu. Ocino sa im venuje. Majú radi babku z otcovej strany, je na nich milá. Na otázku deťom, kde by chceli bývať, ako by sa chceli s rodičmi stretávať uviedli, že chcú bývať s otcom, k mamine nechcú ísť. Na možnosť, že by mohli byť u maminy celý víkend reagovali tak, že celý víkend tam nechcú byť, chceli by to tak, že keď oni budú chcieť ísť k mamine, tak vtedy by išli. Na základe vykonaného šetrenia v rodine maloletých detí kolízny opatrovník konštatuje, že deti pravdepodobne nemajú kladný vzťah k partnerovi matky a tento narúša i samotný vzťah k matke. Napriek udalostiam, ktoré deti samé opísali a aj preukázateľná nevôľa ísť k matke nenaznačujú, že by deti boli ohrozené priamo na zdraví, či živote. Deti však z pohľadu psychologického hľadiska sú pod veľkým tlakom pri každom odchode k matke, prejavujú veľkú nevôľu, plač, vzdor čo z pohľadu ich zdravého psychologického vývoja môže veľmi negatívne ovplyvniť ich duševné zdravie, ale i samotný vzťah k matke. Odchod k matke je pre nich vždy nepríjemným zážitkom a samotné deti sa vyjadrujú vetami „T. O. O. B. P. „. O. Z. a podobne. Deti sa prejavujú mierne úzkostlivo vo vzťahu k otcovi. Samotné naviazanie na otca a ich pozitívny vzťah k otcovi je zjavný i z potreby detí každodenne telefonovať otcovi. Tieto dlhé telefonáty prekražajú matke detí, ktorá ich vníma ako oberanie jej osobného času stráveného s deťmi. Vzhľadom na aktuálny stav detí a ich vnímanie a popis situácie - predovšetkým ich dlhodobé zlé psychické rozpoloženie pri odchodoch k matke a tiež prejavovaný záujem žiť u otca odporúča kolízny opatrovník vyhovieť návrhu otca v časti dočasného zverenia otcovi detí do rozhodnutia o zverení detí vo veci samej, nevidí však dôvod na bránenie styku detí s matkou, či dokonca nepribližovanie sa matky k maloletým deťom, tak ako je to uvedené v návrhu otca.

5. Súd prvej inštancie po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 361 Civilného mimosporového poriadku, § 324 ods. 1, 325 ods. 1, 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, § 331 ods. 1, § 332 ods. 1, § 336 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), čl. 5 Zákona o rodine a vecne tým, že po oboznámení sa s obsahom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a dôkazov dospel k záveru, že návrh otca je čiastočne dôvodný. Súd prvej inštancie mal za to, že otec čiastočne osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov (medzi maloletými deťmi a rodičmi).

Súd prvej inštancie mal za preukázané, že v čase po rozchode rodičov maloletých detí prebiehala striedavá osobná starostlivosť rodičov o maloleté deti bez väčších problémov, avšak postupne sa začali objavovať problémy pri odovzdávaní/preberaní maloletých detí a deti začali otcovi signalizovať mnohé ťažkosti, ktoré nastali v čase vykonávania osobnej starostlivosti matky. Rovnako začala viaznuť aj komunikácia medzi rodičmi a ich vzťah začal byť veľmi napätý. Súd prvej inštancie uviedol, že za to, že otec vo svojom návrhu dostatočne osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v rodine, a to najmä vzhľadom na preukázané pretrvávajúce psychické a fyzické týranie maloletých detí, ktoré dosvedčili aj samotné maloleté deti pri pohovore s kolíznym opatrovníkom. Súd prvej inštancie preto dospel k záveru, že potreba neodkladného zásahu do faktického stavu prostredníctvom neodkladného opatrenia bola čiastočne preukázaná, avšak v užšom rozsahu, ako to požadoval otec maloletého. Súd prvej inštancie uviedol, že nevyhnutným predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti upravenia pomerov maloletého dieťaťa, nakoľko bez tohto zásahu by mohlo dôjsť k nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletých detí, čo by mohlo mať negatívny dopad na ich zdravý vývoj. Otec žiadal neodkladným opatrením zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti najmä z dôvodu, že deti mu dlhodobo signalizujú, že nechcú chodiť k matke, nakoľko sa u nej necítia dobre, necítia u nej pokoj a pohodu, matka netrávi s nimi čas, necháva ich často samé, dochádza z jej strany aj k fyzickému násiliu na maloletých deťoch a nerozumejú si s priateľom matky, a vzhľadom na tieto vážne dôvody má otec obavu o ich ďalší zdravý fyzický, psychický a sociálny vývoj. Vzhľadom na výsledky šetrenia kolízneho opatrovníka v rodine matky mal súd prvej inštancie za to, že táto obava otca je dôvodná, preto jeho návrhu v tejto časti vyhovel a dočasne maloleté deti zveril do jeho osobnej starostlivosti. Z predložených dôkazov vyplýva, že maloleté deti trávajú čas v čase vykonávania osobnej starostlivosti matky v stresujúcom prostredí, ktoré negatívne vplyva na ich zdravý vývoj, preto mal súd prvej inštancie za to, že bezodkladná úprava pomerov medzi maloletými deťmi a rodičmi je potrebná a vydanie takéhoto rozhodnutia je dôvodné, účelné a žiadúce a bude v najlepšom záujme maloletých detí. Zmyslom právnej úpravy neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia a to len do doby, kým o výchove maloletého dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Súd pri rozhodovaní v neposlednom rade zobral do úvahy aj vyjadrenie maloletých detí, ktoré pri pohovore s kolíznym opatrovníkom uviedli, že chcú žiť s otcom a s matkou sa chcú stretávať podľa toho, kedy budú chcieť. Kolízny opatrovník maloletých detí odporučil súdu, aby vyhovel návrhu otca v časti dočasného zverenia detí otcovi do rozhodnutia o zverení detí vo veci samej a uviedol, že nevidí dôvod na bránenie styku detí s matkou, či dokonca nepribližovanie sa matky k deťom tak, ako je uvedené v návrhu otca. Súd sa pri rozhodovaní o návrhu otca v časti zákazu styku matky s maloletými deťmi priklonil k názoru kolízneho opatrovníka, nakoľko z vykonaného šetrenia mal za preukázané, že otec nechce brániť matke v styku s maloletými deťmi, čo uviedol jednak vo svojom návrhu a tiež pri pohovore s kolíznym opatrovníkom, kedy uviedol, že má v záujme zlepšiť postupným budovaním vzťah maloletých detí k matke a rovnako aj samotné maloleté deti pri pohovore s kolíznym opatrovníkom uviedli, že sa chcú s matkou stretávať podľa ich vôle a dohody, preto súd v tomto prípade nevidí dôvod na to, aby neodkladným opatrením tak vážne zasiahol do rodičovských práv matky, že by matke uložil povinnosť zdržať sa styku s maloletými deťmi a povinnosť nepribližovať sa k deťom. Súd prvej inštancie poukázal na to, že zákaz styku rodiča s maloletým dieťaťom je tak závažným zásahom do jeho rodičovských práv, ale aj práv dieťaťa, že ho nie je možné vysloviť bez riadneho preukázania jeho dôvodnosti. Takýto záver nie je možné urobiť len z vyjadrení otca, a určenie, či styk rodiča s maloletým dieťaťom ohrozuje psychické alebo fyzické zdravie dieťaťa vyžaduje spoluprácu súdu s odborníkmi z iných vedeckých odborov. Súd prvej inštancie preto v tejto časti návrh otca zamietol. Súd prvej inštancie na tomto mieste rodičom maloletých detí zdôraznil, že je primárne na nich, aby dbali na najlepší záujem svojich detí a aby na ne neprenášali svoje vzájomné nezhody. Je v záujme maloletých detí, aby ich rodičia spolu komunikovali a vedeli sa ohľadom starostlivosti o ne dohodnúť. Súd prvej inštancie však zároveň zdôraznil to, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva plnohodnotné dokazovanie ako v prípade meritórneho konania, preto rozhodnúť o zmene úpravy rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom vo veci samej možno až v konaní meritórnom, kde súd vykoná plnohodnotné dokazovanie a vo veci rozhodne podľa výsledkov dokazovania. Súd prvej inštancie preto uložil otcovi, aby v lehote do 30 dní od vykonateľnosti tohto uznesenia podal na súd návrh vo veci samej na zmenu úpravy práv a povinností k maloletým deťom a zároveň otca poučil, že pokiaľ návrh vo veci samej v uvedenej lehote nepodá, uznesenie o neodkladnom opatrení bude zrušené.

6. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Proti tomuto uzneseniu podala matka maloletých detí v zákonnej lehote prostredníctvom svojej právnej zástupkyne odvolanie, v rámci ktorého uviedla, že po doručení uznesenia bola v absolútnom šoku z toho, že súd vydal toto neodkladné opatrenie, len na základe tvrdení otca bez toho, aby boli tieto tvrdenia akýmkoľvek spôsobom preukázané. Návrh otca je založený na klamstvách, a na jeho tvrdeniach, ktoré prezentoval tak v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a takisto aj pred ÚPSVaR, pričom ide len o jeho ničím nepreukázané tvrdenia, ku ktorým sa matka na stretnutí na ÚPSVaR dôkladne vyjadřila. Takisto matka uviedla, že dňa 9.3.2022 bolo v jej domácnosti vykonané šetrenie, čo vyplýva aj zo správy kolízneho opatrovníka a bolo potvrdené, že prostredie u matky je pre deti vyhovujúce. Matka si dovoľuje uviesť, že otec začal navštevovať ÚPSVaR a zabezpečovať si záznamy práve v období, keď sa matka začala zaujímať o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a to od leta 2021, tak ako to vyplýva aj z úradných záznamov predkladaných k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Podľa názoru matky je toto konanie otca čisto účelové v tom, aby matku donútil súhlasiť s jeho návrhom na vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, keďže otec matke opakovane uvádzal, že ju o maloleté deti pripraví, pokiaľ bude situáciu ohľadne vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva riešiť. Svoje vyhrážky otec teda splnil, v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia sa dokonca domáhal zákazu styku matky s maloletými deťmi, čo je skutočne z pohľadu matky absurdné. Matka uviedla, že pracuje ako P. v základnej škole, čo už automaticky predpokladá, že má pozitívny vzťah k deťom, vie s nimi pracovať a chápať ich potreby. Jej výkon v práci je zodpovedný a kvalitný, čo potvrdzuje aj potvrdenie jej zamestnávateľa, ktoré priložila matka v prílohe. V žiadnom prípade matka nechodí do práce pod vplyvom alkoholických nápojov, do práce chodí každý pracovný deň. Matka na to poukazuje najmä z toho dôvodu, že otec sa snaží vo svojom návrhu matku vykresliť ako užívateľa alkoholických nápojov a podobne. Priateľ matky je profesionálny vojak, do práce takisto chodí každý deň, v práci je podrobovaný náhodným kontrolám dychovou skúškou na prítomnosť alkoholu. Po výzve telefonickej dosažiteľnosti sa musí do 2 hodín dostaviť do práce, kde je podrobený povinnej dychovej skúške na prítomnosť alkoholu, drog a omamných látok. Ani jeden z nich neužíva alkoholické nápoje inak ako príležitostne, nenavštevujú žiadne pohostinstvá a podobne, na opačné tvrdenia otec nemá absolútne žiadne dôkazy a sú to len jeho domnienky bez akýchkoľvek preukázaní. Matka v žiadnom prípade neužíva alkoholické nápoje pred maloletými deťmi a určite ich neužíva spolu so svojim priateľom, toto tvrdenie matka popiera. Matka popiera akékoľvek tvrdenia, že ona alebo jej priateľ užívajú alkoholické nápoje, a že údajne dochádza v ich domácnosti k incidentom typu pomočená posteľ, osoby ležiace na podlahe a podobne. Ide skutočne o absurdné výmysly otca v snahe matku očierniť a vykresliť ju ako nezodpovednú matku. Matka ani len nefajčí, na rozdiel od otca. Otec sa v návrhu snaží matku vykresliť ako osobu, ktorá strieda partnerov. Pravda je však taká, že matka má aktuálne priateľa, s ktorým sú vo vzťahu vyše 2 rokov a spoločnú domácnosť tvoria približne od 05/2021. Je to prvý a jediný vzťah, ktorý matka mala od rozvodu manželstva, matka nemala žiadneho iného priateľa ani známost'. Priateľ matky je pre matku oporou, pomáha jej s domácnosťou a vytvoril si veľmi pekný vzťah aj s maloletými deťmi. Spoločne trávajú víkendy a prázdniny a voľné chvíle, každý večer si spolu robia program. Matka má za to, že otec žiarli na vzťah matky s jej priateľom a maloleté deti hucká proti jej priateľovi, čo sa prejavuje vždy, keď maloleté deti prídu od otca tak, že sú voči jej priateľovi negatívne naladené, vyjadřujú sa vulgárne na jeho adresu, hovoria matke, že jej priateľ ich nemá rád a podobne. Keď sa však matka rozprávala s maloletými deťmi o tejto situácii, aj v čase, keď im vysvetľovala, že jej priateľ bude s nimi bývať, obidve sa vyjadřili, že je to práve otec, ktorý jej priateľa nemá rád a oni len opakujú tvrdenia, ktoré im uvádza otec. Samozrejme, priateľ matky nenahradí otca v plnom rozsahu, to ani nie je cieľom matky, avšak matka nesúhlasí s tým, že maloleté deti majú s jej priateľom zlý vzťah, naopak rešpektujú ho a majú ho radi. Matka naopak uvádza, že je to práve otec, ktorý strieda partnerky, matke maloleté deti opakovane uvádzajú, že s jednou pani sú s otcom na dovolenke, s inou pani a jej dieťaťom idú spolu do kina a podobne. Matka má vedomosť od maloletých detí o niekoľkých krátkodobých vzťahoch otca. Matka však rešpektuje súkromie otca a nikdy by si nedovolila do súkromia otca zasahovať a uvádzať, že otec je zrejme promiskuitný, vzhľadom na jeho spôsob života. Matka sa v rámci svojho odvolania vyjadřila aj k záznamom, ktoré otec predložil k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Je zřejmé, že tieto záznamy boli vytvorené len na základe tvrdení otca, z obsahu záznamov nevyplýva žiadna existencia dôkazov, ktoré by tvrdenia otca potvrdili. Matka však napriek tomu na objasnenie otcom skreslených skutočností zaslala svoje vyjadrenie ku skutočnostiam popisovaným otcom v týchto záznamoch: Matka nikdy nenechala maloleté deti sama doma, tak ako uvádza otec. Situácie, ktoré popisoval otec sú buď úplne vymyslené, prípadne skreslené tak, aby vyzneli v neprospech matky, napríklad otec popisuje situáciu, že matka nechala maloleté deti samé doma dňa 11.12.2021 v noci od 22:00 hod. do 23:00 hod., pričom matka si vôbec nevie predstaviť, kam by šla v noci v čase, keď už spí na hodinu z domu preč

a otec by mal vedomosť o presnom čase jej neprítomnosti. Matka vie vyvrátiť skutočnosť, že boli deti samé doma aj výpoveďou jej priateľa, pretože v tom čase priateľ bol v čase od 26.11.2021 dlhodobo na PN. Matka popiera tvrdenia, že otec opakovane preberá alebo odovzdáva maloleté deti u sestry matky. Sestra matky je jej dvojčička, sú na seba skutočne naviazané, jej setra je aj krstnou mamou maloletých detí. Dievčatá sa spolu dokonca v jeden deň narodili. Matka v rámci svojho odvolania uviedla, že si spomína len na jedenkrát, kedy otec prevzal maloleté deti u jej sestry, pričom v tomto prípade išlo o situáciu, kedy bol maloletý na oslave svojho spolužiaka vo vedľajšom bytovom dome pri sestre matky a maloletá sa hrala u krstnej mamy so svojou sesternicou. Matka otcovi oznámila, že z tohto dôvodu sa maloleté deti budú nachádzať u jej sestry, čo otec plne rešpektoval. Bola to obojstranná dohoda, matka deti odovzdávala osobne do rúk otca. Matka ďalej uviedla, že si spomína len na jedenkrát, kedy mal otec maloleté deti odovzdať jej sestre, čo sa však ani nestalo a bolo to v lete 2021, kedy matka oznámila otcovi, že bude na dovolenke v zahraničí do utorka nasledujúceho týždňa (keďže na dovolenku nemohla vziať aj maloleté deti, lebo otec matke nedovolil mať maloleté deti počas letných prázdnin dlhšie ako týždeň) a otec mal deti matke odovzdať v nedeľu. Matka otcovi vysvetlila situáciu a dohodli sa, že otec odovzdá maloleté deti jej sestre. Otec si to však v nedeľu rozmyslel a matke len oznámil, že maloleté deti jej sestre neodovzdá. Matka popiera, že počas OČR s maloletými deťmi navštevovala rôzne akcie. Matka v rámci svojho podaného odvolania poprela, že sa o maloleté deti starajú iné osoby ako ona. Len vo výnimočných situáciách, v prípade, keď v práci musí zostať dlhšie a podobne, maloleté deti zo školy vyzdvihne jej matka, ktorá s nimi rada trávi čas a robí s nimi úlohy. Maloleté deti majú so starou matkou pekný vzťah, chodia k starým rodičom na prázdniny, spoločne chodia na výlety. Matka nevidí žiadny problém v tom, keď stará matka pomôže matke so starostlivosťou o maloleté deti, je to jej matka a stará matka maloletých detí, rada s maloletými deťmi čas trávi. Matka popiera tvrdenie, že by niekedy vyhodila maloleté deti pred bytový dom a zamkla dvere. Matka naopak uvádza, že v 10/2021 otec priviedol maloleté deti k matke, pričom sa s nimi lúčil vo vchode ich bytového domu so slovami „T. O. Z., B. U., P. O., D. O. B. J. O. a podobne. Matka absolútne nerozumela, čo tvrdenia otca znamenajú, chcela však maloletým deťom a otcovi nechať priestor, aby sa v klude rozlúčili a povedala, že maloleté deti počká v byte, napriek tomu, že už bolo po 18.-tej hodine, a teda v čase, kedy otec už mal maloleté deti matke odovzdať. Po čase, keď maloleté deti otec stále neprivedol, matka zistila, že maloleté deti ani otec sa už vo vchode nenachádzali. Matka obratom zavolała otcovi, že volá políciu. Keď to však otec začul, predbehol matku a zavolał políciu on, absolútne bezdôvodne. Matka samozrejme reagovala emotívne, keďže sa bála, že jej otec maloleté deti vzal, tak ako sa vyhrážal, a čakala maloleté deti pred vchodom so slzami v očiach, tak ako popisuje otec. Matka v rámci svojho odvolania uviedla, že otec sa v návrhu vykresľuje ako milujúci rodič a dobrý človek, ktorému ide len o dobro maloletých detí. Matka si však ešte čerstvo spomína na to, ako ju otec počas manželstva fyzicky a psychicky týral, čo bolo dôvodom rozvodu ich manželstva. Matka sa k týmto skutočnostiam nechcela v rozvodovom konaní vyjadrovať, chcela pre maloleté deti a seba zabezpečiť bezpečie, a preto súhlasila aj so striedavou starostlivosťou, ktorú navrhoval otec. Matka vie, že otec má maloleté deti rád, avšak jej ubližoval najmä tým, že ju bil, nedovolil jej chodiť do práce, stretávať sa so svojimi známymi a rodinou, vyvolával nedôvodné žiarlivostné scény a podobne. Otec sa neskôr vyjadril, že vzhľadom na to, že matka ich rodinu rozvodom zničila, zničí on ju. Otec je silným fajčiarom, bežne fajčí v dome IQOS, klasické cigarety fajčí pred domom, prípadne u seba doma v kúpeľni, na ktorej nemajú dvere. Maloletým deťom po príchode od otca smrdia vlasy, oblečenie, školské pomôcky. Dcére to vadí, dokonca už si nechce k otcovi nosiť ani hračky, pretože potom jej smrdia cigaretovým dymom. Maloleté deti sa pred matkou vyjadrili, že spolu s otcom pred nimi fajčí aj ich starý otec. Otec sa vyjadruje bežne vulgárne, v každej vete používa nadávku, nemá žiadnu úctu k ženám, o ženách sa vyjadruje ako o sliepkach. Toto jeho vulgárne správanie sa prejavuje aj na maloletých deťom, maloletá pár dní po príchode od otca používa nadávky, až potom ako ju matka opakovane upozorňuje, že to nie je pekné, maloletá prestane. Situácia sa samozrejme znova opakuje o týždeň, keď sa znova od otca vráti. Maloletý bol riešený aj v škole, keďže sa správal hanlivo voči svojim spolužiačkam a nazýval ich sliepkami. Otec si zrejme svoj negatívny vplyv na maloleté deti vôbec neuvedomuje. Matka taktiež poukázala na to, že otec má zbrojný preukaz, bežne nosí zbraň aj počas dňa pri sebe, v dome má niekoľko zbraní. Ešte počas manželstva ho matka opakovane upozorňovala na to, že nemôže mať zbrane voľne pohodené v komode, keďže mali maloleté deti, ktoré začínali chodiť a podobne. Otec sa absolútne nezaujíma o stravovanie maloletých detí. Maloleté deti sa u otca stravujú hranolkami a fast foodom, maloleté deti od rozvodu pribrali a ich lekárka matku upozornila na to, že keď to bude takto pokračovať, budú maloleté deti trpieť obezitou. Matka otca na túto skutočnosť upozornila, napriek tomu, keď sa matka maloletých detí pýta, čo u otca jedli, deti uvádzajú, že hranolky, sladkosti, pizzu a podobne. Matka s otcom žila v spoločnej domácnosti niekoľko rokov a preto vie, aký je otec manipulátor. Aktuálne sa jeho manipulácia prejavuje v tom, že

otec každý deň o 18.-tej hodine volá matke a dopytuje sa kontaktu s maloletými deťmi. Na tom by samozrejme nebolo nič zlé, avšak matka otcovi už opakovane uviedla, že o tejto hodine s maloletými deťmi robia úlohy alebo majú iný program. Nepomohlo to. Otec matke volá opakovane dovtedy, kým nezdvihne, a to aj 5-8 krát za sebou. Matka otca opakovane žiadala, aby nezasahoval do času, kedy má maloleté deti u seba, avšak bezvýsledne. Pokiaľ maloleté deti s otcom nevolajú každý deň o 18. tej, otec pri prvej možnosti maloletým deťom uvádza, že prečo s otcom nevolali a či im to matka zakázala a podobne. Matka je toho opakovane svedkom. Maloleté deti sú v strese každý deň o 18. tej a nech robia čokoľvek, napríklad sa maloletý hrá so svojim kamarátom, o 18. tej príde za matkou a spoločne čakajú, kým otec zavolá, pretože tak ako uvádza maloletý, otec by sa hneval a potom by im to vyčítal. Matka si vytlačila aj výpis hovorov s otcom od operátora, čo jej tvrdenia preukazuje. Ako teda otec môže uvádzať, že mu matka bráni v telefonovaní s maloletými deťmi? Dokonca matka uvádza, že otcovi opakovane umožnila osobný kontakt otca s maloletými deťmi v čase, keď mala mať matka maloleté deti u seba, a to napríklad počas Vianoc, narodenín, choroby a podobne. Keď však o rovnakú láskavosť požiadala otca, odmietol. Matka preto žiadala kolízneho opatrovníka, aby nevykonával pohovor s maloletými deťmi v čase, keď budú u otca, keďže maloleté deti budú pod veľkým tlakom otca. Túto domnienku potvrdila aj psychologička, ktorú maloletý navštevuje, a ktorá uviedla, že maloletý je zmätený, nevie sa presne vyjadriť a je zo strany otca manipulovaný. Vyjadrenia maloletých detí uvádzaných v návrhu matku skutočne ranili, matka sa z nich bude ešte dlho spamätávať. Vie však, že toto nie sú tvrdenia a názory maloletých detí, pretože sa pred matkou nikdy ani len v náznakoch takto pred matkou nevyjadrili. Matka trvá na tom, že maloleté deti boli pod vplyvom otca, čo potvrdzujú aj vyjadrenia detí. Dcéra matke sama tvrdila, že otec im v nedeľu pred odchodom k matke rozpráva, ako sa majú správať k matke a jej priateľovi. To správanie má byť zlé, nemajú poslúchať. Napriek určenej striedavej starostlivosti oboch rodičov bol otec zaviazaný uhrádzať k rukám matky výživné na maloleté deti, aby bol životný štandard maloletých detí u oboch rodičov aspoň čiastočne vyrovnaný. Matka uviedla, že uhrádza všetky náklady pre maloleté deti, vrátane oblečenia, školských pomôcok, krúžkov a podobne, otec sa na týchto nadštandardných výdavkoch absolútne nepodieľa. Otec napriek tomu pravidelne uhrádza výživné po tejto lehote, o čom matka založila do spisu potvrdenia z bankového účtu, ktoré preukazujú neskoré úhrady výživného zo strany otca, úhrady školských potrieb, školského klubu detí, školskej jedálne. Tvrdenie otca, že matka používa maloleté deti na zabezpečovanie si finančných prostriedkov je teda skutočne absurdné a vymyslené. Matka má za to, že je zarážajúce, ako súd bez relevantného odôvodnenia zveril maloleté deti len do osobnej starostlivosti otca a uviedol, že maloleté deti sú zo strany matky psychiky a fyzický týrané (!), napriek tomu, že ide len o tvrdenia otca bez akýchkoľvek reálnych dôkazov. Matka opakovane uvádza, že vyjadrenia maloletých detí nie sú objektívne, maloleté deti sú zo strany otca systematicky manipulované. Maloleté deti by sa mali podrobiť riadnemu psychologickému poradenstvu nariadenému zo strany súdu. Súd prvej inštancie však napriek tomu, vyhovel požiadavkám otca bez toho, aby jeho tvrdenia boli čo i len sčasti preukázané, alebo jeho obavy mohli byť považované za odôvodnené. Je zrejme, že v prípade vydania neodkladného opatrenia, súd neskúma všetky okolnosti konkrétneho prípadu, ale pridržiava sa skutočností uvádzaných v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Odôvodnenie uznesenia a názorov, ktorými sa súd pri vydaní uznesenia riadil je založené len na jednom odseku, napriek tomu, že ide skutočne o zásadný zásah do aktuálnej úpravy rodičovských práv a povinností. Matka považuje za nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že súd napadnuté uznesenie nedostatočne odôvodnil. Celú podstatnú časť odôvodnenia v podstate vybavil len jedným odsekom, pričom je právom strany sporu, aby bolo rozhodnutie presvedčivo odôvodnené, čo sa však podľa názoru matky nestalo. Matka ďalej uviedla, že v zmysle konštantnej judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jasne a jednoznačne odôvodnené rozhodnutie procesnej povahy tvorí súčasť základného práva na súdnu ochranu (Nález Ústavného súdu SR zo dňa 13.03.2003 sp.zn. II. ÚS 6/2003), súd má v odôvodnení rozhodnutia uviesť dostatočné dôvody, na základe ktorých je založené (Nález Ústavného súdu SR zo dňa 04.02.2009 sp.zn. I. ÚS 117/07), súd je povinný odôvodnenie formulovať spôsobom, ktorý zodpovedá základným pravidlám logického, jasného vyjadrovania a musí spĺňať základné gramatické, lexikálne a štylistické hľadiská (Nález Ústavného súdu SR zo dňa 12.06.2008 sp.zn. I. ÚS 114/2008), pri odôvodňovaní rozhodnutia sa vyžaduje, aby súd nielen vyslovil záver, ale aj vyložil úvahy, ktoré ho viedli k aplikácii zvolených predpisov (Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.07.2010 sp.zn. 2 M Cdo 7/2009). „Vnútroštátne súdy musia však dostatočne jasne uviesť dôvody, na ktorých sa zakladajú ich rozhodnutia.“ (citované z Rozsudku Európskeho súdu pre ľudské práva zo 16. decembra 2002 vo veci Hadjanastssiou v. Grécko). „Podľa ustálenej judikatúry ústavného súdu je požiadavka riadneho odôvodnenia rozhodnutia jedným zo základných atribútov spravodlivého procesu. Dodržiavanie povinnosti odôvodniť rozhodnutie má zaručiť transparentnosť a kontrolovateľnosť rozhodovania súdov a vylúčiť ľubovôľu, lebo len vecne

správne (zákonu celkom zodpovedajúce) rozhodnutia a náležite, t.j. zákonom vyžadovaným spôsobom odôvodnené rozhodnutie napĺňa ako neoddeliteľná súčasť "stanoveného postupu" ústavné kritériá vyplývajúce preň z Ústavy Slovenskej republiky a Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd." (citované z Nálezu Ústavného súdu SR z 1.3.2010 sp.zn. I. ÚS 327/2010). „Všeobecný súd by mal vo svojej argumentácii, obsiahnutej v odôvodnení svojho rozhodnutia, dbať aj na jeho celkovú presvedčivosť, teda na to, aby premisy zvolené v rozhodnutí, ako aj závery, ku ktorým na základe týchto premís dospel, boli pre širšiu právnickú (ale aj laickú) verejnosť prijateľné, racionálne, ale v neposlednom rade aj spravodlivé a presvedčivé.“ (citované z Nálezu Ústavného súdu SR zo dňa 01.07.2010 sp.zn. III. ÚS 36/2010). Z vyššie uvedenej judikatúry, ako aj zo znenia § 220 ods. 2 v spojení s § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku celkom jednoznačne vyplýva záver, že je porušením zákona (Civilného sporového poriadku), ako aj práva na spravodlivý súdny proces, ak odôvodnenie rozhodnutia neobsahuje úvahy, ktorými sa súd pri aplikácii právneho predpisu riadil. Napadnuté rozhodnutie, ktoré tieto úvahy súdu neobsahuje, je podľa názoru matky nezrozumiteľné, nedostatočne odôvodnené, a teda nezákonné. Pre širšiu, najmä laickú verejnosť je podľa názoru matky odôvodnenie v čom videl súd dôvodnosť nároku navrhovateľa nezrozumiteľné, a teda nespĺňa požiadavku spravodlivého a zákonného rozhodnutia v zmysle vyššie uvedenej judikatúry. Vzhľadom na to, že súd sa má v rámci rozhodovania o vydaní neodkladného opatrenia riešiť skutočnosťami uvádzanými navrhovateľom v návrhu, mal súd vyčerpávajúco a dostatočne odôvodniť, na základe akých skutočností má za to, že vyjadrenia matky sú pravdivejšie ako vyjadrenia otca v návrhu. „W.J. L. X. L., H. X. C. H. Z. U. L. pre Z. C. L. B., W. U. T. L. L. C., H. H. C. Q. B.Č. X. V. D.. L. C. B. L. W. P. U., I. U. B. Z., H. W. G. T.T. P. G. P., H. O. H. L.P. Ú. L. C., W. P. B. L. T. Z. N. P. Š. H. N. D., H. ak W. B. J., H. Y. Z.. H. P. L., ak X. U. K. H. P. L. P. Z. pre B. B. C., súd T. Q. Z., Č. P. L. Y. B. B. W. B. Z. J. P. Ú. W. H. O.Í. C., H. teda L. L. Z., W. L. B. B. C..... L. C. B. C. B. H. B. N. U. Y. Y. Z.Ý. L. Z. B. C.. U. O. H. Y. P. L. navrhovateľa B. C., T. G. L. U. P. V. na C. O. U., Č. D. I. H. N. J. L., Č. U. L. Ú. Q. Z. P. C.. X.D.. §. XXX S..U..L.. U. Z. P. L. na P. B. Ž.H. X. N. L., B. X. P. H. B. U. I. Z. Y. V. Ú. C. T. B. U. B., V. H. P. Z. D. zákona, L. C. P. C. T. L. na B. U. „...“. O. C. X. T. P. Z. N. W. W., U. W. O. J. U. B., W. X. Y. P.Á. J. C. C. B. P. X. V. D. H. O. X. Ž. T. C. I. J.. P. C. L. B. J. P. L. Ž. Z. H. L. T. U., H. W. I. J., D. O. P. H. Z. L. L., H. Z. U. U. P. L. P. U. L. S. N. B.É. C..“. Matka taktiež uviedla, že pokiaľ ide o rozhodovanie súdu vo veci starostlivosti o maloleté deti, na prvom mieste by mal byť práve záujem maloletého. „Objektívnym explicitne stanoveným zákonným kritériom pre rozhodnutie vo veci maloletého je „záujem maloletého dieťaťa“, čo korešponduje s podstatou a účelom základného práva maloletého dieťaťa na rodičovskú výchovu a starostlivosť a tomuto právu zodpovedajúcejmu základnému právu obidvoch rodičov na starostlivosť a výchovu o svoje dieťa. Obsah týchto práv je homogenizovaný nielen v práve, ale súčasne aj v povinnosti na sústavnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj dieťaťa v zmysle ustanovenia § 28 ods. 1 písm. a) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“). Pokiaľ teda ide o záujem maloletého dieťaťa, súd musí tento vyhodnocovať a zdôvodniť nielen mechanicky a formálne, ale s ohľadom na in concreto okolnosti spočívajúce v danosti prípadne v absencii nielen „technických“ podmienok na výchovu, starostlivosť a všestranný vývoj maloletého (bytové predpoklady, dochádzka do školy alebo na voľnočasové aktivity, lekárska starostlivosť a pod.), ale aj vzhľadom na emocionálne (či už pozitívne alebo negatívne) väzby maloletého ku každému z rodičov, tobôž, ak o kvalite týchto väzieb vypovedá nestranné znalecké posúdenie.“ (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 19.9.2018, sp.zn. I. ÚS 216/2018). Matka maloletých ľúbi, má s nimi vybudovaný pekný vzťah a maloletí jej strašne chýbajú, sú pre ňu zmyslom jej života a nevie si predstaviť stráviť čo i len krátke obdobie bez nich. Matka je zúfalá z tejto situácie. Matka v závere svojho odvolania poukázala na ustanovenie § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Matka má za to, že súd v tomto prípade nesprávne posúdil okolnosti tohto prípadu a pri rozhodovaní vo veci starostlivosti o maloletých neprihliadol na základný predpoklad zákonného rozhodnutia vo veciach maloletých, a to na najlepší záujem maloletých. Z tohto dôvodu sa vydané uznesenie javí ako nesprávne a nezákonné. Vzhľadom na vyššie uvedené matka navrhuje odvolaciemu súdu, aby uznesenie Okresného súdu Pezinok zo dňa 16.03.2022, č.k. 5P/32/2022-36 v časti I. výroku v plnom rozsahu zrušil.

8. Otec sa vyjadril k odvolaniu matky a uviedol, že už dlhú dobu zvažoval, akým spôsobom bude chrániť oprávnené záujmy maloletých detí, ktoré dlhodobo vnímajú starostlivosť matky negatívne. Napriek tomu, že veľmi citlivo vnímal sťažnosti detí, snažil sa zachovať stav, ktorý bol výsledkom rodičovskej dohody, schválenej súdom v rozsudku zo dňa 25.11.2019 o rozvode manželstva a úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Otec však ďalej uviedol, že maloleté deti prišli k nemu s plačom s tým, že priateľ matky sa pred nimi vyhrážal, že navrhovateľovi „V. „, že deťom pridá chemikálie do jedla, a preto sa otec rozhodol konať a podniknúť vo veci právne kroky. Má za to, že nie je cieľom

konania obviňovať matku, ale zákonným racionálnym spôsobom vytvoriť deťom podmienky pre zdravý, vývoj, ktorý im zabezpečí zdravý rozvoj a to aj v zmysle všeobecne záväzných predpisov Slovenskej republiky a medzinárodných dohovorov. Otec má za to, že pokiaľ ide o obvinenie matky na jeho adresu, že túto situáciu s deťmi rieši v súvislosti s vyporiadaním BSM, tieto obvinenia považuje otec za lacné a úplne absurdné. Má za to, že vyporiadanie BSM medzi bývalými manželmi bude realizované v súlade so zákonom. Otec ďalej uviedol, že prehlásenie o tom, že matka a jej priateľ chodia do práce pod vplyvom alkoholu, nevytvára nič o tom, ako maloleté deti vnímajú požívanie alkoholu matkou a jej priateľom. Otec má za to, že tvrdenia matky sú v príkrom v rozpore s tvrdeniami detí. Zdôraznil, že maloleté deti priateľa matky vnímajú ako zdroj stresu a psychickej nepohody. Navrhovateľ považuje tvrdenia matky a to konkrétne o fajčení, o zbraniach otca, ako aj o konzumácii fast foodov za nepodstatné pre tento prípad. Navrhovateľ napriek tomu uviedol, že v byte nefajčí, zbrane má riadne uzatvorené v na to určenom trezore a návšteva tzv. fast foodov je pre deti mimoriadnym zážitkom. Pokiaľ ide o telefonáty s maloletými deťmi otec uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by tieto telefonáty deti obťažovali alebo otravovali. Matka taktiež v odvolaní uviedla, že ju otec počas manželstva fyzicky a psychicky týral, čo bolo dôvodom rozpadu ich manželstva, pričom súdu preukázala lekársku správu. Otec má za to, že uvedené tvrdenie je len tvrdenie lekára, na základe vyhlásenia pacientky, a preto nejde o odborné tvrdenie lekára. Preto ak bola predložená lekárska správa, v ktorej sa konštatuje, že manželka bola napadnutá a zbitá manželom, uvedené podľa otca nemá žiadnu výpovednú hodnotu. Otec taktiež uviedol, že pokiaľ ide o výživné na toto sa rozhodol prispievať dobrovoľne vo výške 150,- eur na jedno dieťa t.j. spolu 300,- eur. Dohodli sa tak preto, že matka na pojednávaní oznámila sudkyňi, že ide len o dočasné riešenie, kým si porieši vlastný život. Uvedené je zaznamenané aj na zvukovom zázname z pojednávania. Taktiež poukázal na to, že k tomuto výživnému matka poberá aj rodinné prídavky uplatňuje si daňový bonus. Otec uviedol, že rovnako vynakladá náklady na maloleté deti vo forme oblečenia, náklady spojené s inými výdavkami a tak isto uhrádza náklady na školné z jednej polovice. Zdôraznil, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je založený na informáciách, ktoré mal od maloletých detí, ktoré sú obrazovo a zvukovo zdokumentované. Otec taktiež zdôraznil, že kolízny opatrovník sa oboznámil s názorom maloletých detí skúmal skutočný stav vecí a navrhol nejaké riešenie. Otec poukázal na to, že účelom neodkladných opatrení je zabránenie akejkoľvek formy násillia alebo násillie v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Súd musí mať za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity obete konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Keďže účelom neodkladného opatrenia je bezodkladná úprava pomerov strán, ktoré zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých sa ma napraviť stav akútnych, či akútne hroziacich zásahov do práv, či oprávnených záujmov subjektu, domáhajúceho sa ochrany neodkladným opatrením teda vtedy, ak by vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu konania či inú ujmu na právach navrhovateľa neodkladného opatrenia, pri ktorých by samotné vedenie konania vo veci samej mohlo stratiť zmysel, alebo je tu iná závažná príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným pomery určitým spôsobom stabilizovať už pred konečným rozhodnutím. Otec taktiež zdôraznil, že vo veci samej podal návrh, pričom súd prvej inštancie už v lehote kratšej ako 1 mesiac od podania návrhu vytyčil termín pojednávania. Na základe uvedeného navrhuje, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

9. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny sa vyjadril k odvolaniu matky a uviedol, že súd prvej inštancie rozhodol v danej veci správne, a preto odporúčajú uznesenie Okresného súdu Pezinok potvrdiť.

10. Matka doručila súdu prvej inštancie dňa 14.4.2022 podanie označené ako doplnenie odvolania, v rámci ktorého uviedla, že ako matka nemala žiadnu informáciu o tom, že otec s deťmi chodí na nejaké sedenia ku psychológovi, pričom o tejto skutočnosti sa dozvedela až z návrhu otca. Matke ani nie známy dôvod týchto sedení u psychologičky. Matka poukázala aj na to, že otec o uvedených sedeniach u psychologičky nepredložil žiaden dôkaz. Matka zdôraznila, že otec napriek tomu, že ku kolíznemu opatrovníkovi chodil od 08/2021 prihladnuc na to, že kolízny opatrovník má chrániť najlepší záujem maloletých detí, tento ju kontaktoval až v 03/2022, po prvýkrát. Z týchto dôvodov má matka za to, že vyjadrenia otca sú účelové, pričom tieto sú iba prebraté do záznamov vyhotovených kolíznym opatrovníkom, z dôvodu ktorého nepreukazujú, a ani preukazovať nemôžu, tvrdenia otca o psychickom alebo fyzickom týraní maloletých detí matkou. Ďalej uviedla, že otec taktiež nepredložil žiadne zvukové nahrávky, ktorými argumentuje v rámci svojho návrhu, a preto jeho návrh mal byť v celom rozsahu zamietnutý. Matka poukázala na to, že súd prvej inštancie odôvodnil svoje uznesenie správou kolízneho opatrovníka, pričom o tejto správe sa ona dozvedela iba z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie. Zdôraznila, že deti v tejto správe vôbec neuvádzali, že by ich matka bila, fyzicky respektíve

psychicky týrala. V tomto prípade ide o veľmi zásadnú skutočnosť, ktorá nevyplýva z pohovoru s deťmi s kolíznym opatrovníkom. Aj napriek tomu súd prvej inštancie uviedol, že deti túto skutočnosť dosvedčili pred kolíznym opatrovníkom. Matka zdôraznila, že v danom prípade sa jedná o zásadný (ale hlavne neodôvodnený) zásah do jej rodičovských práv. Matka má za to, že posledné mesiace pozorovala zmeny v správaní detí potom, ako sa vracali od otca, pričom po pár dňoch, keď boli deti opäť s ňou, bolo všetko v poriadku. Má za to, že uvedené svedčí o postupnej pripravovanej a premyslenej manipulácii detí zo strany otca. Taktiež matka poukázala na to, že rozhodnutie súdu nereflektuje na najlepší záujem maloletých detí a to taktiež z dôvodu, že súd prvej inštancie rozhodol bez akejkoľvek úpravy styku matky s maloletými deťmi, čo je absurdné. Zdôraznila, že deti sú manipulované zo strany otca. Ak súd prvej inštancie ponechal styk matky s maloletými deťmi na čas, kedy budú deti chcieť, alebo, kedy to umožní otec, nemožno považovať zo strany súdu takéto rozhodnutie za rozumné, ani správne. Matka súčasne poukázala na to, že odkedy došlo k rozhodnutiu súdu prvej inštancie a jeho doručeniu videla maloleté deti len 3x a to dňa 21.3.2022 v trvaní 45 minút, dňa 4.4.2022 v trvaní 45 minút, ak dňa 9.4.2022, kedy bola dcéra chorá a ona ju išla pozrieť k otcovi. Pri všetkých stretnutiach bol prítomný aj otec. Poukázala na to, že otec jej nedovolí zostať s maloletými deťmi osamote, hoci predtým boli deti v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Pokiaľ taktiež matka uviedla, že otec takpovediac maloleté deti pri telefonáte s matkou usmerňuje, určuje im, čo majú povedať, doslova ich ovplyvňuje. Matka súčasne poukázala na to, že spolu s podaným odvolaním aj ona predložila súdu dôkaz t.j. správu zo psychologického vyšetrenia maloletého L., z ktorej jasne vyplýva, že maloletý by chcel byť aj s matkou aj s otcom, chcel by rozhodovať, kedy bude, u ktorého, že maloletý je pod tlakom a s veľkou pravdepodobnosťou pod silným vplyvom otca, že maloletý používa vyjadrenia, ktoré nie sú pre neho typické a má až nekritický postoj na otca alebo ospravedlňuje jeho konanie taktiež bolo uzavreté, že je pri maloletom daná potreba osobnej starostlivosti matky. Na základe uvedeného matka zotrvala na tom, aby súd prvej inštancie zmenil uznesenie súdu tak, že návrh otca zamietne. V prípade, že odvolací súd bude mať za to, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia navrhuje, aby jej súd upravil styk s maloletými deťmi a to každý páry kalendárny týždeň od štvrtka od 14.00 hod. do pondelka do 9.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 14.00 hod. do piatka do 9.00 hod. s tým, že miestom prevzatia odovzdania maloletých detí bude školské zariadenie, ktoré maloleté deti navštevujú v prípade, že maloleté deti nebudú v školskom zariadení bude miesto prevzatia bydlisko otca.

11. Otec v rámci svojho podania zo dňa 29.4.2022 reagoval na podanie matky a uviedol, že matka koná rovnako ako on, vo vzťahu k psychologičke, napriek tomu mu jeho konanie vytyka. V prevažnej miere zopakoval svoje tvrdenia a zdôraznil záujem maloletých detí a taktiež to, že považuje za dôležité, aby maloleté deti mali tak dobrý vzťah s ním, ako aj s matkou. Uviedol, že je pripravený podniknúť všetky kroky k tomu, aby bol zabezpečený bezproblémový vzťah maloletých detí k obidvom rodičom. Zdôraznil, že celú situáciu komplikuje agresívna povaha matky a jej neschopnosť racionálne posúdiť argumenty, ktoré voči maloletým deťom používa. Navrhovateľ je však presvedčený, že s odbornou pomocou kolízneho opatrovníka, prípadne Centra pre deti a rodiny sa vzťahy medzi nimi upriavia.

12. Matka sa tak tiež vyjadrila k vyjadreniu otca v rámci ktorého zopakovala svoje tvrdenia, pričom zdôraznila, že otec jej neumožňuje riadny styk s maloletými deťmi. V rámci svojho vyjadrenia opätovne reagovala na vyjadrenie otca, ktoré odmietla. Zdôraznila, že neboli dané zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Rovnako uviedla, že vyjadrenie kolízneho opatrovníka považuje za veľmi stručné, nakoľko tento sa v rámci svojho vyjadrenia obmedzil len na jednu vetu. Postoj kolízneho opatrovníka, k rozhodnutiu súdu prvej inštancie je podľa matky neodôvodnený. Matka taktiež poukázala na nevhodné podmienky bývania otca.

13. Otec sa vyjadril k vyjadreniu matky, v rámci ktorého zopakoval svoje tvrdenia a reagoval na konkrétne tvrdenia matky uvedené jej vyjadrením a k jeho bývaniu.

14. Matka sa tak tiež vyjadrila k vyjadreniu otca zopakovala svoje tvrdenia a reagovala na konkrétne tvrdenia otca uvedené v jeho vyjadrení.

15. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom nebol viazaný rozsahom ani dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 CMP), túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť, respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem) a dospel k záveru, že odvolanie matky je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť (§ 388 CSP).

16. Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

17. Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

18. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

19. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

20. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

21. Účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania, alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený. Neodkladné opatrenie iba výnimočne je takým rozhodnutím, ktoré rieši vec samu. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam pred ich porušením, či ohrozením. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa je pri nariadení neodkladného opatrenia súd povinný v záujme maloletého dieťaťa starostlivo uvážiť, či sú pre takéto opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Musí byť daná naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený. Neodkladné opatrenie v zásade nemá nahrádzať rozhodnutie vo veci samej a je dôvodné ho nariadiť vtedy, ak je ohrozený záujem maloletého dieťaťa, jeho zdravý vývoj, výchova, jeho výživa, a bez nariadenia neodkladného opatrenia, by reálne mohlo dôjsť k poškodeniu záujmu maloletého.

22. Odvolací súd ako prvoradá pripomína, že každé neodkladné opatrenie musí vždy vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Základnou podmienkou uplatnenia tohto procesného inštitútu je preukázanie potreby neodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Ochrana práv maloletého dieťaťa je prioritou každého konania súdu podľa § 111 CMP a súd je povinný ju zabezpečiť aj proti vôli rodiča.

23. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudkom súdu prvej inštancie zo dňa 25.11.2019 č.k. 5P/127 2019-20 bolo manželstvo účastníkov rozvedené a ohľadom úpravy práv a povinností k maloletým deťom súd prvej inštancie schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej maloleté deti zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, s konkrétnou úpravou. Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok určil súd prvej inštancie oboch rodičov a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého L. sumou 150,- € a na maloletú T. sumou 150,- € mesačne. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.12.2019.

24. Zo skutočného stavu vyplýva, že maloleté deti boli vyššie uvedeným rozsudkom súdu prvej inštancie zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Približne v auguste 2021 začali medzi maloletými deťmi a matkou vznikať problémy, ktoré vyústili do toho, že maloleté deti začali negatívne vnímať čas strávený s matkou. Otec na uvedené reagoval tak, že niekoľkokrát navštívil kolízneho opatrovníka, ktorého o tomto „nastavení“ maloletých detí informoval. Kolízny opatrovník však šetrenie u matky do začatia konania vo veci nevykonala a riadne nepreveril tvrdenia otca. Následne otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý však odôvodnil nevhodným správaním matky, t.j. nadmerným užívaním alkoholických nápojov zo strany matky, respektíve osôb nachádzajúcich sa v domácnosti matky, nevhodným prostredím v domácnosti matky, fyzickým trestaním maloletých detí zo strany matky, ako aj ďalšími závažnými tvrdeniami. Na margo uvedeného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v marci 2022 t.j. po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia maloleté deti vypočul, avšak z výsluchu detí podľa názoru odvolacieho súdu neboli potvrdené skutočnosti tvrdené otcom v jeho návrhu na nariadenie

neodkladného opatrenia. Z predmetnej správy kolízneho opatrovníka taktiež vyplýva, že tento prešetril pomery oboch rodičov a zistil, že napriek udalostiam, ktoré deti samé opisali a aj preukázateľnej nevôli ísť k matke tieto udalosti nenaznačujú, že by deti boli priamo ohrozené na živote alebo na zdraví. Odvolací súd musí uviesť, že samotná skutočnosť, že maloleté deti toho času matku začali odmietajú, automaticky neznamená, že je potrebné maloleté deti okamžite prezveriť do osobnej starostlivosti otca (hoci je dočasné), nakoľko v danej veci je prioritne potrebné zistiť príčinu odmietania matky zo strany maloletých detí, nakoľko matka donedávna riadne starostlivosť o maloleté deti vykonávala. Odvolací súd má za to, že vzhľadom na vyhrotené vzťahy medzi rodičmi je zrejmé, že maloleté deti môžu mať zvýšené negatívne prežívanie, ktoré sa prejaví na ich negatívnom rozpoložení, nakoľko medzi rodičmi panuje napätá situácia. Odvolací súd zdôrazňuje, že otec v rámci svojho návrhu poukázal aj na konanie vo veci samej, týkajúce sa zmeny zverenia maloletých detí prebiehajúce na návrh otca. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že ak už súd prvej inštancie prejednáva vec samú, začatú na návrh otca a týkajúcu sa zmeny zverenia maloletých detí, kde sa realizuje dokazovanie vo veci samej, je potrebné počkať na výsledky dokazovania, zhrnúť výsledky vykonaného dokazovania, a následne vec meritórne rozhodnúť. Inak povedané, odvolací súd má za to, že skutočnosti tvrdené otcom v rámci podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia boli vyvrátené odvolaním matky a rovnako jej tvrdeniami v rámci podaní zo strany matky. Tak, ako už bolo vyššie uvedené z výsluchu detí nevyplýva žiadna taká závažná skutočnosť, v dôsledku ktorej by bolo potrebné zmeniť rozhodnutie vo veci samej a to prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, t.j. bez realizácie potrebného dokazovania a bez zistenia príčiny, prečo maloleté deti začali matku odmietajú. Ak dokazovaním bude preukázané, že za správanie detí vo vzťahu k matke je zodpovedný partner matky, tieto skutočnosti je treba vyhodnotiť a v rámci konania vo veci samej zohľadniť, avšak nie je možné ich riešiť bez realizácie dokazovania iba prostredníctvom tvrdení otca a prostredníctvom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a to hlavne za situácie, že medzi rodičmi bola uzavretá rodičovská dohoda, na základe ktorej boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Rovnako tak príčinou odmietania matky zo strany maloletých detí môže byť aj negatívne ovplyvňovanie maloletých detí zo strany otca, tak ako to tvrdí matka, a preto záver súdu prvej inštancie týkajúci sa okamžitého prezverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti otca považuje odvolací súd bez vykonania potrebného dokazovania za predčasný. Odvolací súd má za to, že je potrebné v danej situácii si uvedomiť, že rozhodnutie týkajúce sa zmeny starostlivosti o maloleté deti nie je rozhodnutím, ktoré sa môže kedykoľvek meniť, a preto je treba prijať toto rozhodnutie zodpovedne, spolu so všetkými následkami z toho plynúcimi. Aj za tejto zložitej situácie je tu práve súdna moc, ktorej úlohou je okrem iného aj to, že musí vyhodnotiť daný stav a rozhodnúť tak, aby rozhodnutie bolo v záujme a v prospech maloletých detí a to aj za cenu, že rozhodnutie nebude zohľadňovať aktuálne psychické rozpoloženie maloletých detí. Nie každý prejav maloletých detí vo veku X a X rokov totiž musí brať súd pri svojom rozhodovaní do úvahy až do takej miery, že „želaniu“ detí takpovediac vyhovie. Tvrdenia detí v danom prípade musia byť preverené, avšak prioritne musí byť zistená príčina tohto „nastavenia“ maloletých detí. V takomto prípade odmietanie matky zo strany maloletých detí odvolací súd považuje za taký postoj maloletých detí, ktorý nemôže akceptovať, nakoľko v prospech maloletých detí je vždy kontakt s oboma rodičmi, ktorý majú maloleté deti zabezpečený aj prostredníctvom realizácie striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Odvolací súd iba zopakuje, že samotné negatívne nastavenie maloletých detí toho času nie je postačujúce pre rozhodnutie o zmene zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti toho rodiča, ku ktorému maloleté deti momentálne viac inklinujú. Na základe uvedeného odvolací súd nezhliadol dôvod pre dočasné zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti otca zo všetkých vyššie uvedených dôvodov, a preto uznesenie súdu prvej inštancie zmenil (§ 388 CSP).

25. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).