

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1716205485
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1716205485.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Valérie Kleinovej a sudcov Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a JUDr. Michaely Frimmelovej v právnej veci žalobkyne: Q.. B. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/X, Q., zastúpená: hbr advokáti, s.r.o., so sídlom Štefánikova 15, Bratislava, proti žalovanému: Mesto Modra, Mestský úrad, Dukelská 38, Modra, IČO: 00304956, o návrhu na zabezpečenie dôkazu, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 8. decembra 2016 č. k. 6C 152/2016-48 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobkyne **o d m i e t a.**

Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobkyne na zabezpečenie dôkazov: 1/ zverejnenie zápisnice Komisie školstva a mládeže Mestského zastupiteľstva mesta Modra zo dňa 8.9.2015 na webovej stránke mesta Modra s hromadným prístupom k zápisnici prostredníctvom internetovej siete neobmedzenému počtu ľudí, na neobmedzenom území a v neobmedzenom čase a 2/ obsah takto zverejnenej a hromadne prístupnej zápisnice, keď žalobkyňa v návrhu uviedla, že jeho účelom je zabezpečiť dôkazy preukazujúce v konaní o ochranu osobnosti skutočnosť, že zverejnenie zápisnice na portáli mesta Modra neoprávnene zasiahlo do jej práva na súkromie a do práva na jej rodinný život, pretože v danej zápisnici je uvedená jej žiadosť obsahujúca informácie z jej rodinného a osobného života, pričom prístup k zápisnici má neobmedzený okruh ľudí. Podľa žalobkyne dispozícia so zápisnicou zverejnenom na portáli je v rukách mesta Modra, ktoré ju môže z internetovej stránky odstrániť a preto existuje dôvodná obava týkajúca sa nemožnosti vykonania dôkazu vôbec alebo s veľkými ťažkosťami.

2. Rozhodol tak právne vec posúdiac poukazom na ust. § 345 ods. 1, a § 348 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z., ďalej len „CSP“), keď podľa neho z dikcie uvedených ustanovení vyplýva, že možno zabezpečiť taký dôkaz, ktorý sa má vydať do úschovy súdu alebo iného vhodného uschovávateľa, v opačnom prípade bude odobratý. Podľa súdu prvej inštancie sa teda majú na mysli peňažné prostriedky v hotovosti, cenné papiere a iné hnuiteľné veci. Uviedol, že žalobkyňa jasne neformulovala petit, t.j. ako konkrétne má súd dôkazný prostriedok zabezpečiť, keď iba príkladom uviedla, že je možné zabezpečenie formou notárskej zápisnice o inej právnej skutočnosti. Súd prvej inštancie mal za to, že zabezpečiť dôkaz takýmto spôsobom nevykonáva, nakoľko nemá na uvedené právomoc.

3. Proti tomuto uzneseniu podala riadne a včas odvolanie žalobkyňa a žiadala ho zmeniť a jej návrhu na zabezpečenie dôkazu vyhovieť, resp. zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Procesný postup súdu prvej inštancie, ktorým zamietol jej návrh na zabezpečenie dôkazu, označila za nesprávny, pričom ním podľa jej názoru došlo znemožneniu jej procesných práv.

Mala za to, že súd prvej inštancie nesprávne aplikoval ust. § 348 ods. 2 CSP, ktoré sa týka zabezpečenia dôkazov vo veciach práva duševného vlastníctva. Podľa jej názoru bolo potrebné aplikovať ust. § 345 CSP. Poukázala na rozmanitosť a demonštratívny výpočet dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 187 CSP, s tým, že je vecou súdu určiť spôsob zabezpečenia dôkazu. Uviedla, že súd prvej inštancie jej odňal možnosť konať pred súdom, keď dôkazy, ktoré žiadala zabezpečiť, môže žalovaný v konaní spochybniť.

4. Žalovaný sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

5. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací prejednal vec podľa § 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP a § 381 CSP a skôr, než pristúpil k vecnému prejednaniu odvolania, dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

6. O návrhu žalobkyne na zabezpečenie dôkazu rozhodoval súd prvej inštancie formou uznesenia. V zmysle aktuálnej právnej úpravy vymedzenej Civilným sporovým poriadkom (zákon č. 160/2015 Z.z.) uvedený zákon taxatívne vymenúva okruh uznesení súdu prvej inštancie, proti ktorým je odvolanie prípustné, t. j. proti uzneseniam, ktoré nie sú v ust. § 357 uvedené, odvolanie prípustné nie je. Ide o zmenu právnej úpravy, keď predchádzajúca právna úprava podľa Občianskeho súdneho poriadku (zákon č. 99/1963 Zb. účinný do 30.6.2016) taxatívne vypočítavala uznesenia, voči ktorým odvolanie prípustné nebolo.

7. Podľa § 357 písm. l/ CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zabezpečení dôkazného prostriedku.

8. Z dikcie citovaného procesného ustanovenia vyplýva možnosť podať odvolanie len proti uzneseniu kladnému, ktorým k zabezpečeniu dôkazného prostriedku došlo, t.j. ktorým súd prvej inštancie návrhu strany sporu na zabezpečenie dôkazu vyhovel, nie však proti uzneseniu návrh na zabezpečenie dôkazu zamietajúcemu.

9. Vzhľadom na uvedené odvolací súd odvolanie žalobkyne podľa § 386 písm. c/ CSP odmietol, keďže smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, čomu nebráni ani nesprávne poučenie súdu prvej inštancie v napadnutom uznesení o možnosti podania odvolania proti nemu, keď vychádzajúc z ust. § 362 ods. 3, 4 CSP je daná ochrana strane sporu pri nesprávnom poučení súdu prvej inštancie o lehote na podanie odvolania, pri nesprávnom poučení o neprípustnosti odvolania, t.j. v situácii opačnej než v danom prípade, ako aj pri nesprávnom poučení o súde na podanie odvolania príslušnom, resp. pri absencii poučenia o odvolaní, aj to však len vo vzťahu k zachovaniu zákonnej lehoty na podanie odvolania.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).