

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 4T/8/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122010263  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Pačuta  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7122010263.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Košice I, JUDr. Michal Pačuta, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. júna 2022 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný:  
ml. H. F., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom XXX XX  
N., Y., adresa na doručovanie  
písomností: X. XXX, XXX XX X. - na pošte

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v Košiciach, v trávnom poraste v blízkosti ulice Európska trieda smerom od parkoviska nachádzajúcom sa oproti Havanskej ulici č. 4, dňa 25.08.2020 v čase okolo 14:10 hod., po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne s neznámym páchatelom fyzicky napadli poškodeného J. Y. tým spôsobom, že potom, čo s ním požívali alkoholické nápoje, pristúpili k nemu a bez predchádzajúceho varovania ho začali udierať päťami do oblasti hlavy v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, kde ho ešte spoločne kopali do oblasti hrudníka a chrbta, pričom jeden zo spolupáchatelov mu vyrhol kapsu čiernej farby, ktorú mal prehodenú cez plece, ktorá obsahovala jeho osobné doklady, platobnú kartu, hotovosť vo výške 100,- € a mobilný telefón zn. Huawei typ 6Y II, na čo následne obaja z miesta činu ušli, čím obvinený ml. H. F. spolu s ďalším neznámym páchatelom spôsobili poškodenému J. Y. škodu vo výške XXX,XX €, pričom k zraneniu poškodeného nedošlo  
t e d a

spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci

t ý m s p á c h a l

zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 117 odsek 1 Tr. zákona s poukazom na § 36 písm. l/, § 38 odsek 2, ods. 3, § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody súd podmienienečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona mu súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výroky o treste uložené obžalovanému H. F., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom XXX XX N., rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 41T/7/2021 zo dňa 27.8.2021 právoplatný toho istého dňa, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (piatich) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsiatich štyroch) mesiacoch, rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 5T/82/2020 zo dňa 29.9.2020 právoplatný toho istého dňa, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov a rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 4T/134/2020 zo dňa 5.5.2021 právoplatný toho istého dňa, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 (osemnástich) mesiacov ako aj všetky rozhodnutia na tieto výroky nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému J. Y., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom M. XX, E. škodu vo výške 204,72,- €.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného zákona súd poškodeného J. Y., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom M. XX, E. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. 06. 2022 vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I sp. zn. 3Pv 307/20/8802, právne kvalifikovaného ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Keďže obžalovaný pred súdom vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd položil obžalovanému nasledovné otázky a to či rozumel podanej obžalobe, či rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Obžalovaný na všetky vyššie uvedené otázky odpovedal kladne.

Následne samosudca uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného ml. F. podľa § 257 ods. 7 Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku právne kvalifikovaného ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona. Súd ďalej vykonal dokazovanie čo do trestu.

Boli oboznámené listinné dôkazy a to odpis z registra trestov z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť.

Z oboznámeného spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/134/2020 vyplýva, že obžalovaný F. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/134/2020 zo dňa 05.05.2021 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov, t.j. do 30.03.2022. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť 05.05.2021.

Súd sa oboznámil aj so spisom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/7/2021 a rozsudkom zo dňa 27.08.2021 a spisom Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T/35/2021.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 04.10.2021 (čl. 131 - 132) je zrejmé, že v evidencii sociálnej kurately je ml. H. F. evidovaný od 11/2014 z dôvodu inak prečinu krádeže. Trestné stíhanie bolo z dôvodu nedostatku veku páchatel'a odložené. V januári 2016 sa dopustil opäť krádeže dreva a trestné stíhanie bolo uznesením zo dňa 04.02.2016 odložené z dôvodu nedostatku veku páchatel'a. Od toho času až do novembra 2019 sa mladistvý nedopustil žiadnej protispoločenskej činnosti. Dňa 17.11.2019 sa menovaný dvakrát dopustil prečinu krádeže spáchaného formou spolupáchateľstva. Následne dňa 14.12.2019 sa opäť dopustil prečinu krádeže formou spolupáchateľstva. Menovaný bol odsúdený OS Spišská Nová Ves a tiež OS Prešov na podmienenčné tresty. Obec N. rozhodnutím zo dňa 26.04.2021 pokarhala mladistvého, nakoľko sa dopustil priestupku, keďže dňa 18.12.2020 pod vplyvom alkoholu obťažoval cestujúcich. V apríli 2021 oznámila škola zanedbávanie povinnej školskej dochádzky ml. H.. V rodine sú vykonávané šetrenia rodinných a sociálnych pomerov, výchovné pohovory, poskytované sociálne poradenstvo.

Zo správy o povesti na menovaného z obce N. zo dňa 12.11.2021 (čl. 139) vyplýva, že ml. H. F. nebol prejednaný v priestupkovom konaní. Správanie nebolo prejednané komisiou verejného poriadku. Rodina žije v rómskej osade v N. s nízkou úrovňou hygieny a bývania. Rodičia benevolentne vychovávajú svoje deti.

Z výpisu z evidencie priestupkov Min. vnútra SR zo dňa 20.01.2022 (čl. 140) je zrejmé, že H. F. má evidovaný priestupok zo dňa 22.10.2020 v zmysle § 47 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (znečistenie verejného priestranstva), ktorý bol vybavený napomenutím a tiež priestupok v zmysle § 47 ods. 1 písm. b) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (porušovanie nočného klľudu), takisto vybavený napomenutím, bez sankcie.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval, pričom u obžalovaného nezistil žiadnu príťažujúcu okolnosť.

V zmysle § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd vzhľadom na osobu páchatel'a, na okolnosti prípadu, a vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný ešte nebol vo výkone trestu odňatia slobody, mal dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný a výkon uloženého trestu podmienenčne odložil. Uvedený trest odňatia slobody s podmienenčným odkladom výkonu trestu by mal obžalovanému zabrániť v páchaní trestnej činnosti a aj v jeho uvedení si svojej protiprávnej aktivity. Takto uložená výmera trestu splní svoj preventívny ako i represívny účel a je plne so zásadou proporcionality trestu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný sa dopustil stíhaného skutku v čase pred oznámením ďalších odsudzujúcich rozsudkov - t.j. rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 41T/7/2021 zo dňa 27.8.2021, rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 5T/82/2020 zo dňa 29.9.2020 a rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 4T/134/2020 zo dňa 5.5.2021, pričom medzi jednotlivými skutkami nedošlo k prerušeniu súbehu trestnej činnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené súd v zmysle §42 ods. 1 Tr. zák. uložil vyššie uvedený trest ako trest súhrnný, zároveň zrušujúc výroky o treste vyššie uvedených rozsudkov, ako aj ďalšie výroky nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo stratili podklad.

Nakoľko si poškodený riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody, ktorá je v sume 204,72 EUR dostatočne objektivizovaná aj odborným vyjadrením súd uložil obžalovanému povinnosť jej náhrady. Vo zvyšnej časti, ktorá nebol preukázaná, poškodeného súd odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

## **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I.

Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)