

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2P/44/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924201169  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924201169.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci A. B., nar.X.X.XXXX, t.č. C. D., E. XX, F. F., E. XX, F. F., G.: XXXXXXXX, zastúpenej úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov matky- B. B., nar.X.X.XXXX, bytom C. D. X, H. E., a otca- neuvedený, o uložení výchovného opatrenia bez návrhu, za účasti Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota a C. D., E. XX, F. F., G.: XXXXXXXX takto

### rozhodol:

I.Súd nariaďuje nad maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie, a to za účelom zabezpečenia odbornej pomoci – diagnostiky pobytom v zariadení najdlhšie na obdobie 6 (šesť) mesiacov v C. D. F. F., E. XX, F. F., G.:XXXXXXXX, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

II.Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota je povinný zaslať Okresnému súdu Rimavská Sobota písomnú správu o účinnosti výchovného opatrenia v lehote 5 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

III.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/44/2024-12 zo dňa 19.3.2024 o neodkladnom opatrení bola maloletá A. B. zverená do starostlivosti právnickej osoby- C. D. F. F., E. XX, F. F., G.: XXXXXXXX na obdobie najdlhšie šesť mesiacov. Zároveň súd začal konanie o uložení výchovného opatrenia nad maloletou A. B., nar.X.X.XXXX, bez návrhu.

2. Na pojednávanie sa nedostavilo C. D., E. XX, F. F., doručenie predvolanie má vykázané, svoju neúčast' vopred ospravedlnilo a súhlasilo s prejedaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti, súd preto vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

3.Matka s nariadením výchovného opatrenia svojej dcére súhlasila. Uviedla, že do času návratu dieťaťa z diagnostického centra zabezpečí pre dcéru vhodné bytové, sociálne podmienky. Doplnila, že je evidovaná v evidencii úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uchádzačov o zamestnanie, dávky v hmotnej núdzi v súčasnosti nepoberá.

4.Kolízny opatrovník trval na uložení výchovného opatrenia maloletej, nakoľko zo strany matky dochádzalo k zanedbávaniu starostlivosti o dieťa. Maloletá A. utiekla z domácnosti matky do Maďarska, s matkou dieťaťa je ťažšia komunikácia.

5.Zástupca Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota uviedol, že súhlasí s uložení výchovného opatrenia maloletej, nakoľko je v jej najlepšom záujme, aby jej bolo uložené.

## 6. 7. Podľa §-u 37 Zákona o rodine

1/ Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

2/ Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení :

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojim správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu.

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad, dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj, dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

3/ Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a a nariadi maloletému dieťaťu

a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) pobyt v špecializovaných zariadeniach, najdlhšie na šesť mesiacov, c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislosť.

4/ Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

5/ Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

6/ Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

7. Maloletá pochádza z neúplnej rodiny, otec je neuvedený, dieťa sa aj v minulosti dopúšťalo rôznych krádeží, nerešpektovalo matku, utieklo do Maďarska. Z týchto dôvodov Okresný súd Rimavská Sobota uznesením o neodkladnom opatrení pod sp. zn. 2P/44/2024-12 zo dňa 19.3.2024 nariadil matke maloletej, aby odovzdala maloletú dcéru do starostlivosti právnickej osoby- C. D. E., F. F. na obdobie najdlhšie šesť mesiacov.

8. Zo správy C. D. E., F. F. zo dňa 3.6.2024 bolo preukázané, že maloletá A. B., nar.X.X.XXXX je žiačkou siedmeho ročníka špeciálnej základnej školy. S dieťaťom je ťažšia komunikácia vzhľadom na skutočnosť, že neovláda slovenský jazyk. Vyučovacie výsledky dieťaťa sú nedostatočné vzhľadom na jazykovú bariéru, hovorený prejav má maloletá tichý, ťažšie zrozumiteľný. Čítanie v slovenskom jazyku je pre maloletú A. mimoriadne náročné, s ťažnosťou rozoznáva písmená, častým opakovaním čítania rovnakej vety dosahuje dieťa postupne menšie úspechy. A. sa v zariadení snaží byť slušná, nezapája sa do konfliktov, snaží sa o spoluprácu. V správaní maloletá nemá výrazné výkyvy, v skupine ostatných detí má svoje miesto, s dievčatami vychádza dobre.

Maloletá A. počas pobytu v zariadení absolvovala výsluch kvôli krádežiam v domácom prostredí. S matkou je v telefonickom a písomnom kontakte. Dieťa v režimovom zariadení dokáže primerane spolupracovať, plní si povinnú školskú dochádzku, je nekonfliktná, voči autoritám vystupuje s rešpektom, je spolupracujúca a ochotná sa učiť novým veciam.

9. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že maloletá sa nachádza v situácii, v ktorej je vážne ohrozený jej priaznivý psychický a sociálny vývin z dôvodu, že matka nie je schopná zabezpečiť ochranu všestranného vývinu dieťaťa, najmä z dôvodu, že maloletá A. sa dopúšťala v domácom prostredí rôznych krádeží, utiekla z domácnosti matky do zahraničia. Je v záujme maloletej, aby mala pravidelný režim, kontrolu nad svojím správaním so striktno vymedzenými hranicami s dôležitosťou ich dodržiavania. Reedukačný proces maloletej sa javí aj s ohľadom na závery správy z pobytu dieťaťa v C. D. E., F.

F., s dieťaťom ako vhodná forma práce s maloletou. Súd preto maloletej A. B., nar. X.X.XXXX nariadil výchovné opatrenie a to pobyt v zariadení na výkon rozhodnutia súdu za účelom poskytnutia odbornej pomoci v trvaní šesť mesiacov, za účelom jej ďalšieho všestranného rozvoja.

10.O trovách konania súd rozhodol podľa §52 Civilného sporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je oprávnené Diagnostické centrum Skalka, Lietavská Lúčka podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Žiline. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.

Proti tomuto rozsudku matka maloletej, kolízny opatrovník, zástupca Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota nie sú oprávnení podať odvolanie, nakoľko sa ho pojednávajú výslovne vzdali.