

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 21C/184/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213237883
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Buchalová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1213237883.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudcom JUDr. Dagmar Buchalovou v právnej veci žalobcu: S. Ž., nar. XX.XX.XXXX, R. XXX, XXX XX C. P., zast. JUDr. Tomáš Pukaj, advokát, Samuela Nováka 1572, Dolný Kubín, proti žalovanému: PHVH SOLUTIONS II, s.r.o., Karadžičova 12, 821 08 Bratislava, IČO: 44129955, zast. JUDr. Andrej Gara, advokát, Štefánikova ul. 14, Bratislava, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že:

1. Kúpna zmluva č. R.-XXXXX/XX zo dňa 25.11.2011 uzavretá medzi predávajúcim spoločnosťou PHVH SOLUTIONS, s.r.o., nám. SNP 15, Banská Bystrica 974 01, IČO: 36 631 841, zapísaná v OR OS Banská Bystrica a kupujúcim spoločnosťou PHVH SOLUTIONS II, s.r.o., Karadžičova 12, Bratislava 821 08, IČO: 44 129 955, zapísaná v OR OS Bratislava I, ktorou predávajúci predal kupujúcemu do výlučného vlastníctva nehnuteľnosti C-KN parcelu č. XXXXX/XX, zastavané plochy a nádvoría o výmere XXXX E., C-KN parcelu č. XXXXX/XX, zastavané plochy a nádvoría o výmere XXXX E., C-KN parcelu č. XXXXX/XX zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX E. a stavbu - administratívna budova - dostavba, so súpisným číslom XXXXX, postavená na C-KN parcele č. XXXXX/XX, všetky zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. Q., obec T.-E..Č.. S., okres T. O. je voči žalobcovi právne n e ú č i n n á.

2. Dohoda o finančnom vysporiadaní zo dňa XX. F. XXXX uzatvorená medzi PHVH SOLUTIONS, s.r.o., nám. SNP 15, Banská Bystrica 974 01, IČO: 36 631 841, zapísaná v OR OS Banská Bystrica a spoločnosťou PHVH SOLUTIONS II, s.r.o., Karadžičova 12, Bratislava 821 08, IČO: 44 129 955, zapísaná v OR OS Bratislava I spolu s jej dodatkami č. 1, č. 2, č. 3 je voči žalobcovi právne n e ú č i n n á.

3. Dohoda o vzájomnom započítaní pohľadávok a záväzkov uzavretá dňa XX.XX.XXXX medzi spoločnosťou PHVH SOLUTIONS, s.r.o., nám. SNP 15, Banská Bystrica 974 01, IČO: 36 631 841, zapísaná v OR OS Banská Bystrica a spoločnosťou PHVH SOLUTIONS II, s.r.o., Karadžičova 12, Bratislava 821 08, IČO: 44 129 955, zapísaná v OR OS Bratislava I, na základe ktorej došlo k započítaniu vzájomných pohľadávok je voči žalobcovi právne n e ú č i n n á.

Žalobca má právo na náhradu trov konania vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 07.11.2013 v spojení s uznesením č. k. 21C/184/2013 - 157 zo dňa 17.10.2014 a podaním doručeným súdu dňa 11.11.2014 domáhal proti žalovanému vydania rozhodnutia, ktorým súd určí, že Kúpna zmluva č. R.-XXXXX/XX zo dňa 25.11.2011, Dohoda o finančnom vysporiadaní zo dňa 25.11.2011, Dohoda o vzájomnom započítaní pohľadávok a záväzkov uzavretá dňa 31.12.2012 je voči žalobcovi právne neúčinná.

2. Žalobu odôvodnil tým, že sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 08.10.2010 domáhal voči spoločnosti PHVH SOLUTIONS, s.r.o., nám. SNP 15, Banská Bystrica 974 01, IČO: 36 631 841, zapísaná v OR OS Banská Bystrica (ďalej ako "Spoločnosť") zaplata sumy 26.459,82 Eur spolu s príslušenstvom. Pohľadávka žalobcu voči Spoločnosti vznikla na základe zmluvy o dielo č. XXX/XXXX H. zo dňa 03.08.2006 uzatvorenej medzi ním a právnym predchodcom poškodeného S. E. S. - S. B., IČO: 40 976 262, 027 52 Párnica 80 ako zhotoviteľ, predmetom ktorej bola stavba - Administratívna budova, S. XX, XXX XX T.. Na základe tejto zmluvy o dielo vykonával zhotoviteľ pre Spoločnosť ako objednávateľa práce na predmetnej stavbe, ktoré následne podľa čl. VII zmluvy vyfakturoval Spoločnosti. Spoločnosť ako objednávateľ však predmetné faktúry v celkovej výške 26.459,82 Eur zhotoviteľovi neuhradila. Následne zhotoviteľ ako postupca uzatvoril dňa 25.02.2010 s žalobcom ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej postúpil žalobcovi pohľadávky vyplývajúce zo zmluvy o dielo č. XXX/XXXX PHVH uzatvorenej dňa 03.08.2006 aj s ich príslušenstvom. Nadobudnutie pohľadávok oznámil poškodený Spoločnosti doporučenou zásielkou zo dňa 08.04.2010. Keďže Spoločnosť svoj záväzok neplnila, žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 08.10.2010 sa domáhal vyplatenia predmetnej pohľadávky cestou súdu. Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 08.03.2013, spis. zn. XXCb/XXX/XXXX nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2013, vykonateľnosť dňa 07.05.2013, ktorým Okresný súd Banská Bystrica zaviazal Spoločnosť, aby navrhovateľovi zaplatila sumu 26.459,80 Eur spolu s príslušenstvom a náhradou trov konania. Vzhľadom na skutočnosť, že Spoločnosť záväzok vyplývajúci z rozhodnutia prvostupňového súdu dobrovoľne nesplnila, bol podaný návrh na výkon exekúcie. Spoločnosť v súčasnosti nevlastní žiadny majetok, ktorý by bol exekvovateľný. Pritom kúpnu zmluvou zo dňa 01.12.2011 previedla nehnuteľnosti C-KN parcelu č. XXXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXX E., C-KN parcelu č. XXXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXX E., C-KN parcelu č. XXXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX E. a stavbu - administratívna budova - dostavba, so súpisným číslom XXXXX, postavená na C-KN parcele č. XXXXX/XX, všetky zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. Q., obec BA- m.č. S., okres T. O. na obchodnú spoločnosť odporcu. V čase podpísania uvedenej kúpnej zmluvy konateľmi Spoločnosti boli O.. S. T., E.. E.. U. XX, Š. XXX XX, vznik funkcie 16.11.2010 a Q. U., S. XX, C. XXX XX, vznik funkcie 28.10.2004. Návrh, na základe ktorého sa žalobca domáhal zaplata dlžnej sumy bol na Okresný súd Banská Bystrica podaný dňa 08.10.2010, teda predtým ako boli nehnuteľnosti odpredané na žalovaného. Spoločnosť nehnuteľnosti previedla na žalovaného počas toho ako mala vedomosť o svojom záväzku voči žalobcovi a pritom iným spôsobom nemala zabezpečený záväzok. Zbavením sa majetku Spoločnosť chcela zabrániť vymoženiu pohľadávky žalobcu voči nej. Konatelia Spoločnosti v tom čase mali vedomosť o tejto pohľadávke a napriek tomu previedli nehnuteľnosti na ďalšiu spoločnosť, žalovaného, ktorý podniká v obdobných predmetoch podnikania, ako aj to, že jeden z konateľov bol konateľom aj Spoločnosti v čase prevodu nehnuteľnosti (O.. S. T.). Druhým konateľom žalovaného je R. U., blízky rodinný príslušník Q. U.. Žalobca k podanému návrhu na obnovu konania uviedol, že spoločnosť PHVH SOLUTIONS, s.r.o., Banská Bystrica nie je stranou v konaní vedenom pred OS BA II. Spoločnosť PHVH SOLUTIONS, s.r.o., Banská Bystrica nesie plnú zodpovednosť za to, že v pôvodnom konaní na OS BB nemala možnosť sa vyjadriť k skutočnostiam predloženými žalobcom. Spoločnosť nepredložila žiadny dôkaz, ktorý by bol skôr neznámy. OS BB disponoval aj Zmluvou o dielo. Ak spoločnosť PHVH SOLUTIONS, s.r.o., Banská Bystrica napáda prevod pohľadávky, mala tak učiniť v pôvodnom konaní. To, že prevod napáda až teraz, nie je relevantný dôvod na pripustenie obnovy konania. Je nepochybné, že táto spoločnosť svojou nečinnosťou spôsobila to, že nemohla použiť nimi namietanú skutočnosť. Dokonca táto spoločnosť mala vedomosť o postúpení pohľadávky, o čom boli predložené dôkazy v pôvodnom konaní.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 05.02.2014 a dňa 29.10.2014 žiadal, aby súd žalobu zamietol. Žalovaný uviedol, že sa stal vlastníkom nehnuteľností nehnuteľnosti B.-P. parcelu č. XXXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXX E., B.-P. parcelu č. XXXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXX E., B.-P. parcelu č. XXXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX E. a stavbu - administratívna budova - dostavba, so súpisným číslom XXXXX, postavená na B.-P. parcele č. XXXXX/XX na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 25.11.2011. Vlastnícke právo bolo zapísané v katastri nehnuteľností v prospech odporcu dňa 01.12.2011 na základe vkladu R.- XXXXX/XX. Za účelom určenia hodnoty Nehnuteľností požiadala Spoločnosť o vyhotovenie znaleckého posudku. Hodnota Nehnuteľností bola stanovená na základe znaleckého posudku č. XX/XXXX zo dňa 10.08.2011 vypracovanom O.. I. O. U., znalkyňou v odvetví pozemné stavby a odhad nehnuteľností na sumu 5.470.000,- Eur s DPH, na základe čoho bola kúpna cena Nehnuteľností stanovená dohodou zmluvných

strán na sumu 5.470.000,- Eur s DPH. Kúpna cena bola žalovaným uhradená riadne a včas v zmysle Dohody o finančnom vysporiadaní zo dňa 25.11.2011 v znení jej dodatku č. 1 zo dňa 10.12.2011, dodatku č. 2 zo dňa 22.3.2012 a dodatku č. 3 zo dňa 29.3.2012. Časť kúpnej ceny bola uhradená formou započítania vzájomných pohľadávok Spoločnosti a žalovaného, prostredníctvom Dohody o vzájomnom započítaní pohľadávok a záväzkov zo dňa 31.12.2012. Podľa žalovaného o ukracujúci právny úkon nejde vtedy, ak dlžník dostal za prevedené veci, práva a iné majetkové hodnoty od nadobúdateľa skutočne (reálne) ich obvyklú cenu alebo mu za ne bola inak poskytnutá primeraná (rovnocenná) náhrada. Znalcom stanovená hodnota Nehnuteľností predstavovala objektívnu hodnotu Nehnuteľností v čase a mieste ich prevodu. Kúpna cena bola žalovaným v plnej výške uhradená dohodnutým spôsobom. V zmysle uvedeného nemohlo v dôsledku prevodu Nehnuteľností dôjsť k zmenšeniu hodnoty majetku Spoločnosti, teda žalobca mohol dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky z majetku Spoločnosti. Navyše prevodom Nehnuteľností nedošlo k skráteniu uspokojenia žalobcovej pohľadávky, nakoľko ukracovanie veriteľa predpokladá kvalifikované zmenšenie majetku dlžníka, t.j. zmenšenie jeho majetku do takej miery, že to ohrozuje aspoň čiastočné uspokojenie veriteľovho nároku. Navyše žalovaný v čase prevodu Nehnuteľností nemal vedomosť o pohľadávke žalobcu, nakoľko pohľadávka žalobcu bola v čase prevodu premlčaná. Žalovaný ďalej poukázal na skutočnosť, že dňa 29.10.2014 spoločnosť PHVH SOLUTIONS, s.r.o., Banská Bystrica podala na Okresný súd Banská Bystrica návrh na obnovu konania 60Cb/125/2012, ktorého predmetom je pohľadávky žalobcu. Navyše Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 25.02.2010 medzi žalobcom ako postupníkom a postupcom S. E. je podľa žalovaného absolútne neplatná. V Zmluve o dielo si zmluvné strany dohodli, že záväzky a práva vyplývajúce z tejto zmluvy nemôžu byť úplne ani čiastočne postúpené tretím osobám bez súhlasu oboch zmluvných strán.

4. Na základe vykonaného dokazovania súd Rozsudkom č. k. 21C/184/2013 - 208 zo dňa 20.02.2015 určil, že Kúpna zmluva č. R.-XXXXX/XX zo dňa 25.11.2011, Dohoda o finančnom vysporiadaní zo dňa 25.11.2011, Dohoda o vzájomnom započítaní pohľadávok a záväzkov uzavretá dňa 31.12.2012 je voči žalobcovi právne neúčinná.

5. Na odvolanie žalovaného odvolací súd uznesením č. k. 4Co/278/2015-229 zo dňa 30.06.2016 rozsudok prvoinštančného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, z dôvodu procesných väd prvoinštančného súdu, ktorý na pojednávaní dňa 20.02.2015 vyhlásil v neprítomnosti žalovaného uznesenie, ktorým zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania a následne rozhodol napadnutým rozsudkom. Uznesenie o zamietnutí návrhu na prerušenie konania písomne nevypracoval, neodôvodnil a nedoručil stranám. Odvolací súd ďalej zistil, že z obsahu zápisníc o pojednávaní nevyplýva vykonanie listinných dôkazov.

6. Prvoinštančný súd, viazaný názorom odvolacieho súdu, následne odstránil vytknuté procesné vady vypracovaním uznesenia č. k. 03.10.2016 - 236 zo dňa 03.10.2016 ktorým návrh žalovaného na prerušenie konania zamietol. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2016. Súd následne vo veci pojednával dňa 17.02.2017 v prítomnosti právnych zástupcov strán a na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise dospel k nasledovným skutkovým zisteniam.

7. Zhotoviteľ S. E. - S. - S. B. ako postupca uzatvoril dňa 25.02.2010 s žalobcom ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej postúpil žalobcovi pohľadávky vyplývajúce zo Zmluvy o dielo č. XXX/XXXX PHVH uzatvorenej dňa 03.08.2006 aj s ich príslušenstvom. Nadobudnutie pohľadávok oznámil žalobca žalovanému doporučenou zásielkou zo dňa 08.04.2010.

8. Žalovaný ako kupujúci uzatvoril so spoločnosťou PHVH SOLUTIONS, s.r.o., nám. SNP 15, Banská Bystrica 974 01, IČO: 36631841, zapísaná v OR OS Banská Bystrica ako predávajúcim Kúpnu zmluvu zo dňa 25.11.2011, ktorou predávajúci predal kupujúcemu do výlučného vlastníctva nehnuteľnosti C-KN parcelu č. XXXXX/XX, zastavané plochy a nádvoría o výmere XXXX E., C-KN parcelu č. XXXXX/XX, zastavané plochy a nádvoría o výmere XXXX m², C-KN parcelu č. XXXXX/XX zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m² a stavbu - administratívna budova - dostavba, so súpisným číslom XXXXX, postavená na C-KN parcele č. XXXXX/XX, všetky zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. Q., obec BA- m. č. S., okres T. O.. Kúpna cena Nehnuteľností stanovená dohodou zmluvných strán na sumu 5.470.000,00 Eur s DPH. Spôsob úhrady Kúpnej ceny bola dohodnutý v zmysle Dohody o finančnom vysporiadaní zo dňa 25.11.2011 v znení jej dodatku č. 1 zo dňa 10.12.2011, dodatku č. 2 zo dňa 22.03.2012 a dodatku č. 3 zo dňa 29.03.2012. Časť kúpnej ceny bola uhradená formou započítania

vzájomných pohľadávok Spoločnosti a žalovaného, prostredníctvom Dohody o vzájomnom započítaní pohľadávok a záväzkov zo dňa 31.12.2012. Vlastnícke právo bolo zapísané v katastri nehnuteľností v prospech žalovaného dňa 01.12.2011 na základe vkladu R.- XXXXX/XX.

9. V čase prevodu Nehnuteľností, resp. v čase uzatvorenia dodatkov č. 1, 2. a 3 a Dohody o vzájomnom započítaní pohľadávok a záväzkov bol konateľ žalovaného O.. S. T. aj konateľom v spoločnosti PHVH SOLUTIONS, s.r.o., nám. SNP 15, Banská Bystrica 974 01, IČO: 36631841, zapísaná v OR OS Banská Bystrica. Kúpnu zmluvu ako aj Dohodu o finančnom vysporiadaní za žalovaného uzatváral ešte konateľ E.. W. P., avšak Dodatky č. 1, 2. a 3. k Dohode o finančnom vysporiadaní uzatváral už O.. S. T. ako konateľ žalovaného ako aj konateľ spoločnosti PHVH SOLUTIONS, s.r.o.. Dohodu o vzájomnom započítaní pohľadávok a záväzkov zo dňa 31.12.2012 uzatváral za žalovaného ako aj za spoločnosť PHVH SOLUTIONS, s.r.o. R. U..

10. Okresný súd Banská Bystrica, na základe žaloby podanej dňa 08.10.2010, rozsudkom zo dňa 08.03.2013, č. k. 60Cb/125/2012-147, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2013 a vykonateľnosť dňa 07.05.2013 zaviazal spoločnosť PHVH SOLUTIONS, s.r.o., nám. SNP 15, Banská Bystrica 974 01, IČO: 36631841, zapísaná v OR OS Banská Bystrica povinnosťou zaplatiť žalobcovi 26.459,82 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% za každý deň omeškania, a to zo sumy 2.341,18 Eur od 18.10.2006 do zaplatenia, zo sumy 3.394,51 Eur od 18.10.2006 do zaplatenia, zo sumy 4.633,67 Eur od 30.11.2006 do zaplatenia, zo sumy 3.751,78 Eur od 29.12.2006 do zaplatenia a zo sumy 12.338,68 Eur od 29.12.2006 do zaplatenia, nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 999,46 Eur a vo výške 964,46 Eur a nahradiť trovy konania vo výške 1.587,50 Eur.

11. Podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkové právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

12. Podľa § 42a ods. 4 Občianskeho zákonníka, odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom, ktorý je právnickou osobou, a a) členom jeho štatutárneho orgánu, jeho prokuristom, likvidátorom alebo spoločníkom, b) osobou blízkou (§ 116 a 117) osobe uvedenej v písmene a), c) právnickou osobou, v ktorej má dlžník alebo osoba uvedená v písmenách a) a b) majetkovú účasť aspoň 10 % v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon, d) právnickou osobou, v ktorej je osoba uvedená v písmenách a) a b) štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, prokuristom alebo likvidátorom, e) právnickou osobou, v ktorej má osoba uvedená v písmene d) majetkovú účasť aspoň 34 % v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon, alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písmenách a), b), c), d) alebo e); to však neplatí, ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa.

13. Podľa § 42b ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo odporovať právnym úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou.

14. Podľa § 42b ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

15. Podľa § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka, právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.

16. Účelom odporovateľnosti ako inštitútu občianskeho práva je zabrániť nepoctivým úkonom dlžníka, ktorými znižuje svoj majetok (veci, práva a pohľadávky) na úkor veriteľov. Podstatou odporovateľnosti je neúčinnosť právneho úkonu voči určitej osobe, ktorá znamená, že veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z predmetu odporovaného právneho úkonu tak, akoby k tomuto úkonu vôbec nedošlo. Predmetom odporovateľnosti sú právne úkony. Podstatné je, že ide o taký právny úkon, ktorým sa zhoršuje možnosť veriteľa na uspokojenie jeho pohľadávky. Stačí, že ide o také úkony, ako napríklad kúpna zmluva, ktoré znižujú majetkovú podstatu dlžníka na úkor veriteľa. Dlžníkov právny úkon

musí ukraťovať uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa. Vymáhateľnou je pohľadávka, ktorá má už kvalitu judikovaného práva. Ukrátenie uspokojenia veriteľovej pohľadávky predpokladá také skrátenie (zmenšenie) majetku, ktoré bráni uspokojeniu pohľadávky v celom rozsahu alebo aspoň sčasti. Z toho vyplýva, že ten, kto odporuje, musí dokazovať kvalifikované zmenšenie majetku dlžníka. Aktívna legitímácia v konaní o neúčinnosť právneho úkonu prislúcha ktorémukolvek veriteľovi, ktorý bol ukrátený napadnutým právnym úkonom, za predpokladu, že má voči dlžníkovi vymáhateľnú pohľadávku. Pasívnu legitimáciu v konaní, predmetom ktorého je odporovateľný právny úkon, má ten, kto mal z odporovateľného právneho úkonu prospech.

17. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná.

18. Súd má za preukázané, že dňa 25.11.2011 žalovaný ako kupujúci uzatvoril so spoločnosťou ako predávajúcim PHVH SOLUTIONS, s.r.o., nám. SNP 15, Banská Bystrica, IČO: 36631841 Kúpnu zmluvu, predmetom, ktorou predávajúci predal kupujúcemu do výlučného vlastníctva nehnuteľnosti C-KN parcelu č. XXXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXX E., C-KN parcelu č. XXXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 2263 m², C-KN parcelu č. XXXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX E. a stavbu - administratívna budova - dostavba, so súpisným číslom XXXXX, postavená na C-KN parcele č. XXXXX/XX, všetky zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. Q., obec T.- E.. Č.. S., okres T. O..

19. Kúpna cena bola dohodnutá na sumu 5.470.000,00 Eur. Kúpnu Zmluvu uzatvorili za žalovaného konateľ E.. W. P. a za spoločnosť PHVH SOLUTIONS, s.r.o., Banská Bystrica konatelia O.. Q. U. I. O.. S. T.. Zároveň bola dňa 25.11.2011 uzavretá Dohoda o finančnom vysporiadaní. Dodatok č. 1 k Dohode o finančnom vysporiadaní bol uzatvorený dňa 10.12.2011, Dodatok č. 2 k Dohode o finančnom vysporiadaní bol uzatvorený dňa 22.03.2012 a Dodatok č. 3 k Dohode o finančnom vysporiadaní bol uzatvorený dňa 29.03.2012. Všetky tieto tri dodatky uzatvorili za žalovaného konatelia O.. S. T. I. R. U. a za spoločnosť PHVH SOLUTIONS, s.r.o., Banská Bystrica konatelia O.. Q. U. I. O.. S. T.. Dodatkom bude žalovaným časť kúpnej ceny vo výške 1.965.000,50 Eur uhradená formou vzájomného započítania. Dodatok č. 3 mení čl. II bod 5 dohody, pričom úhrada preddavku sa vykoná prednostne formou započítania vzájomných záväzkov. Následne bola ešte dňa 31.12.2012 uzatvorená Dohoda o vzájomnom započítaní pohľadávok a záväzkov, kde za žalovaného túto dohodu podpísali konatelia O.. S. T. I. R. U. a za spoločnosť PHVH SOLUTIONS, s.r.o., Banská Bystrica konatelia E.. R. U. I. I. S.. Touto Dohodou došlo k vzájomnému započítaniu pohľadávok vo výške 1.752.286,00 Eur, ktoré sa navzájom kryjú.

20. Žalobca v konaní preukázal existenciu vymáhateľnej pohľadávky voči svojmu dlžníkovi. Súd považuje za dostatočne preukázaný i právny titul, na základe ktorého došlo k prevodu Nehnuteľností. Kúpna zmluva zo dňa 25.11.2011, ktorou dlžník žalobcu previedol žalovanému Nehnuteľnosti do jeho výlučného vlastníctva je právnym úkonom dlžníka, ktorým ukrátil uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa (žalobcu), nakoľko prevodom Nehnuteľností bez uhradenia celej alebo aspoň značnej časti kúpnej ceny na účet dlžníka žalobcu sa zmenšil majetok dlžníka a došlo k znemožneniu uspokojenia vymáhateľnej pohľadávky veriteľa. Žalovaný mal z ukracujúceho právneho úkonu prospech, nakoľko nadobudol nehnuteľnosti do svojho výlučného vlastníctva. Ukracujúci právny úkon bol urobený dňa 25.11.2011, a teda bola splnená zákonná podmienka trojročnej lehoty. Žalovaný vedel o finančnej situácii dlžníka žalobcu a o právnych prostriedkoch, ktoré žalobca využil na vymoženie svojej splatnej pohľadávky. Nie je treba, aby úmysel dlžníka priamo smeroval k ukráteniu veriteľa, avšak stačí vedomie dlžníka, že právnym jednaním ukracuje veriteľa. Vedomosť žalovaného vyplýva z personálnej prepojenosti štatutárnych orgánov žalovaného a dlžníka žalobcu, spoločnosti PHVH SOLUTIONS, s.r.o., nám. SNP 15, Banská Bystrica 974 01, IČO: 36631841, zapísaná v OR OS Banská Bystrica v čase prevodu nehnuteľnosti, nakoľko jeden z konateľov žalovaného bol aj konateľom dlžníka žalobcu v čase prevodu nehnuteľnosti (O.. S. T. ako aj ďalší konatelia v blízkom pomere O.. Q. U. I. R. U.). V tomto prípade išlo o prevod medzi personálne prepojenými spoločnosťami.

21. Súd považuje námietku žalovaného, že nie je naplnená podmienka, že by predmetnými úkonmi došlo k ukráteniu pohľadávky, pretože žalovaný poskytol spoločnosti PHVH SOLUTIONS, s.r.o., Banská Bystrica riadne plnenie za nedôvodnú. Pri ekvivalentných právnych úkonoch súd zohľadňuje všetky relevantné skutočnosti a okolnosti a vyhodnocuje prípadnú odporovateľnosť právneho úkonu v záujme

zabezpečenia efektívnej a spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov veriteľa. Primárnou motiváciou dlžníka je zbavenie sa exekvovateľného majetku za účelom jeho ochrany. Tým dochádza k priamemu ukráteniu uspokojenia veriteľovej pohľadávky. Súd je toho názoru, že odporovateľné sú ekvivalentné ako aj neekvivalentné právne úkony dlžníka. Čo sa týka námietky žalovaného, že nemal úmysel ukrátiť žalobcu, resp. takýto úmysel neexistoval, súd sa s touto námietkou nestotožnil. V čase prevodu Nehnuteľností, resp. v čase uzatvorenia dodatkov č. 1, 2. a 3. za žalovaného ako aj za spoločnosť PHVH SOLUTIONS, s.r.o., Banská Bystrica konali rovnakí konatelia. Túto skutočnosť má súd za preukázanú a žalovaným nevyvrátenú. Ide o personálne prepojené spoločnosti. V tejto súvislosti stačí nepriamy úmysel, teda ak dlžník vedel, že svojím úkonom ukracuje uspokojenie veriteľovej pohľadávky. Tvrdenie žalovaného, že o tejto skutočnosti nevedel, je podľa súdu nedôvodné a účelové, navyše ak ide o spoločnosti v čase prijatia dodatkov spojené osobou rovnakého konateľa. Žalobcovi bola priznaná pohľadávka právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, na základe ktorého bolo začaté aj exekučné konanie, keďže ide o spôsobilý exekučný titul. Okresný súd Bratislava II v žiadnom prípade nemôže toto právoplatné rozhodnutie preskúmať, resp. sponchyňovať. Skutočnosť, že spoločnosť PHVH SOLUTIONS, s.r.o., Banská Bystrica podala návrh na obnovu konania č. k. 60Cb/125/2012 nemá žiadny vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 60Cb/125/2012 - 147.

22. Vzhľadom na uvedené, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca bol v konaní plne úspešný, súd mu v súlade s citovaným zákonným ustanovením priznal náhradu trov konania v pomere 100 % proti žalovanému. V súlade s § 262 ods. 1 CSP súd rozhodoval len o nároku na náhradu trov konania, o ich výške podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odôvodnení sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

1/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ neboli splnené procesné podmienky

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

2/ Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3/ Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.