

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5Csp/60/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816213379  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816213379.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanej: B. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. P. XXX, o zaplatenie 1.833,21 eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Súd žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou podanou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1.833,21 eur s prísl.. Žalobu zdôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX dňa 7.6.2013 tým spôsobom, že v uvedený deň bola schválená žiadosť žalovanej o poskytnutie pôžičky. Na základe zmluvy žalovanej poskytol celkovú sumu 2.994,- eur. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v 60 pravidelných mesačných splátkach po 49,90 eur. Žalovaná do podania žaloby neuhradila vôbec nič. Vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, listom zo dňa 26.10.2013 ju vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaná dlžnú sumu doposiaľ neuhradila.

2. Žalovaná uviedla, že so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. uzavrela zmluvu, ale pôžičku aj splácala. Predložila doklady o splácaní splátok vo výške 31,19 eur, ako aj žalobu, na základe ktorej sa voči nej vedie pred tunajším súdom pod sp.zn. 10Csp/61/2016 konanie o zaplatenie sumy 615,04 eur, kde žalobcom je tiež spoločnosť Consumer Finance Holding a.s.. Podľa tejto žaloby sa žalovaná zaviazala splácať pôžičku, poskytnutú na základe zmluvy zo dňa 17.12.2012, v mesačných splátkach po 31,19 eur. V súvislosti s tým žalovaná v konaní uviedla, že k žalobe, ktorá je predmetom konania, sa bližšie vyjadriť nevie, nakoľko prekonala mozgovú príhodu a na niektoré veci si riadne nespomína.

3. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, súd preto pojednával v jeho neprítomnosti a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu žiadosti o poskytnutie pôžičky zo dňa 27.5.2013, podmienok k zmluve o poskytnutí pôžičky, Všeobecných obchodných podmienok („všeobecné podmienky“), oznámenia Slovenskej požičovne, predžalobnej upomienky zo dňa 26.10.2013, prehľadu splátok a úhrad, vyjadrenia žalovanej doručeného dňa 13.12.2016, vyjadrenia žalobcu zo dňa 2.1.2017, návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23.1.2017, uznesenia zo dňa 3.2.2017, vyjadrení žalobcu zo dňa 31.1.2017 a 17.2.2017, výpisov z účtu žalovanej, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Dňa 27.5.2013 podala žalovaná žiadosť o poskytnutie bezúčelovej pôžičky, pričom v časti IV. Požadovaná pôžička označila údaj o výške pôžičky 1.600,- eur, na dobu splácania 60 mesiacov, spôsob splácania bankovým prevodom a uviedla svoje číslo účtu. Ďalej žiadosť obsahuje osobné údaje dlžníka, o jeho zamestnaní, predtlačný text o poistení schopnosti splácať pôžičku a v bode VI. Vyhlásenie klienta, že sa okrem iného oboznámil so zmluvnými podmienkami a prílohami k zmluve a podobne. Súčasťou zmluvy mali byť podmienky k zmluve o poskytnutí pôžičky, Všeobecné obchodné podmienky platné od 11.6.2010.

5. Listom bez uvedenia dátumu Slovenská požíčovňa oznámila žalovanej, že jej žiadosť o poskytnutie najľahšej pôžičky č. 7120038 bola dňa 7.6.2013 schválená a týmto došlo k uzatvoreniu zmluvy medzi ňou a spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok. Tento potvrdzujúci list je súčasťou zmluvy, ktorá má nasledovné parametre: pôžička 1.600,- eur, celková suma pôžičky 2.994,- eur, celkové náklady spotrebiteľa 1.394,- eur, splátka 49,90 eur, splátka s poistením 49,90 eur, počet splátok 60, ročná úroková sadzba 32%, RPMN 32%, priemerná hodnota RPMN 20,44%, termín konečnej splatnosti 6/2018. Splatnosť prvej mesačnej splátky je uvedená ku dňu 20.7.2013, splatnosť nasledujúcej splátky k 20-temu dňu mesiaca.

6. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná nezaplatila ani jednu splátku. Predžalobnou upomienkou z 26.10.2013 žalobca žalovanú vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy. Žalovaná bola vyzvaná k úhrade sumy 3.008,97 eur do 3 dní od doručenia upomienky. Upomienka bola doručená žalovanej dňa 5.11.2013. V lehote uvedenej žalobcom žalovaná dlžnú sumu neuhradila. V konaní si žalobca voči žalovanej uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej sumy 1.833,21 eur, ktorá predstavuje neuhradenú dlžnú istinu (vrátane úroku).

7. Žalovaná uviedla, že ona pôžičku riadne splácala a súdu predložila výpisu z účtu, z ktorého bolo zistené, že počnúc dňom 25.2.2013 začala žalovaná na základe trvalého príkazu na úhradu uhrádzať sumu 31,19 eur na č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX. Túto sumu na uvedený účet žalovaná poukazovala k 25. dňu v mesiaci aj v mesiacoch marec až máj 2013, júl 2013, jún 2014, august - september 2014, február 2015, máj - jún 2015, august - september 2015, november - december 2015, február až júl 2016. Súčasne žalovaná súdu predložila aj žalobu, na základe ktorej sa voči nej vedie pred tunajším súdom pod sp.zn. 10Csp/61/2016 konanie o zaplatenie sumy 615,04 eur, kde žalobcom je tiež spoločnosť Consumer Finance Holding a.s.. Podľa tejto žaloby sa žalovaná zaviazala splácať pôžičku, poskytnutú na základe zmluvy zo dňa 17.12.2012, v mesačných splátkach po 31,19 eur a prvá mesačná splátka mal byť splatná dňa 20.1.2013. Žalovaná v konaní uviedla, že zrejme teda mala aj inú pôžičku a k žalobe žalobcu sa bližšie vyjadriť nevedela s poukazom na to, že prekonalala mozgovú príhodu a na niektoré veci si riadne nespomína.

8. V priebehu konania žalobca oznámil, že pohľadávka voči žalovanej bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi ním ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom, postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o.. Navrhoval, aby súd pripustil zmenu žaloby tak, že do konania na strane žalobcu vstúpi spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o.. Uvedená spoločnosť zároveň súhlasila so svojím vstupom do konania namiesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding a.s.. Uznesením zo dňa 3.2.2017 č.k. 5Csp/60/2016-41 súd pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila nová strana sporu, a to: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8.

9. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

10. Podľa § 43c ods. 2,3 Občianskeho zákonníka včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

Neskoré prijatie má napriek tomu účinky včasného prijatia, ak navrhovateľ o tom bez odkladu upovedomí osobu, ktorej bol návrh urobený, a to ústne alebo odoslaním správy.

11. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je

však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

12. Podľa § 46 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

13. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom;

14. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobe nemožno vyhovieť z dôvodu premlčania práva žalobcu, či už na vydanie bezdôvodného obohatenia, resp. i práva na plnenie zo zmluvy. Žalobca odvíja žalovaný nárok od písomne uzavretej zmluvy o poskytnutí pôžičky so žalovanou, pričom táto nebola uzavretá za účasti oboch zmluvných strán naraz. Svojou povahou by išlo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Je zrejmé, že v zmysle § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva musí mať písomnú formu a musí mať zákonné náležitosti tak, ako predpokladá § 9 ods. 2 tohto zákona. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že žalovaná najskôr dňa 27.5.2013 požiadala o úver v sume 1.600,- eur na základe písomnej žiadosti, pričom uviedla len údaje k požadovanej pôžičke 1.600,- eur, počet splátok 60 a spôsob úhrady mesačných splátok prevodom z účtu.

16. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou je potrebné, aby došlo k písomnému prijatiu návrhu, pričom platí, že včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde žalobcovi. V danej veci k takémuto prijatiu návrhu nedošlo, pretože právny predchodca žalobcu ako veriteľ neprijal návrh žalovanej ako dlžníka bez výhrad a zmien, keď oznamuje dlžníkovi prostredníctvom spoločnosti Slovenská požičovňa následne osobitným listom, že žiadosť bola dňa 7.6.2013 schválená a veriteľ uvádza nanovo parametre úveru. V časti údajov o schválenej výške pôžičky uvádza údaje, okrem výšky pôžičky a počte splátok, aj výšku úrokovej sadzby, výšku mesačnej splátky, výšku RPMN, pričom žalovaná ako dlžník nemala vôbec možnosť ovplyvniť napríklad taký základný údaj, akým je výška mesačnej splátky. Je preukázané, že veriteľ ako osoba, ktorá mala prijať žiadosť žalovanej o poskytnutie pôžičky, schválil túto žiadosť následne po podaní žiadosti, pričom na základe ním nadstavených podmienok aj následne poskytol žalovanej pôžičku 1.600,- eur. Prijatie návrhu so zmenami, doplnkami, ktoré tvoria základné zákonné náležitosti zmluvy, nemôže byť účinným prijatím návrhu na uzatvorenie zmluvy, ale predstavuje len nový návrh na uzatvorenie zmluvy (§ 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka), ktorý ale žalovanej nebol predložený na odsúhlasenie a podpísanie. Pri písomných zmluvách pritom platí, že aj prijatie návrhu musí byť uskutočnené písomne a musí byť žiadateľovi o prijatie návrhu aj doručené. V žiadnom prípade nemôžu žiadosť o poskytnutie pôžičky nahrádzať Podmienky k zmluve o poskytnutí pôžičky, v ktorých sa nachádzajú príkladmo uvedené rôzne typy úverov s uvedením rôznych podmienok splácania, pretože v čase podávania žiadosti nie je zrejmé, aká pôžička, v akej výške bude schválená. Súd uvádza, že obdobný názor je vyslovený aj Slovenskou obchodnou inšpekciou, Ústredný inšpektorát SOI, v Bratislave v rozhodnutí SK/0554/99/2014 zo dňa 20.1.2015.

17. Zmluva o úvere preto nemohla byť uzavretá platne pre rozpor s citovanými zákonnými ustanoveniami (§ 39 Občianskeho zákonníka). Vzhľadom k tomu žalobcovi nemôže patriť žiadne plnenie zo zmluvy o pôžičke z 7.6.2013. Odhliadnuc od uvedeného, súd konštatuje, že zmluva o pôžičke neobsahuje ani náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, ako napr. údaj o termínoch jednotlivých splátok, o určení, aká suma zo splátky pripadá na úrok. Celkom nesprávne je uvedený údaj o celkovej sume pôžičky, pretože tento údaj nemôže zahŕňať aj náklady spotrebiteľa a je

v rozpore s § 2 písm. l/ citovaného zákona. Úver by bol posúdený ako bezúročný a bez poplatkov, pričom žalobcovi by patril len nárok na vrátenie úverovej istiny, ktorú na účet žalovanej poskytol v sume 1.600 eur, po zohľadnení prípadného premlčania niektorých splátok. V konaní bolo preukázané, že strany žalovanej nedošlo k úhrade žiadnej sumy. Pokiaľ žalovaná uvádzala, že pôžičku splácala, z predložených listinných dokladov vyplynulo, že úhrady realizované žalovanou boli v súvislosti s iným záväzkovým vzťahom (viď bod 7 odôvodnenia).

18. Vzhľadom k tomu, že súd posúdil zmluvu ako neplatnú, resp. k jej uzavretiu vôbec nedošlo, žalobcovi by patril len nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z neplatnej zmluvy, resp. zmluvy, ktorá ani nevznikla. V tejto súvislosti ešte súd dodáva, že je bez významu posudzovať úkon žalobcu - predžalobnú upomienku zo dňa 26.10.2013, ktorým malo dôjsť k zosplateniu pôžičky. V zmluve nebolo v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka dohodnuté právo veriteľa zosplatiť úver pri vynechaní splátok, preto pre rozpor s uvedeným ustanovením by bol tento úkon posúdený ako neplatný.

19. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

20. Podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za 3 roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

21. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (v znení účinnom od 1.5.2014) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

22. S poukazom na ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení, súd ex officio posudzoval, či právo žalobcu, ktoré by inak bolo právom zo spotrebiteľského vzťahu, nie je premlčané. Plnenie veriteľa bolo poskytnuté pravdepodobne dňa 7.6.2013 po odsúhlasení žiadosti veriteľom, preto začala plynúť 2-ročná subjektívna premlčacia doba týmto dňom, nakoľko veriteľ musel vedieť, že nedochádza k platnému uzavretiu zmluvy, resp. vzhľadom na okolnosti uzatvárania zmluvného vzťahu začala plynúť 3-ročná objektívna premlčacia doba od momentu, kedy bezdôvodné obohatenie vzniklo, t.j. dňom 7.6.2013. Dvojročná subjektívna premlčacia doba uplynula dňom 7.6.2015 a trojročná objektívna premlčacia doba dňa 7.6.2016. Právny predchodca žalobcu podal žalobu na súd 14.10.2016, t.j. po uplynutí premlčacej doby, preto súd nárok žalobcu zamietol z dôvodu prihladnutia na premlčanie jeho práva postupom podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

23. Na základe uvedených skutočností, preto súd rozhodol tak, že žalobu zamietol v celom rozsahu.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP). Žalovaná bola v konaní úspešná v celom rozsahu, preto jej vznikol nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. V konaní však žalovanej žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje

za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.