

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5Pc/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121568539
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6121568539.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľky X. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. M., t.č. M. M., Q. X zast. ADIUVANTE s. r. o., Trnava, Halenárska 412/7, IČO 52 341 046 proti R. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M., Q. XXX/X o určenie príspevku na výživu nevydatej matke takto

rozhodol:

I. R. Z. je p o v i n n ý prispieť navrhovateľke na úhradu jej výživy sumou 45,-Eur mesačne za obdobie od 10. 09. 2020 do 31. 10. 2020, teda spolu sumou 90,-Eur, ktorú je povinný zaplatiť v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti toto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti návrh zamieta.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom, doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 17. 12. 2021 a postúpeným tunajšiemu súdu dňa 02. 03. 2022 sa navrhovateľka domáhala určenia príspevku na výživu nevydatej matke. V návrhu uviedla, že s R. Z. majú spoločného syna H. H., ktorý sa narodil XX. XX. XXXX. Spočiatku žili v spoločnej domácnosti, ktorú opustila s maloletými deťmi z dôvodu konania otca maloletého H.. Ten bol rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 3T/108/2020-594 zo dňa 10. 05. 2021, právoplatným dňa 26. 05. 2021 odsúdený pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby. Navrhovateľka nemá platenú prácu a jej príjem predstavuje rodičovský príspevok 378,10 Eur a prídavky na 2 deti po 25,50 Eur (spolu 51,-Eur), ktoré jej vypláca Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Pomáha jej aj Centrum sociálnych služieb KA, ktoré jej sprostredkováva finančnú pomoc vo výške 430,-Eur mesačne. Na maloletú N. prispieva jej otec sumou 30,-Eur mesačne. R. Z. si neplnil vyživovaciu povinnosť voči maloletému H., preto podala návrh na úpravu práv a povinností k maloletému, konanie sa vedie na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 37P/91/2021. R. Z. zarábal pred vzatím do väzby okolo 3 000,-Eur mesačne, na ktorý príjem sa má prihliadať, keď obdobné negatívne dopady ako vzdanie sa doterajšieho výhodného zamestnania bez dôležitého dôvodu má aj úmyselné protiprávne konanie majúce znaky trestnej činnosti, za ktoré bola osoba povinná platiť výživné vzatá do väzby, a došlo tak k poklesu resp. strate jej príjmov. Navrhovateľka je od 08. 01. 2019 zamestnaná v spol. Harmanec-Kuvert spol. s r.o. Od 03. 06. 2019 do 30. 08. 2019 a od 02. 09. 2019 do 16. 09. 2019 bola práceneschopná z dôvodu zdravotných problémov pri predchádzajúcom tehotenstve. Od 22. 01. 2020 do 09. 08. 2020 bola práceneschopná z dôvodu rizikového tehotenstva s maloletým H.. Od 10. 08. 2020 do 04. 04. 2021 bola na materskej dovolenke a od 05. 04. 2021 je na rodičovskej dovolenke. Maloletý H. sa narodil XX. XX. XXXX. V danom období dosahovala priemerný mesačný príjem 558,45 Eur počítaný za mesiac, ktoré pracovala (nebola na PN). Pokles príjmu od narodenia maloletého H. bol v 09/2020 vo výške 42,66 Eur, v 10/2020 vo výške 44,36 Eur, v 11/2020 vo výške 60,94 Eur, v 12/2020 vo výške

44,36 Eur, v 01/2021 vo výške 44,36 Eur, v 02/2021 vo výške 94,11 Eur, v 03/2021 vo výške 44,36 Eur, v 04/2021 vo výške 114,02 Eur, v 05/2021 až 12/2021 vo výške 180,35 Eur každý mesiac, v 01/2022 až 08/2022 vo výške 174,65 Eur každý mesiac a od 01. 09. 2022 do 10. 09. 2022 vo výške 58,22 Eur. Úbytok na príjme za 24 mesiacov predstavuje 3 387,39 Eur, v priemere 141,14 Eur mesačne. Mesačné výdavky navrhovateľky na základné potreby predstavujú sumu 375,-Eur. Okrem toho má aj mesačné výdavky, ktoré vznikli v súvislosti a narodením H. vo výške 437,-Eur, ktorých časť si uplatňuje ako výživné na maloletého od R. Z.. Je toho názoru, že sociálna pomoc, ktorá jej je poskytovaná, by mohla byť poskytnutá iným osobám, ak by si R. Z. plnil povinnosť prispievať primerane na jej výživu. Na základe týchto skutočností žiadala priznať príspevok na výživné odo dňa pôrodu (10. 09. 2020) po dobu dvoch rokov (do 10. 09. 2022) vo výške 140,-Eur mesačne. Tento považuje za primeraný jej reálnym potrebám, zvýšeným výdavkom spojeným s narodením malol. H. a poklesom jej príjmov a zodpovedá minimálne potenciálu príjmu jej bývalého partnera. Príspevku sa domáhala súdnou cestou, pretože bola presvedčená, že dohoda nebude možná, keď R. Z. neplatí ani na výživu svojho syna H..

2. Ako dôkazy označila rodný list maloletého H. H., rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 3T/108/2020-594, zápisnicu o hlavnom pojednávaní, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou, výpis z internetbankingu, potvrdenie CSSKA o sprostredkovaní pomoci, tabuľku výpočtu poklesu príjmu, dokumentáciu príjmu od januára 2019 do decembra 2021, bilanciu príjmov a výdavkov, nájomnú zmluvu.

X. R. Z. s návrhom nesúhlasil. Navrhovateľka nebola nikdy jeho manželkou, prísťahovala sa k nemu aj so svojimi deťmi v auguste 2018 a žili spolu do 29. 04. 2020. kedy na neho zavolała políciu a podala trestné oznámenie pre týranie blízkej osoby - jej a detí, čo sa nepotvrdilo. Vo väzbe bol od 29. 04. 2020 do 11. 02. 2021 a po prepustení bol do konca mája 2021 v domácej väzbe s náramkom. Za toto obdobie mu vznikli značné finančné straty a dlhy, bolo potrebné platiť hypotéku na dom, energie, dane, poisťku na dom, ktorý kúpil hlavne kvôli navrhovateľke a jej dvom deťom. On pracoval v zahraničí a dom využívala prevažne navrhovateľka a jej deti, on iba keď prišiel z pracovného turnusu. Prvý polrok ich spolužitia nikde nepracovala a všetky náklady s domom, stravou, oblečením platil výlučne on a to trvalo kým sa nezamestnala v Harmanec - Kuvert, čo jej vybavila jeho mama. Výživné na maloletého syna nemohol platiť, pretože bol vo väzbe do konca mája 2021. V roku 2019 mal hrubý ročný príjem 21 317,-Eur, čo bolo priemerne mesačne 1 776,-Eur. Z toho platil mesačne odvody do Sociálnej poisťovne 180,99 Eur, zdravotnej poisťovne 80,-Eur, daň z príjmu za rok 2019 vo výške 749,40 Eur. Po odpočítaní položiek mu mesačne ostáva 1 463,55 Eur, z toho platí výživné na syna 140,-Eur, hypotéku 292,67 Eur, plyn 120,-Eur, elektrinu 50,-Eur, vodu 10,-Eur, stravu 200,-Eur, hygienu 60,-Eur, telefón 30,-Eur, cestovné náklady spojené s prácou v zahraničí 200,-Eur a zostáva mu suma 360,88 Eur. Raz ročne musí zaplatiť aj daň z nehnuteľnosti 93,74 Eur, poisťku za dom 118,17 Eur a PZP 110,18 Eur. Za obdobie 2019 až 2021 musí zaplatiť aj dlhy rodičom 11 336,14 Eur, za právne služby F.. A. 4 795,56 Eur, opatrovníkovi maloletej N. F.. V. 221,24 Eur, súdne trovy 320,-Eur, poplatok za väzbu 639,28 Eur a úhradu za náramok 157,50 Eur.

4. Ako dôkazy doložil výzvu na úhradu súdnej pohľadávky zo dňa 29. 11. 2021, rozhodnutie o výške trov spojených s výkonom väzby, výzvu na úhradu nákladov na konci kontroly, výzvu MS SR na úhradu zo dňa 18. 05. 2022, uznesenia Okresného súdu Brezno sp.zn. 3T/108/2020 o priznaní trov hotových výdavkov F.. V. a o priznaní trov právneho zastúpenia F.. A., časť znaleckého posudku, poisťky, potvrdenie z internetbankingu o platení výživného, faktúru za vodu, rozpis preddavkov za plyn, rozhodnutie Sociálnej poisťovne o výške poistného, platobné príkazy, knihu pohľadávok za obdobie od 01. 01. 2019 do 31. 12. 2019, rozpis dlhov, rozhodnutie o vyrubení dane za rok 2021, zmluvy o splátkových úveroch, daňové priznanie za rok 2021, faktúry za obdobie 01/2022 až 05/2022.

5. Súd nariadil pojednávanie na deň 28. 06. 2022, na ktoré sa nedostavila navrhovateľka, ktorá sa z pojednávania prostredníctvom právneho zástupcu ospravedlnila a súhlasila s prejednaním veci v jej neprítomnosti, preto súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti, vykonal dokazovanie prednesmi právneho zástupcu navrhovateľky a R. Z., listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, najmä rodným listom, rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 3T/108/2020-594, potvrdením o sprostredkovaní pomoci, rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 7P/9/2010 (prvou stranou), výplatnými páskami, rozpisom príjmov, bilanciou príjmov a výdavkov, potvrdením o platení výživného, rozhodnutím Sociálnej poisťovne, uzneseniami Okresného súdu Brezno, knihou pohľadávok za rok 2019, rozpisom dlhov a výdavkov rodičov pána Z., výzvou na úhradu nákladov, zmluvami o splátkových úveroch, odpoveďami ÚPSVaR, Sociálnej poisťovne, daňovým priznaním za rok 2020, 2021, správou kolízneho

opatrovníka, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 37P/91/2021-108, lustráciou v bankách, výzvou MS SR zo dňa 18. 05. 2022, faktúrami vystavenými R. Z. za obdobie január 2022 až máj 2022 v prospech spoločnosti JUT-AMP s.r.o.

6. Na pojednávaní právny zástupca navrhovateľky uviedol, že zotrúva na podanom návrhu v celom rozsahu. Navrhovateľka žije v jednoizbovom byte s dvoma maloletými deťmi, z toho jedno je spoločné dieťa navrhovateľky a R. Z.. Je odkázaná na sociálnu pomoc, pričom to nepokryje všetky životné náklady, ktoré má. Po podaní návrhu jej bolo priznané odškodné ako obeti násilného trestného činu vo výške 5 800,-Eur, čo však nie je možné započítať do jej príjmu, keď ide o dorovnanie toho, čo jej bolo vzaté v nemajetkovej sfére. Poukázal na zhoršujúcu sa situáciu celkovo v spoločnosti. Pán Z. by napr. mohol nehnuteľnosť, ktorú kúpil v čase, keď žil s navrhovateľkou a jej deťmi v spoločnej domácnosti prípadne predať, refinancovať si úver, aby si zvýšil príjem iným spôsobom. Výživné na syna začal platiť až po vydaní neodkladného opatrenia súdom a platí ho v stanovenej výške 140,-Eur napriek tomu, že vyživovacia povinnosť mu vznikla už narodením maloletého. Je potrebné prihliadať na potencialitu príjmov aj v prípade obmedzenia osobnej slobody, a teda väzby, keď sa pán Z. sám pripravil o daný príjem a matka ani dieťa nemôžu vzhľadom na túto situáciu trpieť. Ak pán Z. uviedol, že mu po zaplatení všetkých výdavkov zostáva okolo 300,- Eur, navrhovateľka túto možnosť nemá, aj časť odškodného už minula. Poberá len pomoc od štátu a sociálnu pomoc, ktorá je proporcionálna, poskytuje sa navrhovateľke aj jej deťom, ktoré s ňou žijú a nezapočítava ju do svojho príjmu. Nie je v rozpore s dobrými mravmi zaviazat' pána Z. na prispievanie navrhovateľke danou sumou.

7. Na pojednávaní R. Z. uviedol, že s návrhom nesúhlasí. Musí splácať hypotéku, pôžičky, platiť odvody do zdravotnej poisťovne, Sociálnej poisťovne, stravu. Dlhy mu vznikli hlavne kvôli tomu, že na neho navrhovateľka podala trestné oznámenie, obvinila ho z týrania, bol odsúdený, ale nie za deti ani za dlhodobosť, bol tam iba jeden konflikt, ktorý mali medzi sebou, dostal iba podmienený trest. Vznikli mu značné dlhy v súvislosti s trestným konaním za väzbu, trovy právneho zastúpenia, odškodnenie pre navrhovateľku od štátu, ktoré má zaplatiť. Hrubý príjem má okolo 1 600,-Eur, v čistom mu ostane cca 300,-Eur, platí výživné na syna H. vo výške 140,- Eur mesačne. Dom predať nemôže, ručí banke a musí niekde bývať. Kupoval ho pre seba, ale hlavne pre navrhovateľku a jej deti, všetky náklady splatil spočiatku on. O tom, že je otcom som sa dozvedel iba od právnej zástupkyne, keď bol vo väzbe a k uznaniu otcovstva došlo po prepustení z väzby. Platiť výživné na H. začal hneď ako som sa o tom dozvedel zo súdu. Je mu ľúto, že je navrhovateľka v takej situácii, ale po prepustení z väzby ju volal, aby sa vrátila, lenže ona túto skutočnosť odmietla. On je v zásade v horšej situácii ako ona, má zdravotné problémy a nevie či ešte bude niekedy pracovať v zahraničí, psychicky to nezvláda.

8. Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákona o rodine), otec dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, je povinný najdlhšie po dobu dvoch rokov, najneskôr odo dňa pôrodu prispievať matke primerane na úhradu jej výživy a poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

9. Vo vyššie citovanom ustanovení je obsiahnutá zákonná úprava nárokov nevydatej matky v súvislosti s tehotenstvom a pôrodom, ktoré z dôvodu narodenia dieťaťa mimo manželstva rodičov nie sú uhrádzané v rámci vyživovacej povinnosti manželov. Ide o špecifický nárok matky na príspevok na úhradu výživy matke v primeranom rozsahu po dobu najdlhšie 2 rokov odo dňa pôrodu. Už z logického a gramatického výkladu je zrejmé, že v tomto prípade nejde o bežné výživné, ale o príspevok, eventuálne o výživné v širšom slova zmysle. Tento príspevok nie je uhrádzaný v rámci vyživovacej povinnosti manželov a nárok na tento príspevok nevzniká nevydatej matke z toho dôvodu, že by táto nebola schopná sama sa živiť. Základom priznania tohto príspevku je tehotenstvo a narodenie dieťaťa, s ktorým je spojená zmena sociálnej situácie (ktorá sa premietne do majetkových pomerov nevydatej matky), spravidla spôsobená stratou príjmu z pracovného pomeru. Účelom príspevku na výživu nevydatej matky je dosiahnuť, aby časovo obmedzeným príspevkom bola matka dieťaťa hospodársky zabezpečená v dobe, kedy sa prechodne dostala ako žena nevydatá za otca dieťaťa do mimoriadnej situácie, vytvorenej jej tehotenstvom a pôrodom. Rozsah povinnosti otca dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, je vymedzený primeranosťou príspevku, ktorý má otec poskytovať na úhradu výživy matky. Pri posudzovaní tejto primeranosti treba vychádzať predovšetkým z účelu, ktorý sa plnením príspevku sleduje. Súd pritom prihliadne na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

10. V prípade príspevku na výživu nevydatej matky ide o mesačne sa opakujúcu dávku Oprávnenou je matka dieťaťa, teda žena, ktorá dieťa porodila a nie je vydatá za otca dieťaťa. Podmienkou priznania tohto príspevku je skutočnosť, že v dôsledku tehotenstva a pôrodu došlo na strane nevydatej matky k zníženiu príjmov. Výška príspevku je daná primeranosťou, na rozdiel od výživného na dieťa tak účelom nie je vyrovnanie životnej úrovne s otcom dieťaťa, ale s pôvodnou životnou úrovňou samotnej matky. Súd zisťuje aj náklady a potreby matky a zákonné hľadiská pre určenie rozsahu vyživovacej povinnosti (schopnosti, možnosti, majetkové pomery povinného, potencialitu príjmov, súlad s dobrými mravmi). Zákonné vymedzenie rozsahu príspevku na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matky je dané kritériom primeranosti. Tento príspevok bude užší, ako v prípade vzájomnej vyživovacej povinnosti manželov.

11. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľka a R. Z. sú rodičmi maloletého H. H., nar. XX. XX. XXXX. Účastníci nie sú manželia a maloletý sa narodil mimo manželstva.

12. Navrhovateľka s R. Z. a jej maloletými deťmi žili v spoločnej domácnosti od augusta 2018, pričom navrhovateľka bola v danom čase nezamestnaná. Od 08. 01. 2009 je zamestnaná v spol. Harmanec - Kuvert spol. s r.o. Za obdobie 01/2019 až 08/2020 odpracovala osem mesiacov s priemerným mesačným príjmom 558,45 Eur. Zvyšnú časť z uvedeného obdobia bola práceneschopná z dôvodu dvoch rizikových tehotenstiev, druhé tehotenstvo bolo s malol. H.. Od 10. 08. 2020 jej bol priznaný nárok na materské vo výške 16,58355 Eur za deň a materské jej bolo vyplácané do 04. 04. 2021. V mesiacoch 09, 11/2020 jej bolo vyplatené materské vo výške 497,51 Eur, v 10, 12/2020, v 01, 03/2021 vo výške 514,09 Eur, v 02/2021 vo výške 464,34 Eur, v 04/2021 pomerná časť vo výške 66,33 Eur. Od 05. 04. 2021 je poberateľkou rodičovského príspevku, ktorý jej bol vyplácaný od 04/2021 do 12/2021 vo výške 378,10 Eur a od 01/2022 jej je vyplácaný vo výške 383,80 Eur. Zároveň je poberateľkou prídavku na dieťa na dve deti v sume 25,88 Eur na každé dieťa. V súčasnosti žije navrhovateľka v jednoizbovom byte spolu s dvoma maloletými deťmi.

13. Z potvrdení Centra sociálnych služieb KA zo dňa 09. 12. 2021 a dňa 18. 05. 2022 vyplýva, že navrhovateľke poskytujú špecializované poradenstvo a sprostredkovali jej sociálnu pomoc, ktorá jej je poskytovaná prostredníctvom projektových schém od 01. 11. 2020 vo výške 280,-Eur mesačne na výdavky spojené s bývaním a vo výške 150,-Eur mesačne na výdavky na domácnosť a stravu, spolu sa jej tak vypláca každý mesiac suma 430,-Eur. Okrem toho jej pomohli sprostredkovať aj jednorazové finančné pomoci od iných subjektov, ktorých výšku neuviedli.

14. Podľa rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 7P/9/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21. 01. 2010 (súdu bola doložená iba jeho prvá strana) je otec maloletej N. povinný prispievať na jej výživu sumou 30,-Eur mesačne.

15. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 37P/91/2021-108 zo dňa 15. 12. 2021 je R. Z. zaviazaný dočasne prispievať na výživu maloletého H. sumou 140,-Eur mesačne.

16. V rozpise platieb navrhovateľka svoje výdavky vyčíslila na sumu 375,38 Eur mesačne a pozostávajú z nákladov na miestnu daň (3,03 Eur), zdravie (4,59 Eur), stravu (130,-Eur), oblečenie (40,-Eur), hygienu (50,-Eur) a pomernej časti nákladov na bývanie (126,67 Eur) a telekomunikačné služby (21,10 Eur), ktoré však, s výnimkou nákladov na bývanie nepreukázala.

17. Zo zmluvy o krátkodobom nájme bytu zo dňa XX. XX. XXXX vyplýva, že táto je uzavretá na dobu určitú do 01. 11. 2023 a navrhovateľka je povinná platiť mesačne nájomné za byt vo výške 286,-Eur, za huteľný majetok vo výške 15,-Eur a paušálne platby za plnenia spojené s užívaním bytu vo výške 79,-Eur, spolu sumu 380,-Eur.

18. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 3T/108/2020-594 zo dňa 10. 05. 2021 bol R. Z. uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere tri roky s podmieneným odkladom na tri roky s dohľadom probačného a mediačného úradníka a nariadené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Od 28. 04. 2020 do 11. 02. 2021 bol R. Z. vo väzbe a od 11. 02. 2021 do 26. 05. 2021 bol kontrolovaný technickými prostriedkami.

19. Žalovaný pracuje ako živnostník. Z knihy pohľadávok za obdobie od 01. 01. 2019 do 31. 12. 2019 súd zistil, že žalovaný ako živnostník celkovo vyfakturoval sumu 21 317,-Eur a táto mu bola aj vyplatená. Podľa daňového priznania za rok 2020 mal príjmy zo závislej činnosti vo výške 569,50 Eur a z podnikania (živnosti) vo výške 3 000,-Eur, výdavky z podnikania 3 000,-Eur. Z daňového priznania za rok 2022 vyplýva, že jeho príjem z podnikania (živnosti) predstavoval 16 126,58 Eur, výdavky boli 9 997,17 Eur a daňový základ 6 129,41 Eur. Za obdobie 01/2022 - 05/2022 priemerne fakturoval za práce 1 673,16 Eur mesačne.

20. Podľa výzvy na úhradu zo dňa 18. 05. 2022, ktorú adresovalo MS SR R. Z. a vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľky na pojednávaní bolo navrhovateľke dňa 12. 04. 2022 zo strany ministerstva uhradené odškodnenie 5 800,-Eur a MS SR vyzvalo R. Z. na jeho úhradu. Výzvou zo dňa 26. 05. 2021 bol vyzvaný na zaplatenie nákladov spojených s výkonom kontroly technickými prostriedkami vo výške 157,50 Eur, výzvou zo dňa 29. 11. 2021 na zaplatenie súdnej pohľadávky 320,-Eur, rozhodnutím ÚVVAÚVTOS BB zo dňa 29. 09. 2021 na zaplatenie trov výkonu väzby 639,28 Eur. Uzneseniami Okresného súdu Brezno sp.zn. 3T/108/2020 boli jeho obhajkyňi priznané trovy obhajoby 4 795,56 Eur a opatrovníčke poškodenej suma 221,24 Eur, ale nedoložil rozhodnutie, ktorým by bol zaviazaný nahradiť štátu sumu priznanú ustanovenej obhajkyňi.

21. R. Z. spláca úvery na základe zmlúv o splátkových úveroch (zo dňa XX. XX. XXXX vo výške 6 400,-Eur, dňa 05. 12. 2019 vo výške 1 000,-Eur, dňa 07. 05. 2019 výške 51 730,-Eur), ktoré uzavrel v čase, keď s navrhovateľkou a jej deťmi žil v spoločnej domácnosti vrátane hypotekárneho úveru použitého na kúpu rodinného domu, ktorého je vlastníkom. Mesačné splátky predstavujú spolu sumu cca 293,-Eur. Poistenie domácnosti platí vo výške 118,17 Eur ročne, daň z nehnuteľnosti 93,74 Eur ročne, odvody do Sociálnej poisťovne 180,99 Eur mesačne. Uviedol aj výdavky na cestovné vzhľadom na to, že pracuje v zahraničí, čo vyplýva z doložených faktúr.

22. Podľa rozpisu zo dňa 07. 02. 2022 má svojim rodičom dlhovať spolu sumu 11 336,14 Eur, ktorú za neho zaplatili v priebehu rokov 2019, 2020 a 2021, väčšinu z toho majú predstavovať platby splátok úverov a nedoplatkov za obdobie, keď bol vo väzbe, k čomu doložil príkazy na úhradu.

23. Lustráciou v bankových účtoch bolo zistené, že navrhovateľka má účet vedený v ČSOB, a.s. s disponibilným zostatkom ku dňu 24. 05. 2022 vo výške 3 005,19 Eur a R. Z. v Prima banka Slovensko, a.s. s disponibilným zostatkom ku dňu 26. 05. 2022 vo výške 2 540,51 Eur.

24. Základným predpokladom priznania príspevku na výživu nevydatej matke je pokles príjmov na jej strane v súvislosti s narodením dieťaťa. Súd skúmal, či u navrhovateľky došlo k poklesu jej príjmov od narodenia maloletého H. (10. 09. 2020) ako si to uplatnila v návrhu. Za prvé dva mesiace (09, 10/2020) bol tento pokles príjmu preukázaný, keď príjem navrhovateľky predstavovalo iba materské vo výške 497,51 Eur resp. 514,09 Eur (okrem prídavkov na dieťa a výživného na maloletú N. slúžiacich na úhradu potrieb detí). Ohľadom zvyšného uplatneného obdobia (11/2020 - 09/2022) súd dospel k záveru, že k poklesu príjmu navrhovateľky nedošlo. Bolo jej vyplácané materské do 04. 04. 2021 a následne od 05. 04. 2021 jej je vyplácaný rodičovský príspevok. Od 11/2020 má aj ďalší pravidelný príjem, a to sumu 430,-Eur mesačne, ktorá sa jej vypláca ako sociálna pomoc prostredníctvom projektových schém. Súd sa nestotožnil s tvrdením právneho zástupcu navrhovateľky, že tento príjem je proporcionálny a nemá sa započítať do príjmu navrhovateľky. Ide o príjem, ktorý sa vypláca navrhovateľke každý mesiac, nie je povinná ho vrátiť, a preto nie je dôvod, aby nebol započítavaný do jej celkového príjmu. Mesačný príjem navrhovateľky tak predstavoval od 11/2020 do 03/2021 sumu 830,-Eur (materské + sociálna pomoc) + cca 51,-Eur prídavky na deti, v 04/2021 sumu 874,43 Eur (materské + rodičovský príspevok + sociálna pomoc) + cca 51,-Eur prídavky na deti, od 05/2021 do 12/2021 sumu 808,10 Eur + cca 51,-Eur prídavky na deti a od 01/2022 sumu 813,80 Eur (rodičovský príspevok + sociálna pomoc) + cca 51,-Eur prídavky na deti, čo je viac ako bol jej priemerný mesačný zárobok pred pôrodom. Súd do jej príjmu nezahrnul odškodnenie, ktoré jej bolo vyplatené zo strany štátu, keď ide o jednorazovú náhradu/kompenzáciu za nemajetkovú ujmu vzniknutú navrhovateľke v dôsledku trestného činu.

25. Súd len poznamenáva, že navrhovateľka okrem prídavkov na dve deti (cca 51,-Eur), dostáva aj výživné na dcéru N. vo výške 30,-Eur a na syna H. vo výške 140,-Eur, ktoré slúži na úhradu potrieb detí. Výdavky na maloletú N. vyčíslila vo výške 340,63 Eur mesačne, ale výživné na maloletú bolo určené v roku 2010, teda pred 12 rokmi a v súčasnosti v podstate predstavuje iba minimálnu výšku výživného

na maloleté dieťa, takže matke nič nebráni, aby si znížila výdavky na maloletú (ktoré súd nepovažuje za preukázané v danej výške) napr. návrhom na zvýšenie výživného, keď tieto náklady sú v súčasnosti určite vyššie ako v čase určenia výživného. Ohľadom maloletého H. je výživné priznané neodkladným opatrením, pričom súd pri vydaní uznesenia predbežne neakceptoval ňou uvedené výdavky na malol. H. vo výške 437,46 Eur, ale iba vo výške 285,84 Eur.

26. Úlohou príspevku nie je kompenzovať všetky náklady, ktoré navrhovateľka má, ale v primeranom rozsahu vyrovnať stratu jej príjmu. K reálnemu poklesu príjmu u navrhovateľky došlo v uplatnenom období od narodenia maloletého H. v septembri 2020 a októbri 2020. Od 01. 11. 2020 je matke okrem materského resp. rodičovského príspevku vyplácaná aj sociálna pomoc, dokonca vo vyššej výške ako je výška rodičovského príspevku. Nie je preto možné hovoriť o poklese príjmu. Na druhej strane, R. Z. síce nemal príjem v čase narodenia maloletého H. (bol vo väzbe), ale je zrejmé, že pred vzatím do väzby aj po prepustení z nej pracuje ako živnostník a má pravidelný príjem, ako sám uviedol, po odpočítaní nákladov mu zostane cca 300,-Eur (aj keď z toho musí splácať dlhy vzniknuté počas trvania väzby), preto je schopný prispieť na výživu navrhovateľky.

27. Na základe vyššie uvedených skutočností považoval súd návrh za dôvodný iba za uplatnené obdobie od 10. 09. 2020 do 31. 10. 2020, kedy došlo preukázateľne k zníženiu príjmu navrhovateľky v priemere o 45,-Eur mesačne. Súd preto za dané obdobie priznal príspevok na výživu vo výške 45,-Eur mesačne, spolu 90,-Eur. Zároveň súd R. Z. zaviazal zaplatiť túto sumu v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia, keď nevidel dôvod na splatenie danej sumy v splátkach vzhľadom na jej výšku. V prevyšujúcej časti uplatnený nárok navrhovateľky zamietol, keď za zvyšné uplatnené obdobie nedošlo k poklesu jej príjmu, ale má ho dokonca ešte vyšší ako v čase, keď bola zamestnaná a bola jej vyplácaná mzda.

28. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1, 2 CSP) odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).