

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/127/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120325782  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120325782.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci navrhovateľky H. V., rodenej L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. - F., L. 9, toho času bytom V. - U., A. XX, právne zastúpená Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 7 proti manželovi R. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. - F., L. 9, právne zastúpený JUDr. Idou Cabanovou, advokátkou so sídlom Banská Bystrica, Mičinská cesta 35, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv povinností na čas po rozvode k maloletým deťom V., W., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky H. V., rodenej L., nar. XX.XX.XXXX a manžela R. V., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Q., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Q., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. XXX, r o z v á d z a .

II. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom V., W., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX v tomto znení:

Maloleté deti V., W. a E. sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú o p r á v n e n í maloleté deti zastupovať, spravovať ich majetok v bežných veciach každý samostatne.

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletých detí V., W. výživným vo výške 150 eur mesačne a E. výživným vo výške 120 eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi V., W. a E.

1/ každý párny týždeň v mesiaci od piatku 16.00 h do nedele 16.00 h,

2/ každý párny rok počas jarých prázdnin od piatku 16.00 h pred ich začiatkom do piatku 16.00 h na ich konci,

3/ každý nepárny rok počas veľkonočných prázdnin od štvrtka 16.00 h do pondelka 16.00 h,

4/ každý rok počas letných prázdnin od 01.07. 16.00 h do 31.07.16.00 h,

5/ každý nepárny rok počas zimných prázdnin od 23.12. 16.00 h do 05.01. 16.00 h.

Otec je o p r á v n e n ý maloleté deti od matky na styk v stanovené dni a hodiny prevziať pred vchodom do obytného domu matky.

Matka je o p r á v n e n á maloleté deti od otca v stanovené dni a hodiny po jeho styku s maloletými deťmi prevziať pred vchodom do jeho rodinného domu.

Matka sa z a v ä z u j e maloleté deti na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletými deťmi umožniť.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom podaným dňa 02.07.2020 sa domáhala rozvodu manželstva z dôvodu, že vzťahy medzi nimi ako manželmi sú tak hlboko a vážne narušené a trvalo rozvrátené, že ich manželstvo už neplní svoj účel. Obnovenie manželského spoluzitia nemožno očakávať, nakoľko nemá záujem naďalej zotrvať v spoločnom manželstve pre narušenie dôvery, ako aj z dôvodu, že v súčasnosti už žije v inom zväzku. Bližšie svoj návrh na rozvod manželstva odôvodnila tým, že manžel ju podvádza, napádal ju nielen slovnou, ale aj fyzicky, mal problémy s alkoholom, je psychiatrický pacient, neužíva lieky.

2. Manžel navrhovateľky v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 04.08.2020 súhlasil s rozvodom manželstva a s tvrdením navrhovateľky, že vzťahy medzi nimi ako manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že ich manželstvo nemôže plniť svoj účel a nemožno od nich očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Poprel tvrdenie navrhovateľky, že má problémy s alkoholom. Naopak poukázal na sociálny život navrhovateľky, ktorý po jej nástupe do práce naberal na obrátkach, čo viedlo k pravidelným hádkam medzi nimi.

3. Podľa § 23 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahu medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

4. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázanú existenciu objektívneho a kvalifikovaného rozvratu vzťahov medzi účastníkmi konania, ktorý je takej dĺžky, ale najmä intenzity, že ich manželstvo neplní a do budúcnosti ani nemôže plniť svoj spoločenský účel, vyplývajúci z jeho základných funkcií, a to funkcie biologickej, výchovnej, vzájomnej pomoci, hospodárskej. Zo zhodného vyjadrenia manželov vyplynulo, že od 14.02.2020 nežijú v spoločnej domácnosti, z ktorej navrhovateľka odišla k svojmu priateľovi, s ktorým bola predtým v intenzívnom kontakte 2 - 2,5 mesiaca počas dňa aj každú hodinu. Navrhovateľka nepoprela tvrdenia manžela, že po nástupe do práce v roku 2017 pravidelne každý týždeň navštevovala bary, chodila s kamarátkami na kávy, čo manželovi navrhovateľky vadilo a bolo to dôvodom, pre ktorý jej nedôveroval, začal ju prenasledovať, žiarliť. Tvrdenia navrhovateľky o domácom násilí súd z výsluchu manželov ani vykonanej lustrácie v Registri trestov a Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov nemal preukázané. Z výsluchu účastníkov konania však vyplynulo, že si navzájom nedôverujú, nerešpektujú sa, neprejavujú si úctu. Navrhovateľka od 14.02.2020 má vážny vzťah, z ktorého pochádza aj dieťa. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd môže konštatovať, že od manželov už nie je možné očakávať obnovenie riadneho manželského spoluzitia, manželstvo účastníkov konania je len formálny zväzok, ktorý neplní žiadnu zo svojich funkcií, a preto návrh navrhovateľky považoval za dôvodne podaný a manželstvo účastníkov konania rozviedol.

5. Na pojednávaní rodičia prostredníctvom právnych zástupcov navrhli súdu schváliť dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode tak, že maloleté deti sa zveria do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach každý samostatne. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej W. výživným vo výške 150 eur mesačne a maloletej E. výživným vo výške 120 eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia. Otec bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi 1/ každý párny týždeň v mesiaci od piatku 16.00 h do nedele 16.00 h, 2/ každý párny rok počas jarných prázdnin od piatku 16.00 h pred ich začiatkom do piatku 16.00 h na ich konci, 3/ každý nepárny rok počas veľkonočných prázdnin od štvrtka 16.00 h do pondelka 16.00 h, 4/ každý rok počas letných prázdnin od 01.07. 16.00 h do 31.07.16.00 h, 5/ každý nepárny rok počas zimných prázdnin od 23.12. 16.00 h do 05.01. 16.00 h. Otec bude oprávnený prevziať maloleté deti od matky na styk v stanovené dni a hodiny pred vchodom do obytného domu matky. Matka bude oprávnená maloleté deti od otca v stanovené dni a hodiny po jeho styku s maloletými deťmi prevziať pred vchodom do jeho rodinného domu. Matka sa zaväzuje maloleté deti na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletými deťmi umožniť.

6. Opatrovník odporúčal súdu schváliť navrhnutú rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode z dôvodu, že je v záujme maloletých detí a neodporuje zákonu. Zároveň uviedol, že v starostlivosti o maloleté deti neboli zistené žiadne nedostatky, obaja rodičia majú vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloleté deti.

7. Podľa § 24 ods. 1, 3, 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

8. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

10. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že od odchodu matky zo spoločnej domácnosti (14.02.2020) matka je z rodičov tá, ktorá zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloleté deti. Sociálnym šetrením v starostlivosti matky o maloleté deti neboli zistené žiadne nedostatky. Otec potvrdil riadnu starostlivosť matky o maloleté deti. Matka pre výchovu maloletých detí, podľa sociálneho šetrenia, má vytvorené vhodné bytové podmienky. Maloleté deti v rámci sociálneho šetrenia prejavili vôľu zotvať v domácnosti matky a s otcom sa stretávať. Súd vzhľadom na takto zistený skutkový stav mal za to, že rodičmi navrhnutá dohoda v časti zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky na čas po rozvode je plne v záujme maloletých detí, neodporuje zákonu, a preto rodičovskú dohodu v tejto časti schválil.

12. Pri určovaní výšky výživného povinnému rodičovi, v danom prípade otcovi, súd vychádza z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine, t. j. veku, odôvodnených potrieb maloletých detí a možností, schopností, majetkových pomerov otca. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletá W. má necelých 8 rokov, navštevuje 1. ročník ZŠ, v ktorej sa stravuje za mesačný poplatok 27 eur, navštevuje školský klub za mesačný poplatok 18 eur. V rámci školy má bezplatný gymnastický krúžok. Maloletá je vedená v pedo-psychologickej ambulancii, s návštevou ktorej výdavky nie sú. Do školy sa maloletej uhrádza ročný poplatok ZRŠ 15 eur, triedny fond 35 eur, poistenie 8 eur. Za učebnice, pracovné zošity sa maloletej uhrádzalo 47 eur. Ročne školské pomôcky sa maloletej zakupujú v sume 150 eur. Maloletá E. má 5 rokov, navštevuje materskú škôlku, v ktorej sa uhrádza stravné mesačne 35 eur, triedny fond 20 eur. Polročne na akcie organizované materskou škôlkou sa prispieva 32 eur. Maloletá nemá žiadne krúžky, nie je vedená v žiadnej špecializovanej ambulancii. Matka, na rozdiel od otca má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť, žije v spoločnej domácnosti

s priateľom, ktorý dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 874,96 eura. Matka maloletých detí je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 280 eur a rodinné prídavky na tri deti. Otec podľa potvrdenia zamestnávateľa dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 622,97 eura plus sú mu vyplácané diéty mesačne v priemere 83,20 eura. Súd vzhľadom na preukázané odôvodnené potreby maloletých detí primerané ich veku, príjem otca mal za to, že rodičmi navrhnutá výška výživného zodpovedá vyššie uvedeným zákonným kritériám, a preto rodičovskú dohodu aj v tejto časti schválil.

13. Účelom úpravy styku oprávneného rodiča (otca) je jednak to, aby maloleté deti neprimerane silne pociťovali absenciu otca vo svojej domácnosti a otec stratil akýkoľvek dosah na výchovu, starostlivosť, formovanie osobnosti maloletých detí. Z pohovoru s maloletými deťmi vyplynulo, že majú vzťah k otcovi, čo rodičia potvrdili. Z vyjadrenia rodičov vyplynulo, že deti sa na otca tešia, otec dokáže zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti, ktoré sa k matke vracajú fyzicky, psychicky v poriadku. Maloletým deťom je domácnosť otca známa a podľa vyjadrenia rodičov a opatrovníka je jeho domácnosť vhodná na realizáciu styku s maloletými deťmi. Styk otca s maloletými deťmi bol upravený uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 15CoP/48/2020-224 zo dňa 16.12.2020 na každý párny týždeň kalendárneho roka od piatku 16.00 h do nedele 16.00 h, ktorý podľa zhodného vyjadrenia rodičov sa do februára 2022 realizoval. Od februára 2022 sa nerealizuje z dôvodu, že otec nemá k dispozícii osobné motorové vozidlo. Rovnako zo zhodného vyjadrenia rodičov vyplynulo, že od 14.02.2020 sa styk otca realizuje počas jesenných, veľkonočných, letných, zimných prázdnin v rozsahu navrhutej rodičovskej dohody. Maloleté deti tak majú odskúšaný dohodnutý rozsah styku počas prázdnin, ktorý nie je pre ne zaťažujúci, naopak vyhovuje im, a rovnako aj rodičom. Súd tak dospel k záveru, že dohodnutý rozsah styku zodpovedá okolnostiam na strane maloletých detí otca, a preto aj v tejto časti rodičovskú dohodu schválil.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode oznámiť úradu, poverenému viesť matriky, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia účastníci zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.