

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517200038
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2517200038.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. T., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: A. K., trvale bytom U. X, T., a otca: K. T., trvale bytom D.-N., t.č. ÚVTOS a ÚVV Ilava, za účasti W. W., trvale pobyt: O. H. Č.. XX/XX, Piešťany, o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 08.12.2016 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jej styk s maloletými deťmi K. T. a Q. W.. Návrh odôvodnila tým, že nemá upravený styk s maloletými deťmi, keďže bol stanovený len ústne, dohodou medzi ňou a W. W., otcom mal. Q., u ktorého sa t. č. nachádza aj maloletá K.. Tento jej však bráni v styku s maloletými deťmi. Naposledy sa s deťmi stretla 13.11.2016 a predtým 11.09.2016. Od toho času jej W. W. styk s deťmi zakazuje, hoci deti sú na ňu citovo naviazané.

2. Uznesením tunajšieho súdu, č. k. 9P/96/2016-9 zo dňa 12.12.2016, bolo konanie vo veci návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku matky s maloletou K. T., nar. XX.XX.XXXX, vylúčené na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.12.2016 a t. č. sa vedie na tunajšom súde pod sp. značkou 9P/3/2017.

3. Súd zo svojej činnosti zistil, že matka podala na súde návrh na úpravu styku s mal. K., ktorá vec je vedená t.č. pod sp. zn. 9P/91/2016 a doposiaľ nebola právoplatne skončená.

4. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 13P/265/2015 súd zistil, že o úprave práv a povinností rodičov k mal. K., bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č. k. 4P/284/2012-25 zo dňa 12.03.2013, na základe ktorého bola mal. K. zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 50 eur mesačne, pričom styk otca s maloletou na žiadosť rodičov nebol upravený.

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/69/2016 súd zistil, že uznesením, č.k. 9P/69/2016-33 z 18.11.2016, bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bola o.i. mal. K. ponechaná v starostlivosti W. W.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 07.12.2016.

6. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka doručenej dňa 25.01.2017 vyplynulo, že od augusta 2016, kedy na základe dohody spísanej matkou a W. W., prebral W. W. starostlivosť o mal. K., pretrvávajú problémy medzi matkou a W. W. v súvislosti so stretávaním sa s maloletými. Tiež zo správy vyplynulo, že dňa 18.01.2017 sa na ÚPSVaR Piešťany dostavila matka, ktorá oznámila, že dňa 22.01.2017 odchádza na niekoľko mesiacov pracovne do Nemecka, otcovi bude riadne posielat výživné. S poukazom na túto skutočnosť v súčasnosti styk upraviť neodkladným opatrením nežiada.

7. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

15. Inštitút neodkladného opatrenia nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Súd môže neodkladné opatrenie nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

16. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania vo veci samej, keďže matka si dňa 24.11.2016 podala návrh vo veci samej na úpravu styku k maloletej Martine, ktorý sa vedie na tunajšom súde pod sp. značkou 9P/91/2016. Vo veci doposiaľ nebolo rozhodnuté.

17. Po oboznámení sa s obsahom návrhu matky, správou kolízneho opatrovníka, obsahom spisov tunajšieho súdu vedených pod sp. zn. 13P/265/2015, sp. zn. 9P/91/2016, sp. zn. 9P/96/2016 a sp. zn. 9P/69/2016 dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený styk matky s maloletou K., nie je za daných okolností dôvodné. Súd mal za osvedčené, že výkon rodičovských práv a povinností rodičov k maloletej K. bol naposledy upravený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č. k. 4P/284/2012-25 zo dňa 12.03.2013, na základe ktorého bola mal.

K. o.i. zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 50 eur mesačne. Súd mal tiež za osvedčené, že uznesením, č.k. 9P/69/2016-33 z 18.11.2016, bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bola o.i. mal. K. ponechaná v starostlivosti W. W.. Matka ako dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že W. W. jej bráni v styku s maloletou, pričom v priebehu konania matka uviedla, že 22.01.2017 odchádza pracovne na niekoľko mesiacov do Nemecka, a preto v súčasnosti styk neodkladným opatrením upraviť nežiada. Na základe uvedeného preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že za súčasného stavu takto nie je osvedčená potreba neodkladným opatrením upraviť pomery medzi účastníkmi konania a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, majúc za to, že podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky v danom prípade nie sú dané.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.