

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 22C/74/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519202384
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2519202384.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ľudmilou Hrickovou v právnom spore žalobcov: 1. neb. C. V., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Š. XXX, Š., zomr. 27.3.2021 (jeho dedičia ako žalobcovia v 2. až v 5. rade), 2. Ž. V., rod. Č., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Š.M. XXX, Š., zastúpená JUDr. Milošom Papcunom, advokátom so sídlom Vajanského 5270/1A, Piešťany, 3. L. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Š. XX, Š., 4. Y. V., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Š. XX, Š., a 5. Y. R. Ž., rod. V., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L. G. XXX/X, U., proti žalovaným: 1. L. Y., rod. Y., nar. X.XX.XXXX, a 2. R. Y., nar. X.X.XXXX, obaja žalovaní trvale bytom Š. XXX, Š., o vybudovanie odvodňovacieho kanála, takto

rozhodol:

- I. Konanie o žalobe žalobkyne v 5. rade **z a s t a v u j e .**
- II. Vo vzťahu medzi žalobkyňou v 5. rade a žalovanými v 1. a v 2. rade žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.
- III. Žalobu žalobcov v 2. až v 4. rade **z a m i e t a .**
- IV. Žalovaným v 1. a v 2. rade náhradu trov konania proti žalobcom v 2. až v 4. rade nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 1.10.2019, doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 2.10.2019, pôvodný žalobca v 1. rade a žalobkyňa v 2. rade sa domáhali uloženia povinnosti žalovaným v 1. a v 2. rade vybudovať na vlastné náklady a nebezpečenstvo na pozemku s parcelným číslom 172/1 v katastrálnom území (ďalej aj ako len „kat. úz.“) Š. odvodňovací kanál na dažďovú a zrážkovú vodu v šírke 20 cm, hĺbke 20 cm a dĺžke 12 m vedľa obvodového múru rodinného domu č. XXX vo vlastníctve žalobcov v 1. a v 2. rade, postaveného na pozemku s parcelným číslom XXX/X. Zároveň žiadali priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Žalobný nárok odvodzovali pôvodní žalobcovia v 1. a v 2. rade od svojho bezpodielového spoluvlastníctva k domu so súp. č. 110 postaveného na pozemku s parc. č. XXX/X, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na liste vlastníctva (ďalej aj ako len „LV“) č. XXX pre kat. úz. Š., a od spoluvlastníctva žalovaných v 1. v 2. rade bezprostredne susediaceho pozemku s parc. č. XXX/X zapísaného na LV č. XXX pre kat. úz. Š., ktorí vlastníajú žalovaní v 1. a v 2. rade v spoluvlastníckych podieloch, každý po 1 z celku. Obec Šterusy vykonala dňa 18.10.2011 obhliadku rodinného domu vo vlastníctve žalobcov v 1. a v 2. rade za účasti vedúceho stavebného úradu Vrbové, pri ktorej bolo skonštatované, že žalovaní v 1. a v 2. rade ako susedia žalobcov si majú urobiť odvodňovací žľab, osadiť zvislú izoláciu proti vode k obvodovému múru domu žalobcov v 1. a v 2. rade. Žalobkyňa v 2. rade podnetom zo dňa 4.7.2016, doručeným Obecnému úradu Šterusy, požiadala starostku, aby upozornila žalovaných v 1. a v 2. rade ako susedov, aby dali do pôvodného stavu betón okolo domu vo vlastníctve žalobcov v 1. a

v 2. rade z dôvodu praskania steny, stropu po celej strane, pretože žalovaní v 1. a v 2. rade vybúrali betón od základov domu žalobcov v 1. a v 2. rade. Obec Šterusy následne oznámila žalujúcej strane vykonanie štátneho stavebného dohľadu na deň 26.7.2016 na rodinnom dome žalovaných č. XXX aj na rodinnom dome žalobcov č. XXX. Listom zo dňa 28.7.2016 skonštatovala obec Šterusy, že obhliadkou dňa 26.7.2016 bolo zistené, že na rodinnom dome žalobcov v 1. a v 2. so súp. č. XXX sú na stenách a časti stropu vlásoknicové praskliny omietky, dvor žalovaných v 1. a v 2. rade je upravený zámkovou dlažbou so zabudovanými betónovými žľabmi na odvedenie dažďových vôd do betónových šácht, a následne do potoka. Žalovaní v 1. a v 2. rade zhodne prehlásili, že sú ochotní oddeliť svoju nehnuteľnosť (betónový žľab a zámkovú dlažbu) a kameniva pri obvodovej stene domu so súp. č. XXX vo vlastníctve žalobcov v 1. a v 2. rade dilatčnou fóliou. Listom zo dňa 9.3.2017 žalobcovia v 1. a v 2. rade požiadali stavebný úrad Piešťany o kontrolu správnosti prevedenia opravy, pretože žalovaní v 1. a v 2. nevykonali uložené opatrenie zo dňa 28.7.2016 riadne. Obec Šterusy listom zo dňa 16.3.2017 oznámila stranám sporu, že vykoná dňa 6.4.2017 štátny stavebný dohľad na rodinných domoch súp. č. XXX a s súp. č. XXX. Listom zo dňa 6.4.2017 skonštatovala obec Šterusy, že miestnou obhliadkou uskutočnenou dňa 6.4.2017 boli zistené viditeľné znaky vlhkosti na obvodovom murive domu so súp. č. XXX vo vlastníctve žalobcov v 1. a v 2. rade, pričom žalovaní v 1. a v 2. rade prehlásili, že sú ochotní nahradiť nasýpané kamenivo vedľa rodinného domu so súp. č. XXX vo vlastníctve žalobcov v 1. a v 2. rade pevným betónom. Ku dňu podania žaloby však žalovaní v 1. a v 2. rade žiadne práce nevykonali, hoci sa k nim zaviazali. Právne odôvodnili žalobcovia žalobu odkazom na ust. § 123 a § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

3. Žalovaní v 1. a v 2. rade uviedli, že nie je preukázané, že praskanie domu so súp. č. XXX alebo vlhnutie jeho stien je spôsobené práve predmetným odvodňovacím kanálom, ale že príčinou tohto zhoršovania stavu domu vo vlastníctve žalobcov môže byť aj spodná voda, čo vyplýva aj z fotografie, ktorú predložili súdu. Rovnako to môže byť aj hmotnosťou novej krytiny, ako uvádzala K.. V. zo stavebného úradu. Pre prípad, že by bol súdom ustanovený znalec, navrhli, aby preddavok zaplatili žalobcovia. Žalovaní v 1. a v 2. rade dodali, že kanál vybudovali ešte rodičia žalovanej v 1. rade, čo vyplýva aj z fotografie z roku 1983. Rodičia žalovanej v 1. rade, Y. E. S. Y., vybetónovali celý dvor a mriežky nad kanálom nechal vyhotoviť/zvariť otec žalovanej v 1. rade z vlastného materiálu už nebohému na N. W.. Otec žalovanej v 1. rade tak urobil z dôvodu, že vtedajší vlastníci domu so súp. č. XXX, V. a R. Q.. nemali na svojom dome odkvapovú rínu, a preto pani Q. bola tomuto riešeniu naklonená. Žalovaní v 1. a v 2. rade nerozumeli dôvodu, pre ktorý si žalobcovia privlastňujú predmetný kanál, keďže v liste zo dňa 15.10.2018 uviedli žalobcovia, že „im“ rodina V. pri úpravách do dvora vybúrala kanál. Keďže kanál bol popraskaný a s dierami, rozhodli sa žalovaní v 1. a v 2. rade o jeho výmenu za celistvé žľaby. Pri výmene kanála a celého dvora v roku 2011, keď sa robila rekonštrukcia, žalovaní upovedomili žalobcov ako vlastníkov domu so súp. č. XXX, že vedľa ich domu si môžu zabudovať potrubie na odtok dažďovej vody do šachty z ich zvodu ríny, ktorý si zabudovali žalobcovia bez súhlasu žalovaných asi v strede dĺžky domu žalobcov. Reakcia žalobcov na to bola, že to majú urobiť synovia žalovaných spolu so žalovaným v 2. rade na vlastné náklady, s čím žalovaní nesúhlasili. Nakoľko žalovaní vlastnia veľmi úzky dvor, rekonštrukčné práce nemohli predĺžovať, a preto kvôli lepšiemu odvetrávaniu dali popri dome žalobcov kamennú drť. Keď sa práce žalobcov neuskutočnili, teda neurobili si potrubie na odtok dažďovej vody, a nechali zvod ríny skoro rok tiecť do dvora žalovaných v 1. a v 2. rade, oheň z ich komína ohrozoval žalovaných pravidelne, vtedy im nevadilo podmokanie dažďovou vodou, keď si zvod neopravili, a nechali jeho spodnú časť nedokončenú. K listu žalobcov v 1. a v 2. rade zo dňa 30.7.2018, podľa ktorého ich žalovaní nechcú vpustiť do dvora, predložili žalovaní fotografiu, na ktorej je zobrazený syn žalobcov L. V. (súčasný žalobca v 3. rade - pozn. súdu), upravujúci rínu na streche žalobcov v 1. a v 2. rade z dvora žalovaných v 1. a v 2. rade, kedy si syn žalobcov drzo pripojil elektrické nariadenie do elektrickej zásuvky žalovaných na ich dvore. Až po ich upozornení si zapojil predĺžovací kábel do elektrickej zásuvky žalobcov. Nie je teda pravdou, že by nepustili žalovaní v 1. a v 2. rade žalobcov do svojho dvora. Ich odvodňovaciu rínu upravil syn žalobcov L. neodborne, neustále z nej kvapká voda na dlažbu na dvore žalovaných. K listu zo dňa 28.7.2016, ktorým boli stavebným úradom požiadaní žalovaní na oddelenie domu so súp. č. XXX od kanála dilatčnou fóliou, žalovaní uviedli, že je pravdou, že fóliu umiestnili iba do polovice domu, pretože rína z prístavby žalobcov je položená na streche garáže žalovaných, a dažďová voda z ríny žalobcov steká po streche garáže žalovaných na dvor žalovaných. Pri výmene strešnej krytiny sa to žalobcovia nesnažili opraviť. Po kontrole stavebného úradu požiadali žalovaní K.. Y. o natiiahnutie fólie až po garáž, čo následne žalovaní aj urobili, a predložili o tom aj fotografie, ako aj pokladničný blok o kúpe fólie. Druhou obhliadkou pracovníka stavebného úradu bolo zistené, že tieto práce boli urobené v dobrej kvalite, čo vyplýva aj z listu zo dňa 10.5.2017. Pokiaľ sa preukáže, že betón bude lepším riešením než

kamenivo, žalovaní sú ochotní pri svojich stavebných prácach na svojich nehnuteľnostiach zrealizovať aj toto.

4. Žalobcovia v 1. a v 2. rade nerozumeli tomu, prečo spomínajú žalovaní manželov Q., keďže rodinný dom so súp. č. XXX kúpili žalobcovia od jeho bývalého vlastníka, JRD Kočín, pričom v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy s predávajúcim bol už kanál vybudovaný v roku 1989. Žalobcovia zotrvali na žalobe a na tvrdeniach v nej uvedených, a zaviazali sa, že svoje stavebno-technické vady nachádzajúce sa na ich dome so súp. č. XXX odstránia na vlastné náklady. Ponechali na zvážení súdu, či prizve znalca za účelom odborného posúdenia stavebno-technického stavu na poruchy stavieb, ktorý určí, či praskliny, resp. sadanie základov domu sú spôsobené vybúraním betónu od základov domu súp. č. XXX zo strany pozemku žalovaných. Akékoľvek iné dohady a polemiky podsúvané žalovanými v 1. a v 2. rade ohľadom stavebno-technického stavu považujú žalobcovia za zavádzajúce.

5. Žalovaní v 1. a v 2. rade potvrdili, že do domu so súp. č. XXX sa presťahovali žalobcovia v roku 1989, a že predchádzajúcim vlastníkom domu bolo JRD Kočín. Pani Q. bola spomenutá iba z dôvodu ujasnenia si slovnej dohody o vybudovaní odvodňovacieho kanála popri dome so súp. č. 110 rodičmi žalovanej v 1. rade a pani Q., pretože v predchádzajúcom vyjadrení žalobcov bolo uvedené, že žalobcovia si nárokovali na vlastníctvo a vybudovanie kanála, keďže používali pojem „náš kanál.“ Žalovaní v 1. a 2. rade súhlasili s prizvaním znalca na poruchy stavieb za účelom posúdenia a objektívneho vyhodnotenia príčiny mechanických porúch (prasklín) vzniknutých na dome so súp. č. XXX. Zároveň požiadali žalobcov, aby protiargumenty žalovaných nevyhodnocovali subjektívne ako zavádzajúce informácie, pretože žalovaní uviedli svoje tvrdenia v rámci procesnej obrany, a vyhodnotenie objektívnosti predložených dokumentov a tvrdení oboch strán sporu ponechali na zvážení súdu. Žalovaní dodali, že žalovaná v 1. rade býva v rodinnom dome so súp. č. XXX od narodenia, pričom žalobcovia sa prisťahovali do vedľajšieho domu so súp. č. XXX v roku 1989. Do roku 2000 žili rodičia žalovanej v 1. rade, ktorí boli veľmi ochotní pomáhať vtedy mladej rodine s rôznymi vecami aj situáciami, pričom v prípadoch, kedy rodičia žalovanej v 1. rade nevyhoveli žalobcom, tak títo sa prestali zdraviť a rozprávať sa s nimi. Žalovaní v 1. a v 2. rade zostali bývať v rodičovskom dome od roku 2001, pričom bez ich predchádzajúceho súhlasu vstupovali žalobcovia na ich pozemok, a diktovali im, čo majú a čo nemajú robiť. Keď cez plot v záhrade slušne oslovila žalovaná v 1. rade svojho suseda, odpoveďou boli vulgarity. V januári 2019 na podnet žalobcov prišiel k žalovaným v 1. a v 2. rade policajt, ktorému samotnému sa zdal nejasný až absurdný dôvod jeho príjazdu, ako aj žalovaným, preto návštevu iba vyhodnotil, a odišiel. Časom žalobcovia podávali rôzne udávania na obecný úrad, stavebný úrad, napokon aj na okresný súd. Nekorektné nahlasovanie žalobcami úradom sa opakovalo pri akejkolvek stavebnej činnosti vykonávanej na dome so súp. č. XXX. Agresívne správanie žalobcov sa objavilo aj pri živelných pohromách spôsobených prírodou (prívalové dažde).

6. Nakoľko pôvodný žalobca v 1. rade, C. V., nar. XX.XX.XXXX v priebehu konania zomrel, konkrétne dňa 27.3.2021, súd uznesením č. k 22C/74/2019-142 zo dňa 20.9.2021 rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičmi pôvodného žalobcu v 1. rade, a to s L. V., s Y. V. a s Y. R. Ž., rod. V. ako so žalobcami v 3. až v 5. rade, keďže jeho pozostalá manželka, tiež dedička, už bola žalobkyňou v 2. rade. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10.2021.

7. Súd nariadil na prejednanie veci viacero pojednávaní, vykonal dokazovanie listinami, a to výpismi z LV č. XXX a č. XXX pre kat. úz. Š., katastrálnou mapou vytlačenou z internetovej stránky <https://zbgis.skgeodesy.sk>, oznámením obce Šterusy o prešetrení skutkového stavu zo dňa 18.10.2001, reakciou žalobkyne v 2. rade na toto vyjadrenie, žiadosťou žalobkyne v 2. rade zo dňa 4.7.2016, oznámením obce Šterusy o termíne vykonania štátneho stavebného dohľadu, odpoveďou obce Šterusy zo dňa 28.7.2016, žiadosťou žalobkyne v 2. rade zo dňa 9.3.2017, oznámením obce Šterusy o ďalšom termíne vykonania štátneho dohľadu, odpoveďou obce Šterusy zo dňa 10.5.2017, fotokópiou žaloby a dodatku k nej vedenej Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 21C/25/2018, pokladničným blokom zo dňa 18.8.2016, fotografiami predloženými žalovanou stranou, ako aj vyjadreniami strán sporu na pojednávaniach, ďalším obsahom spisového materiálu, a zistil tento skutkový stav:

8. Pôvodný žalobca v 1. rade, C. V., nar. XX.XX.XXXX, a žalobkyňa v 2. rade boli v čase začatia konania bezpodielovými spoluvlastníkmi domu so súp. č. XXX, postaveného na pozemku s parc. č. XXX/X, ako aj pozemku, na ktorom je tento dom postavený, ktorý je zapísaný v katastri nehnuteľností (ďalej aj ako len „KN“) ako parcela registra C KN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 584 m², ako

aj ďalších pozemkov, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXX pre kat. úz. Š., obec Š., okres T., pričom v čase vyhlásenia tohto rozsudku boli už podielovými spoluvlastníkmi tých istých nehnuteľností žalobcovia v 2. až v 5. rade, z toho žalobkyňa v podiele 5/8-ín z celku a žalobcovia v 3. až 5. rade, každý v podiele po 1/8 z celku.

9. Žalovaní v 1. a v 2. rade v priebehu celého súdneho sporu boli zapísaní v KN ako podieloví spoluvlastníci domu so súp. č. XXX, postaveného na pozemku s parc. č. XXX/X, ako aj pozemku, na ktorom je tento dom postavený, evidovanom ako parcela registra C KN so súp. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 378 m², ako aj ďalších pozemkov zapísaných na LV č. XXX pre kat. úz. Š., obec Š., okres T., ktoré vlastní každý v podiele po 1/2 z celku.

10. Zo zhodných tvrdení strán sporu, ako aj z katastrálnej mapy so zameraním sa na predmetné pozemky v kat. úz. Š. je zrejmé, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi pozemku parcely registra C KN č. XXX/X, ktorý má spoločnú hranicu s pozemkom parcely registra CKN č. 172/1 v podielovom spoluvlastníctve žalovaných v 1. a v 2. rade. Zo zhodných vyjadrení strán sporu, ako aj zo zistenia obce Šterusy vyplýva, že na tejto hranici pozemkov sa nachádza obvodový múr domu súp. č. XXX vo vlastníctve žalobcov, pričom na bezprostredne susediacom pozemku parcely registra CKN č. XXX/X v podielovom spoluvlastníctve žalovaných je postavený dom so súp. č. XXX v podielovom spoluvlastníctve žalovaných.

11. Obec Šterusy listom č. j. 351/2011 zo dňa 18.10.2011 oznámila žalobkyňi v 2. rade, že obhliadkou rodinného domu č. XXX v kat. úz. Š., vykonanou dňa 18.10.2011 za účasti vedúcej spoločného stavebného úradu vo Vrbovom bolo zistené, že strešná krytina na dome žalobcov so súp. č. XXX má vyššiu hmotnosť než pôvodná strešná krytina, z ktorého dôvodu začínajú vznikať trhliny na murive, ktoré sa strešnou krytinou preťažilo, ďalej, že dažďové vody majú byť odvádzané po vlastnom pozemku, aby nedochádzalo k podmáčaniu nehnuteľnosti žalobcov so súp. č. XXX, keďže žalobcovia v 1. a v 2. rade si v strede dĺžky svojho rodinného domu umiestnili dažďový zvod zo strany žalovaných susedov, pričom aj táto dažďová voda pôsobí pod rodinný dom žalobcov, čo má negatívny vplyv na jeho statiku a vlhkosť pomery. Nakoľko murivo domu žalobcov so súp. č. XXX sa nachádza na hranici pozemku žalobcov, a rímsa s odvodnením je vysunutá k žalovaným susedom, dažďové vody je potrebné odvodniť do uličného zberača dažďových vôd odtokovou zvislou rúrou o priemere 120-150 mm. Ďalším odporúčaním obce Šterusy bolo, aby žalovaní susedia žalobcov si urobili nový odvodňovací žľab, a po dohode s nimi, by si mali osadiť žalobcovia zvislú izoláciu proti vode k obvodovému múru domu žalobcov. V prípade pochybnosti o hranici pozemku žalobcov je potrebné, aby pozemok si dali žalobcovia vymerať, a zakresliť do geometrického plánu oprávnenému geodetovi. Na tento list obce Šterusy reagovala žalobkyňa v 2. rade listom zo dňa 4.11.2011, ktorým obci oznámila, že žalobcovia už dávno chceli odvieť dažďové vody cez betónové potrubie do hlavného kanála, avšak žalovaní susedia im v tom bránia, že im vytrhli zabudovanú zvodovú rúru, a nemôžu tak pokračovať v práci.

12. Žiadosťou zo dňa 4.7.2016, doručenou obci Šterusy ten istý deň, požiadala žalobkyňa v 2. rade starostku obce, aby upozornila, vlastníkov susediaceho domu so súp. č. XXX, aby to dali do pôvodného stavu betón okolo domu žalobcov so súp. č. XXX, pretože žalobcom praskajú steny a strop po celej strane, potom čo vybúrali žalovaní betón od základov domu so súp. č. XXX bez súhlasu žalobcov s tým, že ak žalovaní nevykonajú zabetónovanie do 14 dní, budú nútení to riešiť žalobcovia súdnou cestou. Následne obec Šterusy oznámením č. j. 242/2016-Mi/OZK-SSD zo dňa 6.7.2016 oznámila stranám sporu termín vykonania štátneho stavebného dohľadu na deň 26.7.2016 v súvislosti s prešetrením podania žalobkyne v 2. rade s tým, že dohľad sa uskutoční pri/na rodinných domoch súp. č. XXX a súp. č. XXX v obci Š.. Závery z tejto obhliadky oznámila obec Šterusy odpoveďou zo dňa 28.7.2016 č. k. 242/2006/Mi/AA, podľa ktorých pracovník stavebného úradu obhliadkou zistil, že v rodinnom dome súp. č. XXX na stenách a v časti stropu sú vlásočnicové praskliny omietky, ktoré podľa vyjadrenia vlastníkov domu sa objavili v čase, keď vlastníci susednej nehnuteľnosti realizovali úpravu dvora v septembri 2011 až v októbri 2011, pričom okrem prasklín bola v izbe v dvornej časti navlhnutá omietka v dotyku s podlahou. Dvor na pozemku priľahlom k rodinnému domu súp. č. XXX bol upravený zámkovou dlažbou so zabudovanými betónovými žľabmi na odvedenie dažďových vôd do vybudovaných betónových šácht, a následne do potoka. Betónové žľaby boli zakryté oceľovou mriežkou. V dotyku s domom so súp. č. XXX bolo na mieste pôvodného betónu umiestnené štrkové lôžko v šírke cca 20 cm, ktoré práce boli, podľa z vyjadrenia žalovanej v 1. rade, uskutočnené v roku 2011. Žalovaná v 1. rade stavebnému dohľadu prehlásila, že spolu so žalovaným v 2. rade sú ochotní oddeliť svoju nehnuteľnosť (betónový žľab a zámkovú dlažbu) a kameniva pri obvodovej stene domu so súp. č. XXX dilatčnou fóliou, proti ktorému

riešení nemali žalujúci vlastníci domu súp. č. XXX námietky. Záverom obec Š. zdôraznila, že vizuálnou obhliadkou nie je možné jednoznačne preukázať, že vlhnutie omietky a jej narušenie (popraskanie) bolo spôsobené úpravami dvora susednej nehnuteľnosti, preto za týmto účelom je potrebné osloviť znalca z príslušného odboru, a v prípade preukázania, že škody na nehnuteľnosti žalobcov boli spôsobené predmetnými opravami, ich náhradu je možné potom vymáhať od vlastníkov susednej nehnuteľnosti v občianskom súdnom konaní.

13. Žalobkyňa v 2. rade dňa 9.3.2017 požiadala stavebný úrad Piešťany o vykonanie kontroly a správnosti prevedenej opravy pri múre domu súp. č. XXX zo strany dvora žalovaných príslušného k domu súp. č. XXX z dôvodu, že žalobkyni v 2. rade sa zdala prevedená oprava nedostačujúca, a trvala na zabetónovaní, na riadnom zaizolovaní, pretože je tam mäkký podklad, pričom šachta a žumpa sa stále dopĺňujú vodou. Žalobkyňa v 1. rade a jej manžel by chceli zistiť, odkiaľ tam zateká voda. Následne obec Šterusy oznámením č. j. SUS/01/03/2017-Ma/OZK-SSD zo dňa 16.3.2017 oznámila stranám sporu termín vykonania štátneho stavebného dohľadu na deň 6.7.2017 v súvislosti s podnetom žalobkyne v 2. rade zo dňa 14.3.2017, a to na tvári miesta v kat. úz. Š., na/pri rodinných domoch so súp. č. XXX a č. XXX. Závery z obhliadky zhrnula obec do odpovede zo dňa 10.5.2017, v ktorej obec uviedla žalobkyni v 2. rade, že v rodinnom dome súp. č. XXX na obvodovom murive sú viditeľné znaky vlhkosti zo strany susednej nehnuteľnosti, že dvor rodinného domu súp. č. XXX je upravený zámkovou dlažbou so zabudovanými betónovými žľabmi na odvedenie dažďových vôd do vybudovaných betónových šacht, a odtiaľ do potoka, ktoré sú opatrené oceľovou mriežkou. V dotyku s domom súp. č. XXX na mieste pôvodného betónu bolo štrkové lôžko v šírke cca 20 cm, s osadenou izolačnou fóliou po celej dĺžke rodinného domu súp. č. XXX. Podľa vizuálnej obhliadky boli tieto práce zrealizované v dobrej kvalite, dodržiavajúc vlastnícke a užívateľské práva k susednej nehnuteľnosti. Podľa vyjadrenia žalovanej v 1. rade, opisované problémy v danej lokalite pretrvávajú dlhodobo, a sú spôsobované spodnou vodou. Na dôkaz odokryla žalovaná v 1. rade poklop na ich vodomernej šachte, ktorá bola takisto zaplavená vodou v rovnakej výške hladiny ako v šachte pred rodinným domom so súp. č. XXX. Žalovaná v 1. rade stavebnému úradu prehlásila, že spolu s manželom sú ochotní nahraďiť nasýpané kamenivo vedľa rodinného domu so súp. č. XXX pevným betónom, že práce sú schopní zrealizovať priebežne pri uvažovaných udržiavacích (stavebných) prácach na svojich nehnuteľnostiach.

14. Z fotografií predložených súdu žalovanou stranou je zrejmé, že dom so súp. č. XXX tvorí v teréne hranicu medzi pozemkami, pričom obvodový múr rodinného domu so súp. č. XXX tvorí časť ohraničenia dvora žalovaných, na ktorom je postavený dom žalovaných so súp. č. XXX. Z fotografie z 80-tych rokov je zrejmé, že odvodňovací kanál bol vtedy už vybudovaný popri múre domu so súp. č. XXX, ktorý dom na svojej streche nemal žiadnu odkvapovú rínu. Neskôr bol zo strany dvora žalovaných vybudovaný odvodňovací kanál tak, že medzi kameninovou dlažbou v ich dvore a obvodovým múrom domu žalobcov bola oceľová mriežka na zvod dažďovej vody do kanála, štrk, resp. kamenivo, a potom izolačná fólia popri múre domu žalobcov. Tento odvodňovací v určitom období viedol pozdĺž celého domu žalobcov z dvora žalovaných až po garáž žalovaných. Z fotografie zo dňa 6.11.2012 je zrejmé, že z komína zo strechy domu so súp. č. 110 šľahal oheň. Dňa 20.10.2013 neboli ukončené práce žalobcov v spodnej časti zvodu dažďovej vody do kanála zo strany pozemku žalovaných. Dňa 19.10.2013 opravoval žalobca v 3. rade na lešení na dvore žalovaných rínu na dome žalobcov. Asi v strede dvora žalovaných sú umiestnené ďalšie žľaby pri palisádach (fotografia na č. I. 47 súdneho spisu). Zo spoja rín na streche domu žalobcov súp. č. XXX kvapká voda na dlažbu dvora žalovaných príslušného k domu so súp. č. XXX. Zo strechy prístavby k domu žalobcov so súp. č. XXX žalobcov vedie odkvapová rúra na strechu garáže žalovaných, tak, že zvod vody končí tesne nad strechou garáže. Vodomerňa šachta na dvore žalovaných je naplnená vodou.

15. Z aktuálnym fotografií predložených súdu žalovanými na poslednom pojednávaní dňa 28.6.2022 je zrejmé, že zo strany dvora žalovaných, na ktorom je postavený dom žalovaných so súp. č. XXX, bol nanovo prerobený odvodňovací kanál popri obvodovom múre domu so súp. č. 110 na hranici medzi pozemkami vo vlastníctve strán sporu, pričom bola nahradená stará dilatačná fólia za novú, ďalej štrkové lôžko/kamenivo bolo nahradené železobetónom, ktorý bol vyspádovaný do odvodňovacieho kanála, ktorý je pokrytý železnou mriežkou.

16. Z fotokópie žaloby zo dňa 30.7.2018 a dodatku k nej, vedenej Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 21C/25/2018, je zrejmé, že žalobkyňa v 2. rade už podala proti tým istým žalovaným žalobu, ktorou sa domáhala uloženia povinnosti žalovaným dať betón pri múre domu žalobkyne v 2. rade zo strany

dvora žalovaných do pôvodného stavu na náklady žalovaných, keďže títo v mesiacoch september 2011 až október 2011 vybúrali na ich dvore betón aj s kanálom okolo domu žalobkyne v 2. rade a jej manžela, odkedy praskajú steny na dome so súp. č. XXX. Obávala sa, že ich dom sa začne nakláňať, a začnú z neho padať škridle. Súdu je z jeho úradnej činnosti známe, že žaloba žalobkyne v 2. rade, vedená pod sp. zn. 21C/25/2018, bola odmietnutá pre neodstránenie väd žaloby v súdnom stanovenej lehote, pre ktoré nebolo možné pokračovať v konaní.

17. Dňa 18.8.2016 bola kúpená fólia Delta fol. nop. NB 0,5/20 m za 17,53 eura od MPL espace, s.r.o. v Piešťanoch, čo vyplýva z pokladničného bloku predloženého súdu žalovanými.

18. Súdu je z jeho úradnej činnosti známe, že dedičské konanie po pôvodnom žalobcovi v 1. rade, C. V.Š., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom dňa 27.3.2021, sa uskutočnilo na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6D/236/2021, Dnot 169/2021, ktoré skončilo uznesením č. k. 6D/236/2021-118, Dnot 169/2021 zo dňa 20.7.2021 o schválení dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej aj ako len „BSM“) uzatvorenej medzi žalobkyňou v 2. rade ako pozostalou manželkou poručiťľa a dedičmi a o schválení dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.07.2021. Dedičmi pôvodného žalobcu v 1. rade sú jeho tri deti (žalobcovia v 3. až v 5. rade) a pozostalá manželka (žalobkyňa v 2. rade). Na základe tohto uznesenia sa stala žalobkyňa v 2. rade titulom vyporiadania BSM, okrem iného, podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre kat. úz. Š., vrátane predmetného domu so súp. č. XXX, v podiele 1/2 (t. j. 4/8) z celku, a dedením v podiele 1/8 z celku, a teda tieto nehnuteľnosti vlastní žalobkyňa v 2. rade v podiele 5/8-ín z celku. Všetci dedičia nadobudli pritom predmetné nehnuteľnosti v podiele 1 rovným dielom, teda každý po v podiele po 1 v pomere k dedičstvu, čo v danom prípade predstavuje 1/8 z celku.

19. Na pojednávaní dňa 2.12.2021, avšak ešte pred vydaním uznesenia o otvorení pojednávania, sa všetky subjekty sporu výslovne dohodli, že v lehote do 31.5.2022 zrealizujú nasledovné opatrenia: 1.) odstráni sa kamenivo/štrkové lôžko z oblasti medzi odvodňovacím kanálom/žľabom a stenou domu súp. č. XXX; 2.) dilatačná fólia sa nahradí novou a odborne sa umiestni; 3.) štrkové lôžko/kamenivo sa nahradí železo-betónom v hĺbke 15 cm s tým, že bude vyspádovaný smerom do odvodňovacieho kanála; 4.) predmetné opatrenia bude realizovať stavebná spoločnosť/firma, na ktorej sa strany dohodnú, ktorá sa bude vedieť aj vyjadriť k správnosti navrhovaných riešení; 5.) všetky náklady spojené s realizáciou vyššie uvedených opatrení budú znášať obe strany v pomere 1:1; 6.) strana, ktorá si navyše prizve na miesto realizácií znalca alebo iného odborníka, náklady spojené s týmto prizvaním si bude znášať sama; 6.) pre prípad, že v stanovenej lehote sa predmetné opatrenia zrealizujú stavebnou spoločnosťou na to určenou, a náklady s tým spojené následne uhradia obe strany v pomere 1:1, obe strany vyhlasujú, že už nebudú proti sebe podávať žaloby na súdy a podnety na iné orgány verejnej správy týkajúce sa správnosti stavebno-technickej realizácie predmetného kanála uskutočnenej v období od 2.12.2021 do 31.5.2022. Táto dohoda je súčasťou zápisnice o pojednávaní, ktorú všetky subjekty sporu, vrátane právneho zástupcu žalobkyne v 2. rade podpísali, ktorá dohoda je zažurnalizovaná na č. l. 158 súdneho spisu.

20. Na pojednávaní dňa 28.6.2022 strany sporu zhodne predniesli súdu, že stavebná firma DM STAV zrealizovala popri obvodovom múre domu žalobcov so súp. č. 110 zo strany dvora žalovaných všetky opatrenia podľa dohody uzatvorenej na pojednávaní dňa 2.12.2021, a že náklady spojené s realizáciou týchto opatrení hradili obe strany rovným dielom.

21. Žalobkyňa v 2. rade na pojednávaní dňa 28.6.2022 uviedla, že je pravdou, že v teréne sa vykonali opravy, na ktorých realizácii sa naposledy strany sporu dohodli, sú tam však stále viaceré nedostatky, ktoré treba odstrániť, napríklad tam treba nalíť betón po zvyšnej časti steny domu žalobcov v dolnej časti pri dlažbe na pozemku žalovaných. Keďže je potrebné vykonať ešte ďalšie opatrenia v teréne, nemala záujem vziať žalobu späť. V záverečnej reči uviedla, že trvá na tom, aby jej žalovaní nahradili trovy konania.

22. Žalobkyňa v 5. rade na pojednávaní dňa 28.6.2022 predniesla konajúcemu súdu, že všetky subjekty sporu sa na predchádzajúcom pojednávaní výslovne na niečom dohodli, pod dohodu sa podpísali, a súčasťou tejto dohody bolo aj vyhlásenie všetkých subjektov sporu, že nebudú proti sebe podávať žaloby a podnety. Z tejto dohody subjekty aj plnili, preto žalobkyňa v 5. rade nevidela dôvod na pokračovanie v konaní, ani na ďalších úpravách, na ktorých žalobkyňa v 2. rade napriek tomu trvala. Žalobkyňa v 5. rade

súčasne oznámila súdu, že berie žalobu v celom rozsahu späť, a žiada konanie o jej žalobe zastaviť. Žalovaní v 1. a v 2. rade s týmto späťvzatím žaloby súhlasili.

23. Žalovaná v 1. rade na pojednávaní dňa 28.6.2022 preniesla konajúcemu súdu, že považuje predmetnú záležitosť za vyriešenú. Všetko v teréne sa upravilo stavebnou firmou tak, ako sa naposledy strany dohodli. Nesúhlasí s tým, aby sa dával betón na ďalšiu časť pozemku žalovaných pri dlažbe, teda od odvodňovacieho kanála až po garáž, na čom teraz žalobkyňa v 2. rade trvá. Nebolo to predmetom sporu, navyše na niečom sa strany dohodli. Ak sa neskôr ukáže, že niektoré stavebné práce neboli urobené riadne, žalobkyňa v 2. rade si môže zabezpečiť kvalifikovaného znalca, ktorý potom vyhodnotí, čo bolo a čo nebolo urobené zle, a ako to treba zmeniť. Žalovaná v 1. rade odmietla platiť akékoľvek trovy protistrane, keďže ona si tento spor nevymyslela.

24. Žalovaný v 2. rade na pojednávaní dňa 28.6.2022 predniesol konajúcemu súdu, že stavebné úpravy, na ktorých sa dohodli, si zaplatili obe strany rovným dielom, a žiadne poplatky navyše nebude žalovaný v 2. rade platiť, nech si platí žalobkyňa v 2. rade sama.

25. Súd vec právne posúdil nasledovne:

26. Podľa § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“ v príslušnom tvare), vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

27. Podľa ust. § 126 ods. 1 OZ, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

28. Podľa § 127 ods. 1 a 3 OZ, (1) vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo pozemku, nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením a vibráciami, nesmie nechať chované zvieratá vnikáť na susediaci pozemok a nešetne, prípadne v nevhodnej ročnej dobe odstraňovať zo svojej pôdy korene stromu alebo odstraňovať vetvy stromu presahujúce na jeho pozemok. (3) Vlastníci susediacich pozemkov sú povinní umožniť na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere vstup na svoje pozemky, prípadne na stavby na nich stojace, pokiaľ to nevyhnutne vyžaduje údržba a obhospodarovanie susediacich pozemkov a stavieb. Ak tým vznikne škoda na pozemku alebo na stavbe, je ten, kto škodu spôsobil, povinný ju nahradiť; tejto zodpovednosti sa nemôže zbaviť.

29. Podľa § 415 OZ, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

30. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

31. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

32. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

33. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

34. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

35. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

36. Nakoľko žalobkyňa v 5. rade vzala žalobu v celom rozsahu späť, a s týmto späťvzatím žalovaní výslovne súhlasili, keďže nejde o spor podľa § 146 ods. 2 CSP, pričom žalobcovia netvorí nerozlučné procesné spoločenstvo, keďže ochrany vlastníckeho práva sa môže domáhať aj iba jeden z viacerých spoluvlastníkov, súd konanie o žalobe žalobkyne v 5. rade zastavil (I. výrok).

37. Vykonaným dokazovaním listinami, a to výpismi z LV č. XXX a č. XXX pre kat. úz. Š., katastrálnou mapou vytlačenou z internetovej stránky <https://zbgis.skgeodesy.sk>, oznámením obce Šterusy o prešetrení skutkového stavu zo dňa 18.10.2001, reakciou žalobkyne v 2. rade na toto vyjadrenie, žiadosťou žalobkyne v 2. rade zo dňa 4.7.2016, oznámením obce Šterusy o termíne vykonania štátneho stavebného dohľadu, odpoveďou obce Šterusy zo dňa 28.7.2016, žiadosťou žalobkyne v 2. rade zo dňa 9.3.2017, oznámením obce Šterusy o ďalšom termíne vykonania štátneho dohľadu, odpoveďou obce Šterusy zo dňa 10.5.2017, fotokópiou žaloby a dodatku k nej vedenej Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 21C/25/2018, pokladničným blokom zo dňa 18.8.2016, fotografiami predloženými žalovanou stranou, ako aj vyjadreniami strán sporu na pojednávaniach, ďalším obsahom spisového materiálu, súd mal za preukázané, že žalobcovia v 2. až v 5. rade sú podielovými spoluvlastníkmi domu so súp. č. XXX v kat. úz. Š., zapísaného na LV č. XXX pre kat. úz. Š., ktorý dom je jedným obvodovým múrom postavený na spoločnej hranici s pozemkom v podielovom spoluvlastníctve žalovaných v 1. a 2. rade, pričom tento múr domu so súp. č. XXX smeruje do dvora žalovaných, na ktorom je postavený dom žalovaných so súp. č. XXX, zapísaný na LV č. XXX pre kat. úz. Š.. Obvodový múr domu žalobcov v 2. až v 5. rade so súp. č. XXX je popraskaný, zvlhnutý a podmočený, pričom v tomto spore nebolo vykonané dokazovanie za účelom zistenia priamej príčiny tohto poškodenia domu, keďže v priebehu sporu obe strany spoločne upravili odvodňovací kanál, ktorý bol predmetom sporu, avšak za podmienok a s parametrami, na ktorých sa výslovne dohodli všetky subjekty sporu na pojednávaní dňa 2.12.2021, na vybudovaní, resp. úprave ktorého kanála sa podieľala stavebná firma tak, ako je uvedené v odsekoch 19. a 20. tohto odôvodnenia.

38. Na parametroch opraveného odvodňovacieho kanála sa všetky subjekty sporu výslovne dohodli, ktorí dohodu aj všetci podpísali, je zažurnalizovaná na č. I. 158 súdneho spisu ako súčasť zápisnice o pojednávaní zo dňa 2.12.2021.

39. Z listinných dôkazov, predovšetkým z vyjadrení strán sporu a stavebného úradu je zrejmé, že praskanie obvodového múru domu súp. č. XXX môže byť spôsobené ťažkou strešnou krytinou, podmáčanie domu môže byť spôsobené tým, že dažďová voda z domu so súp. č. XXX nebola odvádzaná potrubím do kanála, ale iba rínou, ktorá vyústila na streche nad garážou žalovaných, čím mohlo dôjsť k podmáčaniu samotného domu súp. č. XXX. V danej lokalite je vysoká spodná voda, keďže aj pred domom žalobcov aj pred domom žalovaných sú obe vodomerné šachty rovnako vysoko zaplnené vodou. Ako príčinu podmáčania a praskania múru domu so súp. č. XXX videli pôvodný žalobca v 1. rade a žalobkyňa v 2. rade v nedostatočným spôsobom vyhotovenom odvodňovacom kanále z dvora žalovaných popri stene domu žalobcov, k čomu konajúci súd poznamenáva, že samotný stavebný úrad vo vyjadrení zo dňa 10.5.2017 výslovne uviedol, že podľa vizuálnej obhliadky boli predmetné práce na odvodňovacom kanáli zrealizované v dobrej kvalite.

40. Predmetná žaloba je na jednej strane vlastníckou žalobou podľa § 126 OZ, ktorou sa domáhajú žalobcovia predchádzaniu vzniku ďalšieho znehodnocovania ich domu, ktorou žalobou sa zároveň domáhajú svojich susedských práv proti žalovaným podľa § 127 OZ z dôvodu, že títo by mali stavebnými úpravami svojho pozemku v podobe odvodňovacieho kanála odstrániť príčinu znehodnocovania domu žalobcov presakovaním spodnej vody do ich domu z pozemku žalovaných. Obe strany majú pritom zákonnú prevenčnú povinnosť podľa ust. § 415 OZ, podľa ktorého každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

41. Predmet sporu odpadol tým, že strany sporu zrealizovali úpravy v teréne prostredníctvom stavebnej firmy za podmienok a s parametrami, na ktorých sa výslovne dohodli všetky subjekty sporu počas pojednávania dňa 2.12.2021 ešte pred vyhlásením uznesenia o otvorení pojednávania. Žiadne iné opravy alebo úpravy, ktoré priamo nesúvisia s vybudovaním, resp. opravou už existujúceho odvodňovacieho kanála, nie sú predmetom tohto súdneho sporu.

42. Keďže pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 217 ods. 1 CSP), a obe strany za súčinnosti stavebnej firmy prerobili predmetný odvodňovací kanál počas tohto sporu, a v čase vyhlásenia rozsudku už bol postavený za podmienok a s parametrami, na ktorých sa všetky subjekty sporu pred

konajúcim súdom výslovne dohodli, a túto dohodu pred sudcom aj podpísali, súdu neostávalo nič iné, iba žalobu žalobcov v 2. až v 4. rade, ako nedôvodnú v čase vyhlásenia rozsudku zamietnuť (III. výrok).

43. K ďalším požiadavkám žalobkyne v 2. rade, ktorá na pojednávaní dňa 28.6.2022 predniesla súdu, že trvá na naliatí betónu popri múre domu žalobcov v časti od odvodňovacieho kanála až po garáž žalovaných, konajúci súd poznamenáva, že vylíatie betónu popri múre domu nebolo predmetom súdneho sporu, že aj žalobkyňa v 2. rade pristúpila na dohodu o parametroch odvodňovacieho kanála, ktorú podpísala pred sudcom, z ktorého pojednávania je vyhotovený zvukový záznam, a nemôže byť akýchkoľvek právnych následkov takto uzatvorenú dohodu si účinne rozmyslieť. V tejto súvislosti odkazuje súd na všeobecnú zásadu súkromného práva, podľa ktorej pacta sunt servanda (dohody sa majú dodržiavať), a výhrady žalovanej na poslednom pojednávaní, že táto dohodu uzatvorila pod nátlakom, neobstoja, pretože dohodu uzatvorila na pojednávaní pred zákonným sudcom, za prítomnosti všetkých subjektov sporu aj právneho zástupcu žalobkyne v 2. rade, pojednávanie trvalo necelé dve hodiny za účelom zmiernenia strán sporu.

44. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

47. Zastavenie konania o žalobe žalobkyne v 5. rade procesne zavinili obe strany sporu, keďže obe strany v priebehu sporu, po vzájomnej dohode upravili odvodňovací kanál trochu s inými parametrami a za iných podmienok, než bolo uvedené v žalobe, obe strany rovnako procesne zavinili zastavenie konania o žalobe žalobkyne v 5. rade, preto súd podľa § 256 ods. 1 CSP rozhodol, že vo vzťahu medzi žalobkyňou v 5. rade a žalovanými v 1. a v 2. rade žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo (II. výrok).

48. Nakoľko žalovaní v 1. a v 2. rade boli tomto spore vo vzťahu k žalobcom v 2. až v 4. rade, ktorí nevzali žalobu späť, plne úspešní, podľa § 255 ods. 1 CSP by im mal súd priznať nárok na náhradu trov konania proti týmto žalobcom v plnom rozsahu. Keďže však žalovaní sa výslovne vzdali nároku na náhradu trov konania, za použitia základných princípov podľa čl. 4 ods. 2 CSP (analógia) a čl. 17 CSP (hospodárnosť konania), v spojení s § 262 ods. 2 CSP, súd žalovaným v 1. a v 2. rade náhradu trov konania proti žalobcom v 2. až v 4. rade nepriznal (IV. výrok).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v písomnom vyhotovení.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).
- Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).