

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 15P/50/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420200225  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8420200225.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Dagmar Soliarová, v právnej veci mal. dieťaťa: X. Š., I.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov: V. B., I.. XX.XX.XXXX, Z. V. XXX, právne zastúpená: JUDr. Silvia Kollárová, advokátka, Štúrova 29, 054 01 Levoča a otec L. N., I.. XX.XX.XXXX, bytom M., N.. I. XXX/XX, právne zastúpený: JUDr. Dávid Hoffman, advokát, AK ul. Hradné námestie 29, 060 01 Kežmarok, v konaní o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie o zmenu výchovného prostredia mal. dieťaťa zastavuje.

II. Mení sa rozsudok Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/23/2013-136 zo dňa 29.10.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 21CoP/10/2015-170 zo dňa 24.09.2015 pokiaľ ním bolo rozhodnuté o úprave styku otca s mal. dieťaťom tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. X. každý nepárny týždeň od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

IV. O trovách znaleckého dokazovania bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Otec mal. dieťaťa podal na tunajší súd návrh na zmenu výchovného prostredia mal. dieťaťa a žiadal zveriť mal. X. do svojej osobnej starostlivosti a matku zaviazat' výživným v sume 300,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok pod sp. zn. 5P/23/2013-136 zo dňa 29. 10.2014 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Prešov č. k. 21CoP/10/2015-170 zo dňa 24.09.2015 bol mal. X. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol oprávnený stretávať sa so synom každý druhý víkend v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod. Zároveň bol otec zaviazaný prispievať na výživu dieťaťa v sume 100,- eur mesačne. Otec ďalej uviedol, že maloletý sám požiadal o zverenie do jeho starostlivosti, pričom sa sťažuje, že s matkou nemá dobrý vzťah, že mu nie je matka oporou a nejaví oňho záujem. Otec ďalej poukázal na to, že matka dieťaťa pracuje v Rakúsku ako opatrovatel'ka kde pracuje na turnusy a počas jej neprítomnosti sa o maloletého stará jej manžel. Otec pracuje ako šofér kamiónu, pričom taktiež pracuje na turnusy po dobu desiatich dní kedy je mimo domova a doma sa následne zdržiava päť až šesť dní. Otec býva v spoločnej domácnosti so sestrou a so starou matkou mal. dieťaťa a má uňho vytvorené podmienky pre jeho osobnú starostlivosť. Zároveň otec poukázal na to, že matka s mal. dieťaťom navštevuje psychologickú a psychiatrickú ambulanciu, pričom dieťa potrebuje spoločnosť priateľov, kamarátov a keď je u otca zdržiava sa vonku a trávi čas aj s nimi. Zároveň otec uviedol, že sa maloletý sám zaujímal o možnosť zverenia do jeho starostlivosti a sám vyslovil túto požiadavku vo vzťahu k osobnej starostlivosti s čím sa otec stotožnil.

2. Na pojednávaní otec vo svojich výpovediach uviedol, že trvá na podanom návrhu, pretože aj maloletý naďalej prezentuje názor, že chce u otca bývať, chce uňho zostať. Zároveň vie dieťaťu zabezpečiť celkovú starostlivosť, maloletý by naďalej navštevoval školu, rešpektoval by sa jeho zdravotný stav a postup odborných lekárov. V čase jeho neprítomnosti by sa starala o dieťa stará matka dieťaťa alebo sestra otca, ktorá býva s nimi v spoločnej domácnosti.

3. Právny zástupca otca zotrval na vyjadreniach otca, poukázal na vek dieťaťa, ktorý samotný vie odprezentovať svoj názor, ktorému je potrebné venovať náležitú pozornosť. Žiadal preto v konaní vypočuť maloletého.

4. Matka uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Nepokladá výchovné prostredie na strane otca za vhodné pre starostlivosť o dieťa, ktorému je potrebné zabezpečiť starostlivosť aj po zdravotnej stránke. Matka poukázala na to, že otec dieťaťa pracuje turnusovo, počas doby keď je v práci sa bude starať o dieťa stará matka. Má zato, že otec si dieťa kupuje či už novým mobilom alebo počítačom, navyše dieťa je u otca v čase kedy sa nemusí učiť, pripravovať do školy a teda môže s ním tráviť voľnočasové aktivity. Pokiaľ je dieťa u matky, v popoludňajších hodinách sa mu venuje pri príprave na vyučovanie a v čase keď je v práci túto pomoc pri príprave preberá jej manžel. Matka má zato, že nie je vhodné pred dieťaťom odkomunikovať niektoré veci, pretože je z toho napätý. Maloletý začal navštevovať SŠ, prvý ročník výučby prebehol skôr dištančne, obávali sa ako zvládne nástup do školy po ukončení dištančnej výučby, ale dieťa toto zvládlo a pokračuje ďalej v štúdiu.

5. Právna zástupkyňa matky uviedla, že návrh zo strany otca nepokladá za dôvodný. Matka dieťaťa vedie riadny ustálený život, dieťa má u nej vytvorené podmienky pre riadnu starostlivosť, otec si kupuje dieťa rôznymi darčekom. Vzhľadom aj ku psychickému stavu dieťaťa a návštevám odbornej psychiatrickej ambulancie žiadala nariadiť vo veci znalecké dokazovanie.

6. Kolízny opatrovník sa pripojil k znaleckému dokazovaniu v predmetnej veci.

7. Zo správy z psychologickkej ambulancie vyplýva, že maloletý mal od nástupu do školy problémy s adaptáciou, sociálnym začlenením, učením a vyžadoval zvýšenú pozornosť pri príprave do školy. Tieto problémy a ťažkosti sa stupňovali pri prechode na druhý stupeň ZŠ. U dieťaťa sa začali prejavovať aj afektívne poruchy správania, ďalej deštruktívne poruchy, nebol schopný začleniť sa medzi rovesníkov a nadviazať priateľské vzťahy. Matka sa mu intenzívne venovala pri učení, v roku 2018 bol zapojený do sedení aj otec a niekoľko sedení absolvovali rodičia spoločne. Maloletý bol vyšetrený aj v Centre pedagogicko-psychologických poradní pre poruchy učenia a bolo mu doporučené zaradiť ho do pozície žiaka so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami. U dieťaťa bola vyhodnotená depresívna a úzkostná porucha správania a za týmto účelom bolo doporučené aj pedopsychiatrické vyšetrenie pre podpornú medikamentóznou liečbu.

8. Zo správy z pedopsychiatrickej ambulancie vyplýva, že dieťa užíva psychofarmakologickú liečbu a spolupráca zo strany oboch rodičov je kvalitná. Maloletému vyhovuje dištančné vzdelávanie. Vzhľadom na epidemiologickú situáciu boli realizované kontroly telefonicky inak s ním prichádzal na kontroly prevažne matka, ale sporadicky aj otec. Rodičom bolo doporučené pokojné prostredie pre dieťa a spolupráca so psychologom.

9. V predmetnej veci bol nariadený znalecký posudok. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že znalkyňa neodporučila u maloletého striedavú starostlivosť a uviedla, že mal. X. nevie objektívne posúdiť postoje a prejavy matky a otca k jeho osobe. Výchovné prostredie matky má najlepší prínos pre osobnostný rozvoj mal. dieťaťa. Na strane otca sú osobnostné predpoklady pre riadne zabezpečenie výchovy, avšak u otca je aj názorová, postojová a hodnotová orientácia, ktorá bráni riadnemu zabezpečeniu výchovy dieťaťa. U maloletého je veľmi dôležitá kontrola a dieťa v súčasnosti nedokáže pristupovať plne a zodpovedne vo vzťahu k svojim povinnostiam. Na strane matky sú osobnostné predpoklady pre riadne zabezpečenie výchovy dieťaťa. Aj vzhľadom k poruchám dieťaťa matka riešila situáciu s odborníkmi a má záujem na tom, aby mal. X. pomáhala a aby mu bola poskytnutá potrebná starostlivosť pre zabezpečenie čo najlepšieho vývinu. Psychický stav dieťaťa sa momentálne zlepšuje. V čase neprítomnosti matky zabezpečuje starostlivosť o dieťa manžel matky, s ktorým má mal. X.I. vytvorený dobrý vzťah. Znalkyňa doporučila úpravu styku s otcom každý druhý víkend v mesiaci od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Taktiež znalkyňa poukázala aj na negatívne postoje oboch

rodičov vo vzťahu k druhému. Ani jeden z nich nedokáže zaujať neutrálny postoj k tomu druhému bez posudzovania a odcudzovania.

10. Otec na poslednom pojednávaní uviedol, že vzhľadom k situácii, ktorá v súčasnosti je berie návrh na zmenu výchovného prostredia späť a žiada toto konanie zastaviť. S poukazom však na závery znaleckého posudku žiada upraviť styk každý nepárny týždeň od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Takto styk aj momentálne prebieha, dieťa navštevuje otca každý druhý týždeň.

11. Matka uviedla, že súhlasí s návrhom otca aj v súvislosti so zmenou úpravy styku.

12. Právna zástupkyňa matky uviedla, že od začiatku tohto konania poukazuje na nedôvodnosť predmetného návrhu a znaleckým posudkom sa len potvrdili skutočnosti, na ktoré poukazovala. Súhlasí so späťvzatím návrhu otca o zmenu výchovného prostredia. Uplatňuje si trovy konania a žiada uhradiť trovy právneho zastúpenia ako aj trovy znaleckého dokazovania.

13. Kolízny opatrovník súhlasil so späťvzatím návrhu v časti zmeny výchovného prostredia a zároveň súhlasil s tým, aby bol upravený styk otca s mal. dieťaťom v zmysle záverov znaleckého posudku.

14. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi ako aj s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

15. Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok pod sp. zn. 5P/23/2013-136 zo dňa 29.10.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 21CoP/10/2015-170 zo dňa 24.09.2015 bol mal. X. zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať výživným v sume 100,- eur mesačne a bol upravený styk otca s dieťaťom každý druhý víkend od soboty od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod.

16. V súčasnosti maloletý naďalej je v starostlivosti matky a navštevuje otca každý druhý víkend, pričom u otca trávi tento víkend po celú dobu, t. j. aj počas nočných hodín. Navštevuje Strednú odbornú školu Poprad-Veľká, odbor automechanik. V súvislosti so zdravotnými problémami maloletý navštevuje psychologickú a pedopsychiatrickú. V čase podania predmetného návrhu maloletý bol vypočutý na príslušnom ÚPSVaR v Poprade. V tejto výpovedi uviedol, že školu si vybral aj preto, že ho baví opravovať autá a pomáha pri opravách aj priateľovi matky. Tiež uviedol, že tento sa mu venuje v čase keď je matka v zahraničí, v tom období je k nemu priateľský. S otcom si rozumie dobre, nikdy s ním nemal problém. Chodieval k nemu každý druhý víkend alebo cez sviatky a prázdniny. Tiež uviedol, že je rozhodnutý, že chce byť u otca a s mamou sa stretávať keď ona bude doma. Má rád oboch rodičov. Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že znalkyňa doporučila ponechať dieťa v starostlivosti matky, ktorá maloletému zabezpečuje riadnu starostlivosť aj vo vzťahu k jeho zdravotným problémom. Taktiež doporučila úpravu styku s otcom na každý druhý víkend od soboty rána do nedele večera. Striedavú starostlivosť neodporučila a poukázala na potrebu vedenia dieťaťa tak, aby mal zabezpečený vývin a čo najlepší štart do života.

17. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

18. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

19. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

20. Otec zobral späť návrh na zmenu výchovného prostredia a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Zároveň žiadal zmeniť rozhodnutie o úprave styku tak, aby sa mohol s dieťaťom stretávať každý druhý víkend od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

21. S poukazom na uvedené súd vo vzťahu k zmene výchovného prostredia v zmysle § 29 CMP konanie zastavil.

22. Zároveň rozhodol o úprave styku v zmysle záverov znaleckého posudku a v zmysle návrhu otca s čím súhlasila aj matka a to tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. X. každý nepárny týždeň od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

23. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Právna zástupkyňa matky si uplatnila trovy konania ako trovy znaleckého dokazovania a to z toho dôvodu, že bolo preukázané, že návrh zo strany otca nebol dôvodný.

Náhrada trov konania plní v civilnom procese dve základné funkcie a to preventívnu a sankčnú. Tieto zásady nie je možné uplatňovať v Civilnom mimosporovom poriadku a to vzhľadom na okruh vecí, ktoré sú prejednávané v režime tohto zákona. V týchto veciach nie je možné uplatňovať ani sankčnú funkciu trov konania, ktorá by sa mala merať v súlade so zásadou úspechu. V týchto konaniach preto platí, že každý z účastníkov si platí trovy konania sám a žiaden z nich nemá ani nárok na ich náhradu od iného účastníka. Tieto konania (podľa CMP) sú spravidla uskutočňované vo verejnom záujme a aj prípadnému navrhovateľovi, pokiaľ sa konanie začalo na návrh nemožno klásť na ťarchu, pokiaľ konanie vyvolal, hoci si nebol úplne istý, či súd jeho návrhu vyhovie.

V danom prípade otec dieťaťa podal predmetný návrh na zmenu výchovného prostredia z dôvodu žiadosti samotného mal. dieťaťa, ktorá skutočnosť vyplynula aj v rámci vykonania pohovoru pred kolíznym opatrovníkom kde maloletý sám uviedol, že v súčasnosti chce byť u otca a takýto názor prezentoval aj otcovi, ktorý na základe týchto skutočností podal návrh na zmenu výchovného prostredia. Súd preto nevhliadol okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať náhradu trov konania, keďže sa nejednalo o svojvoľné konanie zo strany otca. Tento v návrhu uviedol riadne dôvody, pre ktoré návrh podal. Pri hodnotení kritéria je teda potrebné relevantne zobrať do úvahy práve okolnosti prejednávanej veci. Nemožno preto predmetnú vec vyhodnotiť zo strany otca ako jednorazovú obštrukciu, pre ktorú by bolo možné priznať nárok na náhradu trov konania. Preto súd neuplatnil ustanovenie § 55 CMP, podľa ktorého súd môže náhradu trov konania priznať, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

25. O trovách znaleckého dokazovania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti vo veci samej vzhľadom k tomu, že pre krátkosť času nebolo možné ani vyhotovenie uznesenia o priznaní trov za znalecké dokazovanie ku dňu pojednávania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach, a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.