

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 10C/506/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715213730  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8715213730.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou Mgr. Máriou Pajerchinovou, Dr. v právnej veci žalobcu: B. M., G.. XX.X.XXXX, E.. K. O., Š.Á. XXX/X zast. PUCHALLA, SLÁVIK & partners s.r.o., Kmeťova 24, 040 01 Košice, IČO: 36860930 proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35792752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO:47233516, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy s prísl. takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500120713 uzavretá medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom a podpísaná žalobcom dňa 24.6.2015 a žalovaným dňa 26.6.2015 je neplatná.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na tento súd dňa 2.12.2015 voči žalovanému žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500120713, uzavretej medzi stranami a ktorú žalobca ako dlžník podpísal dňa 24.6.2015 a žalovaný ako veriteľ ju podpísal dňa 26.6.2015. Uvedená dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá na zabezpečenie splatenia revolvingového úveru, ktorý žalovaný poskytol žalobcovi podľa zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500120713 podpísanej žalovaným 26.6.2015 a žalobcom dňa 24.6.2015. Podľa uvedenej zmluvy mal žalovaný poskytnúť žalobcovi spotrebiteľský úver vo výške 1 500,- eur s dojednanou ročnou úrokovou sadzbou a s dojednanou čiastku revolvingu a s ročnou úrokovou sadzbou k nemu. Dohoda a zmluva sú formulárové a žalobca ako spotrebiteľ nemohol žiadnym spôsobom zmeniť a ovplyvniť ich obsahové náležitosti, pričom podpísanie dohody o zrážkach zo mzdy bolo povinnou podmienkou k možnému poskytnutiu úveru od žalovaného. Žalobca uviedol v žalobe tieto dôvody na vyslovenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy: 1/ nedostatok obsahových náležitostí dohody, keď v dohode absentuje označenie pohľadávky, uspokojenie ktorej sa dohodou má vykonať a absentuje výška dohodnutých zrážok zo mzdy, ďalej dohoda neobsahuje výšku zabezpečenej pohľadávky, ale len možné dôvody vzniku takej pohľadávky, ďalej v čase uzatvárania dohody nebola zabezpečená pohľadávky presne a úplne konkretizovaná a čo spôsobuje neurčitosť dohody a neplatnosť podľa § 37 ods. 1 Obč. zák., ďalej v dohode je uvedené navyšovanie zrážok zo mzdy nad dohodnutú výšku, čo spôsobuje neplatnosť dohody podľa § 37 a § 39 Obč. zák.; 2/ neprípustnosť dohody o zrážkach zo mzdy podľa § 5a ods. 1, písm. a/ Zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, keď spotrebiteľ nebol poučený o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy a čo spôsobuje ex lege jej neprípustnosť. Na základe tejto dohody žalovaný písomne požiadal dňa 19.8.2015 zamestnávateľa žalobcu Schüle Slovakia, s.r.o. Poprad o vykonávanie zrážok zo mzdy vo výške 81,82 eur mesačne, na základe čoho zamestnávateľ vykonáva žalobcovi tieto zrážky podľa neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy a žalobca nemá inú možnosť než vyriešiť tento nezákonný stav podaním žaloby, čím je daný jeho naliehavý

právny záujem. Žalobca v žalobe poukázal na početné judikáty zaoberajúce sa obdobnými prípadmi a to: rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 5Co/815/2014 z 27.1.2015 ( neurčitosť zmluvného dojednaní o výške zrážok má za následok neplatnosť dohody a neprípustné navyšovanie zrážok zo mzdy nad dohodnutú výšku predstavuje obchádzanie náležitosti dohody , spotrebiteľ nemal možnosť odmietnuť zabezpečovací záväzok ) , rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1Co/517/2013 ( dohoda o zrážkach zo mzdy v úverovej zmluve je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, ktorý je nútený strpieť vykonávanie zrážok zo svoje mzdy bez súdnej kontroly na základe tzv. mimosúdnych zrážok zo mzdy a taká dohoda je v rozpore s § 53 Obč. zák. ), rozsudok Krajského súdu Nitra sp. zn. 25Copr/5/2015 ( dohoda o zrážkach zo mzdy je absolútne neplatná podľa § 39 Obč. zák. pre rozpor s úst. § 5a ods. 1, písm. a/ Zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa , pretože neobsahuje poučenie spotrebiteľa o dôsledkoch jej uzavretia a možnosti ju odmietnuť a také zabezpečenia uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy je zo zákona neprípustné, je tiež v rozpore s § 37 ods. 1 Obč. zák. a s § 3 ods. 1 Obč. zák. s tým, že na absolútnu neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy súd prihliada z úradnej povinnosti ), rozsudok NS SR Bratislava sp.zn. 3 M Cdo 14/2014 z 21.4.2015 ( § 5a ods. 1, písm. a/ Zák. č. 250/2007 Z.z. účinného od 1.5.2014 sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom ), rozsudky Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/263/2015 z 3.8.2015 , sp. zn. 15Co/28/2013, sp. zn. 15Co/29/2013 obe z 7.6.2013 a sp. zn. 5Co/121/2011 z 22.11.2011 ( spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo , že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe inkorporovanej dohody zrážok zo mzdy zabezpečuje a umožňuje plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly ) a stanovisko Komisie pre posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík pôsobiacej pri Ministerstve spravodlivosti SR zo dňa 21.1.2011 ( dohoda o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Obč. zák. je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v práve a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s § 53 Obč. zák., keďže je spotrebiteľ už v čase vzniku nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy .

2.

Súčasne s podaním žaloby podal žalobca aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa v tom čase platného Občianskeho súdneho poriadku . Uznesením č.k. 10C/506/2015 - 15 zo dňa 29.12.2015 súd nariadil predbežné opatrenie , ktorým uložil zamestnávateľovi žalobcu Schüle Slovakia s.r.o. Poprad nevykonávať zrážky zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného podľa žalovanej dohody o zrážkach zo mzdy a to od doručenia uznesenia od právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uvedené uznesenie sa stalo predbežne vykonateľným 31.12.2015 a nadobudlo právoplatnosť k 20.1.2016.

3.

Na pojednávaní súdu právny zástupca žalobcu trval na podanej žalobe v celom rozsahu a poukázal na skutkovú a právnu argumentáciu uvedenú v žalobe. Žalobca vedie voči žalovanému na tomto súde celkom dve konania o určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy k dvom poskytnutým úverom , vrátane nášho konania a okrem toho pripravuje podanie žalôb vo veci vydania bezdôvodného obohatenia od žalovaného za navyše zaplatené sumy z poskytnutých úverov. Bez súdneho rozhodnutia žalobca nemá istotu a nemôže nijako ovplyvniť, aby žalovaný nepokračoval v zrážkach zo mzdy podľa neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy.

4.

Žalovaný sa na pojednávanie súdu dňa 17.2.2017 nedostavil, bol riadne predvolaný s tým, že žalovaný a jeho právny zástupca svoju neprítomnosť opakovane písomne ospravedlnili a súhlasili , aby súd konal v ich neprítomnosti podľa ich vyjadrení tak, že žaloba má byť zamietnutá. Na základe toho súd podľa § 180 CSP prejednal a rozhodol vec v ich neprítomnosti.

5.

Súd vykonal dokazovanie: prednesom právneho zástupcu žalobcu, žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy adresovanou žalovaným zamestnávateľovi žalobcu z 19.8.2015, dohodou o zrážkach zo mzdy č. 8500120713, oboznámením sa s ďalšími súdnymi konaniami vedenými medzi stranami na tomto súde vo veci poskytnutých dvoch úverov, ako aj oboznámením sa s ďalšími judikátmi Krajského súdu Prešov

v iných obdobných veciach pojednávaných na OS Poprad a to sp. zn. 6Co/276/2015 a 3Co/161/2016, na základe čoho súd zistil nasledovný skutkový stav.

6.

Strany sporu podpísali zmluvu o revolvingovom úvere dňa 24.6.2015 a 26.6.2015 o poskytnutí spotrebiteľského úveru 1 500,- eur a čiastky dojednaného revolvingu, s dojednaným splácaním a súčasne uzavreli dohodu o zrážkach zo mzdy na zabezpečenie jeho splatenia . Žalovaný ako veriteľ predložil dňa 19.8.2015 zamestnávateľovi žalobcu Schüle Slovakia s.r.o. Poprad žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu po 81,82 eur mesačne na účet žalovaného na zaplatenie celkového dlhu žalobcu 3 437,05 eur, pričom až na základe oznámenia žalovaného , môže zamestnávateľ žalobcu ukončiť vykonávanie zrážok zo mzdy v prospech žalovaného a to pod hrozbou, že platiteľ mzdy bude zodpovedať žalovanému ako veriteľovi za škodu spôsobenú porušením povinnosti vykonávať zrážky až do oznámenia žalovaného o ich ukončení. Žalobca v konaní preukázal a skutkovo a právne argumentoval , že dohoda o zrážkach zo mzdy je absolútne neplatná a to pre porušenie zákonných ustanovení viacerých zákonov vrátane predpisov o ochrane spotrebiteľa , pričom nemôže inak docieľiť nevykonávanie zrážok zo mzdy než súdnym rozhodnutím. Žalovaný sa vo svojich doterajších vyjadreniach k predmetu konania nestotožnil so žalobou , dohodu o zrážkach zo mzdy považuje za zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky podľa § 551 Obč. zák . a na jej uplatnenie sa súdne rozhodnutie nevyžaduje. Takúto dohodu újine právo ani neupravuje a ani nezakazuje. Preto nemôže byť dohoda o zrážkach zo mzdy neprijateľnou podmienkou.

7.

Podľa § 551 ods. 1 Obč. zák. uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy ; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

Podľa § 52 ods. 2, 3 a 4 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy , ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa ( ďalej len neprijateľná podmienka ).

Podľa § 53 ods. 2 Obč. zák. za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Obč. zák. ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 39a Obč. zák. v znení účinnom od 1.6.2014 neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyselnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá sebe alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

Podľa § 5a Zák. č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy a) dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť, alebo b) zmenkou alebo šekom.

Podľa § 37 ods. 1 Obč. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

8.

Na základe zisteného skutkového stavu a cit. právnej úpravy, zohľadňujúc prostriedky procesného útoku žalobcu a prostriedky procesnej obrany žalovaného, súd nepochybne dospel k záveru, že žaloba žalobcu je opodstatnená a dôvodná. Preto súd žalobe žalobcu vyhovel a určil absolútnu neplatnosť žalovanej dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi stranami. Súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovou a právnou argumentáciou žalobcu, poukazuje na početnú ustálenú judikatúru súdov SR pri riešení obdobných prípadoch ako je náš prípad. Súd dáva za pravdu žalobcovi, že žalovaná dohoda o zrážkach zo mzdy je v rozpore s cit. ustanovením § 5a Zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, pretože nebola individuálne dojednaná, ale ide o typovú formulárovú dohodu vopred pripravenú žalovaným a podpísanie ktorej bolo podmienkou k uzavretiu zmluvy o úvere, obe toho istého čísla a z tých istých dátumov podpísania a to žalovaným dňa 26.6.2015 a žalobcom dňa 24.6.2015 a čo má za následok jej neplatnosť. Keďže žalobca má postavenie spotrebiteľa, ide o neprijateľné podmienky na jeho strane podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa a spôsobujúce ich neplatnosť a zároveň sa jedná o značnú nerovnováhu medzi právami a povinnosťami žalobcu ako spotrebiteľa a to v jeho neprospech oproti žalovanému v zmysle § 39a Obč. zák. a čo je ďalším dôvodom pre neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a to s účinkami ex tunc, t.j. od začiatku. Vyslovením neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy súdom sa žalobcovi poskytne súdna ochrana a zamedzí sa úžerníckemu správaniu žalovaného a tomu, aby bez právneho dôvodu vykonávali zrážky zo mzdy žalobcu jeho zamestnávateľom. Na základe uvedeného súd žalobe žalobcu v celosti vyhovel.

9.

Na margo veci súd dodáva, že vzhľadom na vyslovenú absolútnu neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, strany sporu a zamestnávateľ žalobcu ňou nie sú ďalej viazaní a zamestnávateľ žalobcu nesmie ďalej podľa nej vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného, pričom platí podľa § 77 ods. 1 písm. d) OSP a s použitím prechodných ustanovení podľa § 470 ods. 2 CSP účinného od 1.7.2016, že nariadené predbežné opatrenie v tomto konaní zanikne uplynutím určeného času, po ktorý malo trvať, t. j. dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol vo veci samej.

10.

O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého ustanovenia platí, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

V danom prípade súd vyslovil, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, pretože bol plne úspešný.

11.

V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania voči žalovanému rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( § 127 CSP ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh ). Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V Poprade dňa 17. februára 2017

Mgr. Mária Pajerchinová, Dr., v.r.  
sudca  
Za správnosť vyhotovenia:  
Ing. Ingrid Vajdíková