

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816200317
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816200317.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanej: B. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XXB, P., o zaplatenie 2491,41 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 1655,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 1655,- eur od 21.12.2015 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalobcovi priznáva proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 32,86%.

odôvodnenie:

1. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako pôvodný žalobca sa pôvodne podanou žalobou doručenou súdu 12.1.2016 domáhal proti žalovanej zaplatenia 2491,41 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 9.2.2013 do zaplatenia s odôvodnením, že dňa 4.7.2012 uzavrel so žalovanou zmluvu o pôžičke č. 7110814, na základe ktorej poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky 3312,- eur. Uviedol, že žalovaná mala splácať pôžičku v 48-ich mesačných splátkach po 71,- eur, pričom z uvedenej sumy uhradila sumu 242,- eur. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami, žalobca listom z 19.1.2013 vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo, čo neučinila, preto navrhol podanej žalobe vyhovieť a priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 129,- eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 263,57 eur.

2. V písomnom podaní z 23.2.2016 vzal zástupca žalobcu podanú žalobu sčasti o zaplatenie 336,56 eur s prísl. späť. V písomnom podaní z 27.5.2016 zástupca žalobcu oznámil súdu, že trvajú na zaplatení istiny vo výške 2154,85 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05% zo sumy 2154,85 eur od 21.12.2015 do zaplatenia a vo zvyšnej časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 2154,85 eur od 9.2.2013 do 20.12.2015 a v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 0,70% zo sumy 2154,85 eur od 21.12.2015 do zaplatenia navrhol konanie zastaviť.

3. V písomnom podaní z 24.11.2016 zástupca pôvodného žalobcu navrhol, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. vzhľadom k tomu, že počas konania došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na uvedenú spoločnosť zmluvou z 14.9.2016.

4. Tunajší súd uznesením 16C 5/2016-76 z 1.12.2016 v zmysle § 80 ods. 1,2 C.s.p. pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. vstúpil nový subjekt, a to Intrum Justitia Slovakia, s.r.o, IČO 35 831 154.

5. Súdom vykonaným šetrením sa miesto aktuálneho pobytu žalovanej nepodarilo zistiť, preto súd doručil žalobu žalovanej v zmysle § 116 ods. 2 C.s.p. oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu a predvolanie na stanovený termín pojednávania na adresu trvalého bydliska žalovanej na adresu Dimitrovova 4119/33B, Handlová.

6. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila, na stanovený termín pojednávania sa bez ospravedlnenia nedostavila, zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' v podaní z 14.2.2017, preto súd vec prejednal v neprítomnosti sporových strán podľa § 180 C.s.p. .

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 5/2016, a to zmluvou o poskytnutí bezúčelovej pôžičky z 4.7.2012, upomienkou z 19.1.2013, prehľadom splátok a úhrad, správami zo šetrenia pobytu žalovanej, zmluvou o postúpení pohľadávok z 14.9.2016 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Zo zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7110814 z 4.7.2012 (č.l. 3 spisu) mal súd preukázané, že na základe uvedenej zmluvy pôvodný žalobca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 2000,- eur, ktorú pôžičku sa žalovaná zaviazala uhradiť v 48-ich mesačných splátkach po 69,- eur mesačne s tým, že celková suma pôžičky predstavuje 3312,- eur, mesačná výška poistenia 2,- eur, celkové náklady spotrebiteľa 1312,-eur, termín konečnej splatnosti 07/2016, ročná úroková sadzba 31,10%, RPMN 31,10%.

9. Žalobca pripojil k žalobe i podmienky k zmluve o poskytnutí pôžičky PQ-06 účinné od 9.2.2011, ktoré v bode 1.3 stanovovali, že súčasťou tejto zmluvy sú VOP odoslané klientovi súčasne so zmluvou alebo určené k nahliadnutiu u sprostredkovateľa alebo nachádzajúce sa na internetovej stránke spoločnosti.

10. Z obdobných sporov medzi tým istým žalobcom súd zistil, že na daný vzťah sa vzťahujú VOP pôvodného žalobcu účinné od 15.7.2010. Podľa bodu 2.1. tieto VOP upravujú vzťahy medzi klientom na jednej strane a spoločnosťou na strane druhej v súvislosti so službou a jej poskytnutím na základe zmluvy a pri uplatňovaní práv a plnení povinností vyplývajúcich zo zmluvy a povinným na jednej strane a spoločnosťou na strane druhej, v súvislosti s uspokojením alebo domáhaním sa uspokojenia zabezpečovanej pohľadávky spoločnosťou, ak klient nespĺní zabezpečenú pohľadávku riadne a včas. Podľa bodu 1, zabezpečená pohľadávka znamená nárok spoločnosti na riadne a včasné splnenie súčasných a budúcich záväzkov klienta podľa zmluvy, vrátane akéhokoľvek s ňou súvisiaceho dokumentu, na plnenie titulom bezdôvodného obohatenia alebo iného nároku, ktorý môže vzniknúť následkom alebo v súvislosti s tým, že akýkoľvek záväzok uvedený v odseku vyššie sa stane nevykonateľným alebo zanikne inak ako splnením alebo právoplatným určením jeho neplatnosti alebo na základe akéhokoľvek nároku, ktorý môže vzniknúť ak bude akýkoľvek záväzok uvedený v odseku alebo vyššie napadnutý ako odporovateľný právny úkon v súvislosti s konkurzným konaním, odložením alebo inak. V bode 6 VOP sa dohodli podmienky splácania poskytnutej pôžičky, pričom v bode 6.2 sa dohodlo, že pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v zmluve alebo v podmienkach alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20.dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podľa bodu 6.3 v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poistenie.

11. Z listu z 19.1.2013 /č.l.4 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedenom liste bola žalovaná vyzvaná k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo v súlade s VOP zmluvy, zároveň bola vyzvaná, aby celkovú istinu vo výške 3280,20 eur uhradila v lehote 3 dní od doručenia uvedenej upomienky, uvedená zásielka bola zaslaná žalovanej na adresu trvalého bydliska, kde si ju však neprezvala.

12. Z prehľadu splátok a úhrad (č.l. 6 spisu) vystaveného žalobcom mal súd preukázané, že žalobca eviduje voči žalovanej dlh z titulu neuhradených splátok vo výške 2383,05 eur, z titulu zmluvnej pokuty 338,80 eur, z titulu nákladov na upomienky 13,80 eur, úhrady 242,- eur a celkový dlh 2493,73 eur.

13. Podľa § 9 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31.12.2012 ods. 1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

14. Podľa § 9 ods. 6,7,8 cit. zákona, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona. (7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj

to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon. (8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

15. Podľa § 11 ods. 1,2 cit. zákona / Dôsledky porušenia povinností/, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. (2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Vzhľadom k tomu, že k čiastočnému späťvzatiu zo strany žalobcu došlo ešte pred doručením žaloby žalovanej, predmetom konania zostalo zaplatenie 2154,85 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05% zo sumy 2154,85 eur od 21.12.2015 do zaplatenia bez toho, aby súd konanie vo zvyšnej časti zastavil, a to v zmysle § 145 ods. 3 C.s.p..

18. Z vyššie doložených listinných dôkazov podľa názoru súdu nesporne vyplýva, že na základe uzavretej zmluvy o pôžičke z 4.7.2012 pôvodný žalobca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 2000,- eur, pričom žalovaná z titulu pôžičky zaplatila pôvodnému veriteľovi a žalobcovi sumu 242,- eur.

19. V danom prípade bolo potrebné zo strany súdu vykonať posúdenie splnenia zákonných náležitostí zmluvy o pôžičke podľa zákona o spotrebit. úveroch a následne posúdiť, či žalovaná je povinná žalobcovi uhradiť žalovanú istinu, zmluvné úroky, úroky z omeškania a ďalšie uplatňované nároky. Preskúmaním uvedenej zmluvy o pôžičke dospel súd k záveru, že zmluva o spotrebit. úvere v danom prípade nespĺňa náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 cit. zákona, a to podľa písmena k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom, keďže je v zmluve len celková výška splátky jednou sumou 69,- eur a v zmluve nie je uvedený dátum splatnosti jednotlivých splátok. Taktiež v zmluve je nesprávne uvedený termín konečnej splatnosti spotrebit. úveru ako 07/2016, ktorý termín konečnej splatnosti úveru by mal byť uvedený presne dátumom, teda nie je splnená ani náležitosť v zmysle písm. f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Taktiež je v zmluve ako celková suma pôžičky uvedená suma 3312,- eur, ktorý údaj je nesprávny a klamlivý, keďže suma pôžičky v danom prípade predstavovala sumu 2000,- eur. Nesprávne je potom uvedený v zmluve i údaj v zmysle §-u 9 ods. 2 písm. g) celková výška a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

20. Preto súd na základe uvedeného dospel k záveru, že v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ cit. zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, keďže zmluva o spotrebit. úvere neobsahuje vyššie uvedené podstatné obsahové náležitosti, daný spotrebit. úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a nestotožňuje sa s názorom, že by pre bezúročnosť musela byť splnená i podmienka nedostatku písomnej formy zmluvy.

21. Keďže sa uvedený úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a žalovaná mala poskytnutú pôžičku vo výške 2000,- eur zaplatiť žalobcovi v splátkach po 69,- eur mesačne, dlh mala teda uhradiť v počte 28,98 splátok (2000:69 eur), pričom prvá splátka bola splatná od 20.8.2012 a jednotlivé splátky boli v zmysle splátkového kalendára i bodu 6 VOP splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaná vykonala dve úhrady dlhu dňa 22.8.2012 a 17.9.2012 á 71,- eur a následne 8.11.2013 sumu 25,- eur, 3.1.2014 sumu 50,- eur, 28.2.2014 sumu 25,- eur. Keďže sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalovaná má povinnosť vrátiť len poskytnutú pôžičku vo výške 2000,- eur. I keď pôvodný žalobca v liste z 19.1.2013 pristúpil k

zosplatneniu všetkých splátok jednorazovo, pričom uviedol, že tak učinil v súlade s VOP zmluvy, v tej súvislosti súd udáva, že preskúmaním VOP súd zistil, že účastníci v danom prípade nemali dohodnuté oprávnenie veriteľa pristúpiť k zosplatneniu úveru jednorazovo, v prípade ak nebude zaplatená nejaká splátka. V tej súvislosti súd poukazuje na § 565 Obč. zákonníka, v zmysle ktorého ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Keďže uvedené nebolo medzi účastníkmi dohodnuté, súd posúdil vyhlásenie predčasnej splatnosti všetkých splátok jednorazovo v liste z 19.1.2013 za neplatné, pretože je v rozpore so zákonom.

22. Ďalej je potrebné uviesť, že vzhľadom k tomu, že zákonom č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služby na základe zmluvy uzavretej na diaľku bol v článku VIII tohto zákona, novelizovaný zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a pod bodom 12 bolo prijaté znenie ustanovenia § 5b tohto zákona, v zmysle ktorého orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával, ktoré znenie uvedeného ustanovenia nadobudlo účinnosť v zmysle článku XIV dňa 1.5.2014 a v zmysle ktorého súd potom premlčanie musí skúmať v spotrebiteľských veciach s účinnosťou od 1.5.2014 ex offa, t.j. z úradnej povinnosti, súd sa v danom prípade zaoberal otázkou, či žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie je premlčaný resp. nie.

23. Keďže sa v danom prípade jedná o spotrebit. vzťah, na premlčanie jednotlivých splátok platí trojročná premlčacia lehota v zmysle § 101 Obč. zákonníka, a keďže žaloba bola doručená súdu 12.1.2016, premlčané sú všetky splátky splatné v období od 20.8.2012 do 12.1.2013, teda 5 splátok po 69,- eur, ktoré boli splatné v období august až december 2012. Nepremičaných potom zostáva 23,98 splátok, keďže žalovaná mala povinnosť vrátiť sumu len 2000,- eur a premlčané nároky sú o zaplatenie 345,- eur, teda splatné v období august až december 2015, do ktorých boli započítané i úhrady zo strany žalovanej v celkovej výške 242,- eur, zostáva k úhrade zo strany žalovanej 1655,- eur, v ktorej časti súd podanej žalobe ako opodstatnenej vyhovel a v prevyšujúcej časti žalobu ako neopodstatnenú z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

24. V zmysle § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka v spojení s §-mi 3, 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov súd priznal žalobcovi i úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 1655,- eur od 21.12.2015 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, keďže žalobca žiadal priznať úroky z omeškania z neopodstatnených resp. vyšších súm, na ktoré v zmysle vyššie uvedeného nemá nárok.

25. O náhrade trov konania sporových strán v predmetnej veci rozhodol súd podľa § 218 ods. 1 veta prvá, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1,2 C.s.p. a náhradu trov konania pomerne rozdelil podľa zásady čistého úspechu v konaní. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej pôvodne zaplatenia 2491,41 eur s prísli, súd mu priznal nárok na zaplatenie 1655,- eur s prísli, na základe čoho úspech žalobcu predstavuje 66,43%, neúspech 33,57% a čistých úspech žalobcu potom predstavuje 32,86%, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 32,86% voči žalovanej, ktorá bola v konaní v prevažnej časti neúspešná, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.