

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7Csp/189/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422204221  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1422204221.1

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: U. T., nar. XX.XX.XXXX, M. XX, V., zastúpená: C.. P. U., B. XX, V., proti žalovanému: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičová č. 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408, právne zastúpený: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, so sídlom ul. Michalská č. 9, 811 01 Bratislava, o žalobe na obnovu konania B4-23Csp/117/2016 takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV (t.č Mestskom súde Bratislava IV). pod sp. zn B4-23Csp/117/2016 doručenú súdu dňa 22.12.2022 odmieta.

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Dňa 22.12.2022 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu, ktorým sa domáhal obnovy konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV (t.č Mestskom súde Bratislava IV). pod sp. zn. B4-23Csp/117/2016.

2. V podaní poukázal na príslušné ustanovenie OZ k predmetnej veci sporu. Tiež rozpísal genézu konania :

1) žalobe v konaní 23Csp/117/2016 v dňa 31.05.2017 vtedy Okresný súd Bratislava IV celom rozsahu vyhovel. 2) Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k.23Csp/117/2016 v dňa 31.05.2017 rozsudkom č. k. 4Co/36/2017-257 zo dňa 19.09.2018 potvrdil.3) Najvyšší súd rozsudkom zo dňa 31.03.2021 sp zn.5Cdo/131/2019 zamietol dovolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu č. k. 4Co/36/2017-257 zo dňa 19.09.2018.4) Ústavný súd SR uznesením zo dňa 25.08.2022č.k. III. ÚS 489/2022-24 ústavnú sťažnosť žalobcu odmietol. Vo svojom podaní žalobca ďalej uviedol, že v liste NBS, č. 1-000-036-596 zo dňa 15.07.2019 sa dozvedel novú skutočnosť. Svoje podanie podoprela príslušnými ustanoveniami CSP o obnove konania. Záverom žiadal povoliť obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV (t.č Mestom súde Bratislava IV). pod sp. zn B4-23Csp/117/2016

3. Podľa § 397 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej v texte aj „C.s.p.“), „Proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak:

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.“.

4. Podľa § 400 C.s.p., „Žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.“.

5. Podľa § 403 ods. 1 C.s.p., „Žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.“.

6. Podľa § 403 ods. 2 C.s.p., „Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.“.

7. Podľa § 404 C.s.p., „Za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak

a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,

b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo

c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).“.

8. Podľa § 405 C.s.p., „Odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.“.

9. Podľa § 410 C.s.p., „Žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.“.

10. Podľa § 413 ods. 1 C.s.p.: „Súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak  
a) bola podaná oneskorene,

11. Podľa § 413 ods. 2 C.s.p.: „Ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.“.

12. Podľa § 414 C.s.p.: „Ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne.“.

13. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., „Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.“.

14. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“.

15. V danom prípade si tunajší súd zistil, že žalobe v konaní 23Csp/117/2016-32 dňa 31.05.2017 v celom rozsahu vyhovel. Krajský súd v Bratislave rozsudok prvostupňového súdu č. k. 23Csp/117/2016-32 dňa 31.05.2017 rozsudkom č. k. 4Co/36/2017-64 zo dňa 19.09.2018 potvrdil. Rozhodnutie Krajského súdu bolo žalobcovi doručené dňa 29.10.2018, pričom týmto dňom rozsudok prvostupňového súdu č. k. 23Csp/117/2016-32, zo dňa 31.mája.2017 nadobudol právoplatnosť voči vtedy žalovanému teraz žalobcovi cez splnomocneného zástupcu

16. S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že žaloba na obnovu konania nebola podaná v lehote podľa § 403 C.s.p., pretože smerovala proti rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.09.2018, č.k.: 4Co/362/2017-64, ktorým odvolací súd v celom rozsahu potvrdil rozsudok tunajšieho súdu č. k. 23Csp/117/2016-32, zo dňa 31.mája.2017 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.10.2018. Súd musí vychádzať zo zákonom ustanovenej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania, ktorá je podľa § 403 ods. 1 C.s.p. tri mesiace, odkedy sa žalobca mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď dôvod obnovy konania mohol žalobca uplatniť. Rozhodnutie, proti ktorému smeruje žaloba na obnovu konania (B4-23Csp/117/2016-32) nadobudlo právoplatnosť dňa 02.11.2018, t.j. lehota na podanie žaloby na obnovu konania uplynula dňa 29.10.2018(objektívna lehota). Podľa § 405 C.s.p. zmeškanie tejto lehoty nie je možné odpustiť. Po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania len v zmysle § 404 C.s.p., avšak zo žaloby nevyplývalo naplnenie tohto zákonného

ustanovenia, nakoľko neexistuje trestný rozsudok, ktorý by bol neskôr zrušený, a neexistujú ani nové dôkazy, ktoré by súviseli s novými vedeckými poznatkami, a rovnako tak neboli preukázané ani dôvody obnovy konania v § 397 písm. c) až e) C.s.p.. 3 mesačná subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania podľa § 403 ods. 1 C.s.p žalobcovi uplynula 3 mesiace od zistenia nových skutočností t.j. v októbri/novembri 2019 od prevzatia(júl/august 2019 ) predmetného listu NBS zo dňa 15.07.2019 a podľa § 405 C.s.p rovnako ani odpustenie tejto lehoty na podanie žaloby nie je prípustné.

17. S poukazom na predchádzajúci odstavec tohto rozhodnutia, má súd za preukázané, že žaloba na obnovu konania nebola podaná včas, preto sa nebude zaoberať ani ďalšími tvrdeniami žalobcu. Keďže žalobca svoju žalobu podal oneskorene, sú splnené podmienky pre jej dmietnutie podľa § 413 ods. 1 písm. a).

18. O nároku na náhradu trov konania voči žalovanému rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V prípade odmietnutia žaloby na obnovu konania bol síce de facto úspešný žalovaný, avšak súd mu právo na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal, pretože mu žiadne trovy konania nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.