

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 16C/99/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516201697  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lea Švrčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7516201697.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Leou Švrčekovou, v spore žalobcu Technická univerzita v Košiciach, Študentské domovy a jedálne, Letná 9, Košice IČO: 00 397 610, proti žalovanému B. U., C. X.X.XXXX, D. S. S. XX, o zaplatenie 315,50 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 315,50 eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne od 1.10.2015 do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 27.1.2016 doručenu tunajšiemu súdu 1.2.2016 domáhal zaplatenia sumy 315,50 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 1.10.2015 do zaplatenia za ubytovanie v ubytovni, uviedol, že ako ubytovateľ dňa 1.7.2015 uzavrel so žalovaným v postavení objednávateľa Zmluvu o dlhodobom ubytovaní č. 15175315, ktorou bolo dohodnuté poskytnutie dlhodobého ubytovania v ubytovni pre študentov - Študentský domov na S. XX A. M. žalovanému a jeho povinnosť platiť za ubytovanie a služby s ním spojené sumu 150,00 eur za mesiac k 15. dňu v mesiaci, v prípade omeškania s platbou bolo dohodnuté uhradiť pokutu vo výške 0,50 eur za každý deň omeškania, na žiadosť žalovaného bola dodatkom č. 1 k Zmluve o dlhodobom ubytovaní predĺžená doba ubytovania do 31.1.2016, žalovaný do dnešného dňa platby za ubytovanie za mesiace august

-2-

16C/99/2016

a september 2015 neuhradil, nedoplatok tak predstavuje 315,50 eur, z ubytovania sa odhlásil 16.9.2015.

2. Okresný súd Košice - okolie dňa 25.2.2016 vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 16C/99/2016-14, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto bol v súlade s § 266 ods. 3 CSP zrušený uznesením č.k. 16C/99/2016-23 dňa 8.9.2016.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - Zmluvou o dlhodobom ubytovaní č. 15175315, evidenčnou kartou ubytovaného a upomienkami na zaplatenie nedoplatku za ubytovanie k 15.9.2015 adresovanými žalovanému a takto zistil skutkový stav:

4. Žalobca ako ubytovateľ dňa 1.7.2015 uzavrel so žalovaným v postavení objednávateľa Zmluvu o dlhodobom ubytovaní č. 15175315, predmetom ktorej bolo zo strany ubytovateľa poskytnutie dlhodobého ubytovania v ubytovni pre študentov - Študentský domov na ul. S.L. XX A. M., a povinnosť ubytovaného platiť za ubytovanie a služby s ním spojené. Podľa článku III. bodu 1 predmetnej zmluvy bola medzi žalobcom ako ubytovateľom a žalovaným ako ubytovaným dohodnutá mesačná platba za

ubytovanie a služby s ním spojené v sume 150,00 eur, a to vždy k 15. dňu v mesiaci za príslušný mesiac. V prípade omeškania s platbou bola v článku III. bod 2 dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 0,50 eur za každý deň omeškania, doba ubytovania bola podľa článku IV. bodu 1 dohodnutá na dobu určitú, a to od 1.7.2015 do 31.8.2015, dodatkom č. 1 k Zmluve o dlhodobom ubytovaní bola doba ubytovania predĺžená do 31.1.2016. Žalovaný opustil izbu bez odhlásenia dňa 16.9.2015, doposiaľ neuhradil platby za ubytovanie za mesiac august a september 2015 napriek upomienkam zo dňa 16.9.2015, 2.10.2015 a 20.10.2015, odoslaným na adresu jeho trvalého bydliska, nedoplatok za ubytovanie ku dňu 15.9.2015 predstavuje 315,50 eur; t.j. 150 eur za dva mesiace ubytovania a zmluvnú pokutu 15,50 eur za 31 dní omeškania.

5. Podľa § 544 ods. 1 zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

6. Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

7. Podľa § 545 ods. 1 OZ ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

8. Podľa § 545 ods. 2 OZ veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednávania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

9. Podľa § 754 ods. 1 OZ zo zmluvy o ubytovaní vznikne objednávateľovi právo, aby

-3-

16C/99/2016

mu ubytovateľ poskytol prechodné ubytovanie na dohodnutú dobu alebo na dobu vyplývajúcu z účelu ubytovania v zariadení na to určenom (hotely, nocľahárne, ubytovne a iné zariadenia).

10. Podľa § 754 ods. 2 OZ ubytovanie a služby s ním spojené je objednávateľ povinný zaplatiť ubytovateľovi cenu v lehotách určených ubytovacími poriadkami.

11. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Podľa § 177 ods. 2 C.S.P. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo

c) to ustanovuje tento zákon.

14. Podľa § 219 CSP rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Prítom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Rozsudok sa vyhlasuje spravidla hneď po skončení pojednávania, ktoré vyhláseniu predchádzalo. Ak to nie je možné, súd na vyhlásenie rozsudku odročí pojednávanie najdlhšie na 30 dní; v takom prípade súd doručí rozsudok prítomným stranám na pojednávaní, na ktorom bol rozsudok vyhlásený; neprítomným stranám ho odošle najneskôr do troch dní. Ustanovenia o odročení pojednávania sa v tomto prípade nepoužijú. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote

najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami. Len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

15. Súd vyhodnotil výsledky vykonaného dokazovania a dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie ceny za ubytovanie i zmluvnú pokutu aj s príslušným úrokom z omeškania, ktorý bol uplatnený v súlade s § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. je v celom rozsahu dôvodný, preto žalobe vyhovel.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

-4-

16C/99/2016

18. Žalobca mal v konaní plný úspech, z týchto dôvodov mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie (§ 362 ods. 1 CSP), písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

-5-

16C/99/2016

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení zmien a doplnkov.