

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Co/23/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713201737  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1713201737.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Valérie Kleinovej a sudcov Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a JUDr. Michaely Frimmelovej v právnej veci žalobcu: Správca konkurznej podstaty úpadcu MATIR, s.r.o., IČO: 44079575, so sídlom F. Štefunku 4651/8, Martin, JUDr. Martin Kováčik, so sídlom Radlinského 1729, Dolný Kubín, zastúpený Advokátska kancelária CORPIS, s.r.o., IČO: 44237783, so sídlom Tŕnie 136, Tŕnie, proti žalovanej: B. M., bytom C. XXXX/XX, V., o zaplatenie 8.102,63 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 8. marca 2016 č.k. 8C 172/2014-39 takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu **o d m i e t a**.

Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol návrh žalobcu na vydanie platobného rozkazu (žalobu), ktorou sa proti žalovanému domáhal zaplatenia pôvodne sumy 6.320,33 eur s príslušenstvom, po rozšírení žaloby sumy 8.102,63 eur s príslušenstvom. Rozhodol tak s poukazom na ust. § 43 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platného v čase vydania napadnutého uznesenia (zákon č. 99/1963 Zb. platný do 30.6.2016, ďalej len „OSP“) majúc za to, že podanie žalobcu je neurčité a nezrozumiteľné.
2. Proti tomuto uzneseniu podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie žalobca a žiadal ho zmeniť a jeho žalobe vyhovieť.
3. Podľa § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016 (zákon č. 160/2015 Z.z., ďalej len „CSP“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
4. Podľa § 470 ods. 2 CSP, veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
5. Vzhľadom na dikciu príslušného prechodného ustanovenia CSP o priamej a okamžitej aplikabilite nového procesného poriadku podaním odvolania žalobcu proti danému rozsudku tento nenadobudol právoplatnosť a je potrebné ho odvolacím súdom prejednať v zmysle príslušných ustanovení CSP a v ich zmysle o odvolaní i rozhodnúť.
6. Skôr než sa odvolací súd začal zaoberať vecnou stránkou podaného odvolania žalobcu, skúmal, či toto je podané včas a riadne.
7. Podľa § 204 ods. 1 OSP, veta prvá, odvolanie sa podávalo do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končili

uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadol na sobotu, nedeľu alebo sviatok, bol posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 OSP). Lehota bola zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobil úkon na súde alebo podanie odovzdalo orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 OSP).

8. Citovaným ustanoveniam OSP platným a účinným v čase vydania napadnutého uznesenia a v čase podania odvolania proti nemu zodpovedá i aktuálne znenie ust. § 362 ods. 1 CSP a § 121 ods. 1 až 5 CSP.

9. Podľa § 47 ods. 2 OSP ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, kedy bola zásielka vrátená súdu za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

10. So zreteľom na vyššie uvedené po preskúmaní obsahu posudzovaného spisového materiálu odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobcu proti napadnutému uzneseniu je podané oneskorene, nakoľko tento bol doručovaný jeho právnomu zástupcovi na adresu jeho sídla postupom zodpovedajúcim citovanému ustanoveniu § 47 ods. 2 OSP. Z doručienky zažurnalizovanej na č. I. 40 spisu vyplýva, že doručovaná zásielka obsahujúca predmetné uznesenie súdu prvej inštancie bola na pošte uložená dňa 18.3.2016, kedy si ju i adresát (právny zástupca žalobcu) vyzdvihol. V tento deň mu bola preto doručená. Odvolanie podané právnym zástupcom žalobcu na pošte dňa 20.04.2016 je teda odvolaním podaným oneskorene.

11. Vzhľadom na uvedené odvolací súd odvolanie žalobcu proti predmetnému rozsudku prvej inštancie ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a/ CSP odmietol.

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd za použitia analógie podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 378 ods. 1 CSP a ich náhradu priznal žalovanému v plnom rozsahu, keď o ich výške rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 3 CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).