

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 9C/170/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1716204653
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2017:1716204653.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok, so sídlom v Pezinku, v právnej veci žalobcu: PCL SERVIS s.r.o., so sídlom: Prievozská 32, Bratislava - Ružinov, IČO: 35 958 588, zastúpený JUDr. Štefanom Jurčom, PhD., advokátom so sídlom advokátskej kancelárie: Šafárikovo námestie 7, Bratislava proti žalovanému: Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom: S. XXX, štátne občianstvo: SR, zastúpený Mgr. Kristínou Monosi Lehoťanovou, advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie: Mickiewiczova 2, Bratislava, o zaplatenie 6.819,39 eura s príslušenstvom a podanom odpore proti platobnému rozkazu

rozhodol:

Súd platobný rozkaz Okresného súdu Pezinok č. k. 9C/170/2016-16 zo dňa 16.11.2016 v celom rozsahu zrušuje.

odôvodnenie:

1. Písomnou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 25.07.2016, sa žalobca domáha od žalovaného zaplatenia kúpnej ceny za prevod obchodného podielu vo výške 6.819,39 eura s príslušenstvom. Žalobca si uplatnil náhradu trov konania.
2. Súd vyhovel žalobe žalobcu v celom rozsahu a platobným rozkazom č. k. 9C/170/2016-16 zo dňa 16.11.2016 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu s príslušenstvom a náhradu trov súdneho konania. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený do vlastných rúk dňa 30.11.2016.
3. Písomným podaním zo dňa 15.12.2016, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.12.2016, žalovaný prostredníctvom jeho právnej zástupkyne podal odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom vzniesol námietku premlčania žalobcom uplatneného nároku, platnosť zmluvy o pôžičke a kombináciu uplatneného zmluvného úroku a úroku z omeškania.
4. Podľa § 265 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku (ďalej len "C. s. p.") ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.
5. Podľa § 267 ods. 1 C. s. p. odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.
6. Podľa § 267 ods. 3 veta prvá C. s. p. ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie.

7. Podľa § 267 ods. 4 C. s. p. uznesenie o zrušení platobného rozkazu doručuje súd do vlastných rúk; žalobcovi spolu s uznesením doručí aj odpor.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný podal včas odpor s vecným odôvodnením, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na Okresnom súde Pezinok v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia. Písomne podaná sťažnosť musí byť predložená v dvoch vyhotoveniach.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.