

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6Csp/33/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822200693
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822200693.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36 570 460, sídlo Komenského 50, 042 48 Košice, proti žalovanej: O. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/X, XXX XX D., prechodne bytom E. XX, XXX XX D., o zaplatenie 263,56 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 263,56 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 51,50 Eur od 19.12.2020 do zaplatenia a zo sumy 202,06 Eur od 01.02.2021 do zaplatenia všetko v mesačných splátkach vo výške 30,- Eur splatných mesačne vždy do posledného dňa v mesiaci počnúc od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku do zaplatenia pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky riadne a včas.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur (súdny poplatok) v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 03.05.2022 proti žalovanej domáhal zaplatenia 263,56 Eur s prísl. na tom skutkovom základe, že žalobca poskytol žalovanej služby spočívajúce v dodávke vody na odbernom mieste E. XXX, D., pričom žalovaná žalobcovi nezaplatila fakturovanú cenu dodanej vody, náklady odpojenia odberného miesta a poplatky za upomienky.

2. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom Okresného súdu Revúca č.k. 6Csp/33/2022-21 zo dňa 04.05.2022, ktorým podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel, a ktorý bol podľa § 267 ods. 4 CSP zrušený včas podaným odporom žalovanej vecne odôvodneným tým, že vzniknutý dlh nespôsobil žalovanú, ale jej bývalý priateľ, ktorý na adrese odberného miesta zostal bývať sám, žalovaná od roku 2017 nebýva na adrese odberného miesta, ale jej bývalý priateľ odmietol poskytnúť súčinnosť k prehláseniu odberateľa vody. Na pojednávaní vo veci žalovaná svoje stanovisko doplnila tak, že nakoľko k zmene odberateľa vody nedošlo, uvedomuje si, že dlh bude musieť žalobcovi zaplatiť. Žalovaná v súčasnosti pracuje na polovičný úväzok 20 hodín týždenne, za hrubú mzdu 323,- Eur, v čistom zarobí spravidla okolo 280,- Eur mesačne; pre ochorenie na reumu nemôže pracovať viac. V súčasnosti býva u svojich rodičov, kde na inkaso platí 60,- Eur, za internet vrátane TV pre deti kvôli škole 48,- Eur, za telefón 18,- Eur, a sama sa stará o dve maloleté deti vo veku 10 a 13 rokov, na ktoré ich otec výživné riadne neplatí. Preto by chcela požiadať, aby mohla dlh žalobcovi splatiť v splátkach po 30,- Eur mesačne.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluva o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd č. I. 3, upomienky č. I. 4 a 5, faktúry č. I. 6 a 7, objednávka č. I. 8, preberací

protokol č. I. 9, cenník č. I. 10, potvrdenie o pobyte č. I. 32, rozsudok č. I. 33, žaloba č. I. 43, platobný rozkaz č. I. 44, kalkulácia nákladov za upomienku č. I. 46, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

4. Žalobca ako predávajúci a žalovaná ako kupujúca uzatvorili dňa 29.04.2015 zmluvu o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd pre odberné miesto E. XXX, D., za ktoré žalobca faktúrou splatnou dňa 31.01.2021 vyúčtoval žalovanej spotrebu vody za obdobie 03.04.2020-24.11.2020 vo výške 202,06 Eur. Odberné miesto žalovanej bolo odpojené od dodávky vody 25.11.2020 a faktúrou splatnou dňa 18.12.2020 žalobca vyúčtoval žalovanej poplatok za prerušenie dodávky vody z dôvodu neplatenia vo výške 51,50 Eur. Žalovaná obe faktúry nezaplatila ani napriek písomným upomienkam z 05.01.2021 a z 09.02.2021, pričom za každú upomienku podľa cenníka žalobcu vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť poplatok 5,- Eur spolu teda 10,- Eur. Žalovaná pritom už od 06.09.2018 má úradne evidovaný trvalý pobyt na adrese Jesenského 355/5, Jelšava (kde však žalovaná nebýva) a už v mesiaci december 2017 boli rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 4P/67/2017-90 upravené rodičovské práva a povinnosti k dvom maloletým deťom žalovanej a jej bývalého priateľa. Žalovaná faktúry za spotrebu vody na odbernom mieste E. XXX, XXX XX D. neplatí dlhodobo, čo vyplýva aj zo žaloby a platobného rozkazu vydaného v konaní vedenom Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 7Csp/91/2020.

5. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená zmluva o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd, na základe ktorej zmluvy žalobca dodal na odbernom mieste E. XXX, D., vodu, ktorej cenu spolu v celkovej výške 202,06 Eur žalovaná nezaplatila. Takto mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol právny vzťah, ktorý možno posúdiť ako zmluvu kúpnu podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka, z ktorej je žalovaná povinná žalobcovi zaplatiť cenu dodanej a v určenom odbernom mieste spotrebovanej vody a to bez ohľadu na skutočnosť, že žalovaná v tomto odbernom mieste už dávno nebýva a dohodla sa so svojim bývalým priateľom, že náklady za odber vody bude platiť on. Takáto dohoda žalovanej a jej bývalého priateľa nie je skutočnosťou, ktorá by mala za následok zánik zmluvného záväzku žalovanej voči žalobcovi, z ktorého tak aj naďalej je náklady na odber vody povinná žalobcovi platiť žalovaná. Z dôvodu neplatenia bolo predmetné odberné miesto odpojené od dodávky vody a žalovaná nezaplatila ani vyúčtovaný poplatok za odpojenie vo výške 51,50 Eur a ani žalobcom dôvodne a v primeranej výške účtované poplatky za písomné upomienky spolu vo výške 10,- Eur. Preto súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 263,56 Eur.

7. Žalovaná sa dostala do omeškania s platením peňažného záväzku, je preto povinná zaplatiť aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a to počnúc odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr do zaplatenia. Žalovaná je tak povinná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 51,50 Eur od 19.12.2020 do zaplatenia a zo sumy 202,06 Eur od 01.02.2021 do zaplatenia.

8. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu. O nároku žalobcu na náhradu trov konania preto súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

9. Z dôvodu hospodárnosti konania súd týmto rozsudkom rozhodol okrem nároku na náhradu trov konania aj o výške trov. Odvolanie proti výroku o náhrade trov konania je však podľa § 357 písm. m)

CSP prípustné len do časti výroku o nároku na náhradu trov konania (a nie aj proti výške); časť výroku o výške náhrady trov konania však ako závislý výrok nenadobudne právoplatnosť skôr ako výrok o nároku na náhradu trov. V prípade zmeny výroku o nároku na náhradu trov konania odvolacím súdom o výške náhrady trov konania rozhodne znovu súd prvej inštancie samostatným uznesením. Výška náhrady trov konania žalobcu predstavuje zaplatený súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 Eur.

10. O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 CSP tak, že s prihliadnutím k žalovanou tvrdenej sociálnej situácii žalovanej, povolil súd žalovanej splácať dlh žalobcovi v mesačných splátkach vo výške 30,- Eur splatných vždy do posledného dňa v mesiaci počnúc od právoplatnosti rozsudku do zaplatenia pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky riadne a včas, pričom výšku mesačnej splátky súd určil s prihliadnutím k deklaroványm možnostiam žalovanej a k výške jeho mesačného príjmu. Žalobca takýmto určením splatnosti dlhu žalovaného nebude neprimerane dotknutý na svojich právach, pretože dlh bude splatený v primeranej lehote, pričom v prípade omeškania žalovanej so zaplatením jednej splátky stane sa splatným celý dlh žalovanej. Lehotu na plnenie povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania (súdny poplatok) súd stanovil podľa § 232 ods. 3 CSP tak, že žalovanej súd uložil povinnosť zaplatiť trovy konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).