

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7C/161/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316207365  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4316207365.6

## Rozhodnutie

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou v právnej veci oprávnenej: B. W., P. R., G. XX.X.XXXX, E. K. O. XX, XXX XX L., zastúpená Mgr. Renáta Murínová, advokátka so sídlom Nám. Hrdinov č.7-8, 934 01 Levice, proti povinnému: L. W., G. XX.X.XXXX, E. K. O. XX, XXX XX L., zastúpený JUDr. Pavol Koczán, advokát so sídlom Ľ.Štúra 33, 934 01 Levice, o určenie výživného na manželku, takto

r o z h o d o l :

### r o z h o d o l :

Súd konanie v časti uhrádzania výživného vo výške 700 eur mesačne z a s t a v u j e .

Povinný je p o v i n n ý uhrádzať výživné oprávnenej vo výške 150 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci, k rukám oprávnenej, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 7C/202/2016 vedie súdne konanie vo veci oprávnenej: B. W., P. R., G. XX.X.XXXX, E. K. O. XX, XXX XX L., zastúpená Mgr. Renáta Murínová, advokátka so sídlom Nám. Hrdinov č.7-8, 934 01 Levice, proti povinnému: L. W., G. XX.X.XXXX, E. K. O. XX, XXX XX L., zastúpený JUDr. Pavol Koczán, advokát so sídlom Ľ.Štúra 33, 934 01 Levice, o určenie výživného na manželku.

2. Oprávnená sa písomným podaním doručeným súdu dňa 26.04.2016 domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnému povinnosť platiť oprávnenej odo dňa podania návrhu na začatie konania výživné v sume 1.000 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Návrhom vo veci samej sa oprávnená voči odporcovi domáha určenia výživného na manželku vo výške 1.000 eur mesačne.

3. Návrh na určenie výživného na manželku oprávnená odôvodňuje tým, že povinný podal na tunajší súd návrh na rozvod manželstva, ktorý sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/276/2015, prestal sa o oprávnenú zaujímať, našiel si mimomanželský vzťah, nezaujíma ho či má z čoho oprávnená žiť a uhrádzať všetky náklady spojené s bývaním v rodinnom dome. Oprávnená v podanom návrhu uviedla, že je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 340,80 eur mesačne, z ktorého hradí mesačné náklady na plyn vo výške 124 eur, na rozhlas a TV vo výške 4,64 eur, na DiGi vo výške 13,90 eur, na elektrinu vo výške 39,34 eur a splátku úveru vo výške 107 eur. Ďalšie mesačné výdavky oprávnenej tak, ako si ich vyčíslila, predstavujú 20 eur za telefón, 50 eur za hygienu a ošatenie a 100 eur na stravu. Podľa vyjadrení oprávnenej v podanom návrhu jej manžel žiadnym spôsobom neprispieva na živobytie a chod domácnosti. Oprávnená ďalej uviedla, že životná

úroveň oboch manželov by mala byť v zásade rovnaká v zmysle § 71 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Oprávnená v podanom návrhu uviedla, že povinný by mal mať príjem zo živnostenského podnikania, zo zamestnania a starobný dôchodok. Spolu s návrhom na určenie výživného na manželku oprávnená ako dôkazy súdu predložila rozhodnutie Sociálnej poisťovne o zvýšení starobného dôchodku, faktúru na preddavkové platby za elektrinu, plyn, rozhlas a TV a službu DiGi a Zmluvu o investičnom úvere č. 5761255M1.

4. Súd o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ( neodkladného opatrenia) rozhodol uznesením č.k. 7C/161/2016-14 zo dňa 24.5.2016 tak, že uložil povinnému (odporcovi) povinnosť predbežne platiť oprávnenej výživné v sume 150 eur mesačne vždy k 15. dňa v mesiaci k rukám oprávnenej (navrhovateľky) počnúc dňom 24.5.2016, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia ( neodkladného opatrenia ) zamietol.

5. Súd lustráciou zistil, že na tunajšom súde sa pod sp.zn. 12C/276/2015 vedie konanie o rozvod manželstva oprávnenej a povinného, ktoré v čase vyhlásenia tohto rozsudku nebolo právoplatne skončené.

6. Na pojednávaní zo dňa 4.11.2016 oprávnená uviedla, že uhrádza náklady na dva rodinné domy, aj keď už spolu s povinným nie sú vlastníkami týchto domov, keďže jeden darovali vnukovi a druhý darovali druhému synovi. V jednom z týchto oprávnená býva - a teda aj povinný keď sa zdržuje doma - spolu s bratom, a zároveň taktiež slúži na podnikanie. Oprávnená uviedla, že keby nebolo brata, nebola by schopná uhrádzať všetky náklady, uviedla, že brat má dôchodok 650 eur. Čo sa týka podnikania, oprávnená s manželom mali krčmu, podnikáť však prestala, lebo nevládala pracovať kvôli poníženiu v okolí, ktoré jej mal spôsobiť povinný. V čase pojednávania oprávnená mala uhrádzať náklady za plyn na obidva tieto domy v sume 90 eur mesačne na jeden dom a 130 eur mesačne na druhý dom, o čom súdu predložila platobný doklad SIPO. Čo sa týka povinného oprávnená uviedla, že v čase, keď sa nezdržiaval doma, neprispieval na úhradu nákladov spojených s bývaním. V čase pojednávania sa mal povinný zdržiavať v spoločnej domácnosti - v jednom z dvoch rodinných domov, avšak naďalej sa nepodieľal na nákladoch domácnosti.

7. Na nasledujúcom pojednávaní, dňa 14.12.2016 oprávnená čiastočne vzala svoj návrh na určenie výživného na manželku späť, a to vo výške 700 eur mesačne, nakoľko príjmy povinného mali klesnúť v súvislosti so stratou zákazky pre spoločnosť Chemcomex Praha, a.s.. Povinný s týmto späťvzatím súhlasil. Ďalej uviedla, že povinný si neplní svoju vyživovaciu povinnosť tak, ako mu bola ustanovená predbežným opatrením ( neodkladným opatrením) - vo výške 150 eur mesačne. Na poslednom pojednávaní dňa 17.2.2017 oprávnená uviedla, že má vedomosť o tom, že povinný od 1.1.2017 opäť pracuje v Mochovciach.

8. Povinný vo svojom vyjadrení na pojednávaní dňa 4.11.2016 uviedol, že je ochotný prispievať na výživu oprávnenej vo výške 100 eur mesačne, z dôvodu, že je tiež poberateľom starobného dôchodku a keby nechodil ešte pracovať, tak by nedokázal uhrádzať svoje výdavky. V mesiaci november 2015 povinný uviedol, že odišiel do Francúzska pracovať a vrátil sa až pred Vianocami 2015, následne býval u sestry. Napriek tomu, že sa nezdržiaval doma uvádza, že uhradil elektrinu, plyn a vodu za posledný štvrtrok 2015, o čom súdu predložil potvrdenie. Následne opätovne odišiel pracovať do Francúzska a keď sa vrátil v januári 2016, našiel si kamarátku a presťahoval sa k nej. Býval u nej do konca augusta 2016, za túto dobu neuhrádzal náklady spojené s bývaním nakoľko v dome nebýval. Ďalej uviedol, že povinnej dal pred týždňom 200 eur z predaja ošipáných, takisto zabili ošipané, spravili výrobky a tieto predala oprávnená, z čoho mohla mať príjem cca 300 eur. V mesiaci jún jej poslal určené výživné vo výške 150 eur. Ako svoje výdavky si povinný vyčíslil nasledovné položky: leasingy na poľnohospodárske stroje vo výške 378 eur, vlani zaplatil vnukovi zväračské skúšky v hodnoty 2.000 eur, vnučke prispieva na konzervatórium vo výške 1.000 eur ročne, spolu s firmou zaoberajúcou sa nákladnou dopravou synovi nechal na účte 12.000 eur, ako rodina obhospodarujú 800 koreňov viniča, s čím sú spojené výdavky na kosenie cca 70 eur, brigádničky 180 eur, postrekovanie cca 100 eur, doma majú ovocné stromy, chovajú ošipané, sliepky. Povinný napríklad zaplatil jednorazovo daň za nehnuteľnosti, pozemky a odpad vo výške cca 800 eur. Ako svoje príjmy povinný uviedol príjem z poľnohospodárskej činnosti vo výške cca 16.000 ročne, z čoho však uhrádza náklady ako benzín, naftu, osivá, hnojivá a pod. Na túto činnosť dostáva dotáciu od štátu v hodnote 180 eur na 1 ha, pričom obrába pôdu o rozlohe asi 35 ha. So spoločnosťou Chemcomex má povinný uzatvorenú Zmluvu o dielo, na základe ktorej pracuje v zámočnickej dielni s

príjmom 7,50 eur na hodinu pričom odpracuje mesačne približne 170 hodín. Povinný prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní zo dňa 14.12.2016 uviedol, že na základe výpisu z katastra nehnuteľností je zrejmá skutočnosť, že v jednej z nehnuteľností, ktorú oprávnená v súčasnosti obýva má ako vecné bremeno vo svoj prospech ako aj v prospech povinného zapísané právo doživotného bezplatného užívania. Z tejto skutočnosti by teda malo vyplývať, že náklady spojené s bývaním by mal hradiť niekto iný, a teda nie oprávnená ani povinný. Povinný tiež uviedol, že ku dňu 23.12.2016 si spoločnosť Chemcomex u povinného už neobjednala žiadne ďalšie práce. Vzhľadom k tejto skutočnosti poklesu príjmu povinného má povinný za to, že medzi ním a oprávnenou neexistujú výraznejšie rozdiely v príjmoch z dôchodku, a preto žiada návrh zamietnuť.

9. Súd na základe prevedeného dokazovania zistil tento skutkový stav:

10. Oprávnená - navrhovateľka a povinný uzatvorili dňa 15.7.1972 manželstvo pred matričným úradom Dolný Pial. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 12C/276/2015-30 zo dňa 7.7.2016, tento rozsudok však ku dňu vyhlásenia tohto rozhodnutia nenadobudol právoplatnosť. Oprávnená podala na tunajší súd dňa 26.4.2016 návrh na určenie výživného na manželku spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia. Predbežným opatrením oprávnená žiadala, aby súd zaviazal povinného k úhrade mesačného výživného vo výške 1.000 eur a návrhom vo veci samej žiadala taktiež mesačné výživné vo výške 1.000 eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Súd nariadil predbežné opatrenie uznesením č.k. 7C/161/2016-14 zo dňa 24.5.2016, ktorým zaviazal odporcu ( povinného ) k úhrade mesačného výživného v sume 150 eur mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky (oprávnenej) počnúc dňom 24.5.2016, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

11. Počas konania súd zisťoval najmä výšku príjmov a výdavkov účastníkov konania. Ako jediný príjem oprávnenej bol zistený a preukázaný príjem zo starobného dôchodku vo výške 346,70 eur. Mesačné výdavky si oprávnená vyčíslila v celkovej sume cca 458 eur, tieto predstavujú prevažne výdavky spojené s bývaním, výdavky na stravu, ošatenie a hygienu, splátka úveru. Právny zástupca povinného k týmto výdavkom poznamenal, že nakoľko k nehnuteľnosti, v ktorej býva oprávnená, je zriadené vecné bremeno - právo doživotného bezplatného bývania a užívania v prospech oprávnenej a povinného, náklady spojené s bývaním nie je povinná hradiť ona. Oprávnená tiež uviedla, že povinný jej výživné predbežne priznané neodkladným opatrením uhradil len raz.

12. Povinný - ako bolo počas konania preukázané, má viacero príjmov. Je poberateľom starobného dôchodku vo výške 440,60 eur, je samostatne zárobkovo činnou osobou s mesačným vymeriavacím základom 429 eur. So spoločnosťou Chemcomex Praha a.s. povinný uzavrel zmluvu o dielo, na základe tejto zmluvy podľa jeho vyjadrení pracuje v zámočnickej dielni, kde poberá odmenu vo výške 7,50 eur na hodinu a mesačne odrobí cca 170 hodín. Táto spoločnosť však povinnému ku dňu 23.12.2016 oznámila, že si od povinného neobjednáva žiadne ďalšie práce. Ako ďalší príjem povinný uviedol príjem z poľnohospodárskej činnosti vo výške približne 16.000 eur ročne a štátnu dotáciu vo výške cca 180 eur na 1 ha pričom povinný obhospodaruje pôdu o rozlohe 35 ha. Ďalší príjem povinný uviedol ako príjem z predaja ošípaných cca 250-300 eur na jednu. Výdavky si povinný vyčíslil tak, ako je uvedené vyššie, avšak tieto výdavky sú v podstate nepravidelného charakteru, výdavky na leasing poľnohospodárskych strojov možno považovať za pravidelný výdavok vo výške 378 eur. Výživné určené neodkladným opatrením si povinný neplnil v pravidelných mesačných intervaloch, avšak uviedol, že dal oprávnenej mimo tejto mu uloženej povinnosti 200 eur alebo jej prenechal výťažok z predaja z mäsových výrobkov z chovu ošípaných v hodnote cca 300 eur.

13. Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd ja vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 154 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok ( ďalej len „CMP“) na konanie vo veciach výživného plnoletých osôb a iných obdobných nárokov je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa.

16. Podľa § 155 CMP, konanie sa začína len na návrh.

17. Podľa § 156 CMP, účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

18. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

19. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

20. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

21. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Z citovaného ust. § 71 Zákona o rodine vyplýva zákonná vyživovacia povinnosť medzi manželmi vychádzajúca z požiadavky, že manželia majú mať rovnakú životnú úroveň, čo je odôvodnené rovným postavením v právach a povinnostiach oboch manželov v manželstve. Zo zásady rovnakej životnej úrovne manželov vyplýva, že nemusí byť splnená podmienka odkázanosti, ako to je pri vyživovacej povinnosti detí k rodičom, resp. vyživovacej povinnosti medzi ostatnými príbuznými. Prostredníctvom tohto inštitútu sa teda okrem uspokojenia osobných potrieb sleduje aj naplnenie požadovaného zákonného charakteru inštitútu manželstva z majetkového hľadiska. Uplatňovanie výživného medzi manželmi je preto možné aj v prípadoch, keď sú napríklad obaja manželia zárobkovo činní, schopní zabezpečiť svoje osobné potreby, v dôsledku oddeleného hospodárenia však vznikla disproporcja v ich celkovej životnej úrovni.

23. Pojem „v zásade“ rovnaká životná úroveň obidvoch manželov znamená, že nejde o mechanickú rovnosť v majetkovej oblasti v zmysle rovnakého množstva peňazí. Treba vziať do úvahy osobitosti vyplývajúce z osobných, pracovných, zdravotných a iných špecifik týkajúcich sa jednotlivých manželov. Zhodnotiť treba namáhavosť práce vykonávanej manželom, od ktorého sa výživné požaduje. So zabezpečením vyššieho príjmu na základe značne náročnejšieho vypätia síl, resp. sťažných okolností, môže byť spojená aj potreba vynaloženia vyšších prostriedkov napríklad na regeneráciu či udržanie týchto príjmov. Rozdielne potreby a náklady môžu vyplývať aj zo zdravotného stavu, stravovania, ošatenia, spôsobu života a pod. Uvedené ustanovenie bude naplnené, pokiaľ manželia budú mať približne rovnakú možnosť zabezpečiť si svoje základné potreby s prihliadnutím na uvedené osobitosti. V tomto kontexte je na mieste spomenúť aj skutočnosť, že oprávnená ukončila podnikateľskú činnosť dňom 1.4.2016 v rámci ktorej prevádzkovala pohostinstvo, podľa jej vyjadrení z dôvodu, že sa cítila v celom okolí ponížená povinným. Pritom podľa oznámenia Daňového úradu Nitra mala oprávnená z tejto podnikateľskej činnosti v roku 2015 príjem 64.899,42 eur.

24. Súd sa pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na určenie výživného na manželku zaoberal otázkou, či sú splnené podmienky pre jeho určenie a v akej miere, a dospel k záveru, že tieto podmienky sú splnené len čiastočne.

25. Súd na základe predložených dôkazov a výpovedí účastníkov dospel k záveru, že životná úroveň manželov síce nie je rovnaká avšak treba pri tejto otázke zvážiť viaceré faktory, a to najmä úsilie, ktoré povinný manžel vynakladá na získanie a udržanie príjmov resp. na druhej strane i postoj oprávnenej k ukončeniu podnikateľskej činnosti či oprávnenosť všetkých jej výdavkov. Súd pokladá za nezanedbateľnú aj etickú otázku výživného na manželku v tomto konaní nakoľko manželstvo bolo rozvedené, aj keď toho času nie právoplatne. Výživné na manželku a príspevok

na výživu rozvedeného manžela sú totiž dva kvalitatívne aj kvantitatívne - čo sa týka výšky príspevku - rozdielne inštitúty.

26. Súd mal za to, že výživné určené vo výške 150 eur mesačne (tak ako bolo určené aj predbežným opatrením) je postačujúce vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti ako aj na to, že pomery oprávnenej sa nijako nezmenili, naproti tomu povinný prišiel o nezanedbateľný príjem zo spoločnosti Chemcomex Praha a.s., a preto návrh vo zvyšnej časti zamietol.

27. Oprávnená počas konania vzala svoj návrh v časti 700 eur späť, preto súd konanie v zmysle § 29 CMP v tejto časti zastavil. Povinný so späťvzatím súhlasil.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie zo strany oprávnenej nie je prípustné, nakoľko sa ho výslovne vzdala.

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- c) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

V Leviciach, dňa 17.2.2017