

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/110/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010542
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3116010542.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Patrika Príbelského PhD. v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.X.XXXX v I., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f), ods.3 písm.b) Tr.zák. a iné, prejednal na verejnom zasadnutí dňa 16. februára 2017 odvolanie obžalovaného podané proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 27. októbra 2016, sp. zn. 2T/37/2016 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného A. B. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 27. októbra 2016, sp. zn. 2T/37/2016, bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného v bodoch 1.), 2.), 3.) rozsudku z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a v bode 4.) rozsudku z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1.) obvinený dňa 15.12.2015 v čase približne o 14.45 hodine v predajni spoločnosti BILLA, s.r. o. v Dubnici nad Váhom na Námestí Matice slovenskej 1713/8, odcudzil z predajnej plochy fľašu alkoholického nápoja značky Jaqermeister o objeme 0,7 litra v hodnote 17,90 € tým spôsobom, že uvedenú fľašu zobral z regálu, schoval si ju pod bundu do vnútorného vrečka a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, kde bol zastavený a tovar dobrovoľne vydal, pričom odcudzením tovaru by spoločnosti BILLA, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Bajkalská 19/A, IČO: 31347037, vznikla škoda vo výške 17,90 €, a skutok spáchal hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch potrestaný, a to dňa 21.11.2015 bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 30,- €, číslo bloku 13000186, za spáchanie priestupku proti majetku, a hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín číslo 4T 68/15 zo dňa 20.10.2015, právoplatným dňa 11.11.2015,

2.) obvinený dňa 26.12.2015 v čase približne o 13.50 hodine v obchodnom dome Kaufland v Dubnici nad Váhom na Továrrenskej ulici 4202/75, odcudzil z predajnej plochy fľašu alkoholu značky Absolut vodka o objeme 0,7 litra v hodnote 10,99 € tým spôsobom, že uvedenú fľašu zobral z regálu, schoval si ju pod kabát a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, kde bol zastavený a tovar dobrovoľne vydal, pričom odcudzením tovaru by spoločnosti Kaufland Slovenská republika v. o. s., so sídlom v Bratislave, Trnavská cesta 41/A, spôsobil škodu vo výške 10,99 € a skutok spáchal hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch potrestaný, a to dňa 21.11.2015 bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 30,- €, číslo bloku 13000186 za spáchanie priestupku proti majetku, a hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín číslo 4T 68/15 zo dňa 20.10.2015, právoplatným dňa 11.11.2015,

3.) obvinený dňa 18.01.2016 v čase o 12.30 hodine v obchodnom dome Lidl v Dubnici nad Váhom na sídlisku Pod Hájom 1722/200, odcudzil z predajnej plochy kuracie krídla údené 300 gramov v hodnote 0,99 € tým spôsobom, že tento tovar si vložil do pravého vrečka svojej bundy a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, kde bol zastavený a tovar dobrovoľne vydal, pričom odcudzením tovaru by spoločnosti Lidl Slovenská republika, v. o. s. so sídlom v Bratislave, Ružinovská

IIE, IČO: 35 793 783, spôsobil škodu vo výške 0,99 € a skutok spáchal hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch potrestaný, a to dňa 21.11.2015 bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- €, číslo bloku 13000186 za spáchanie priestupku proti majetku, a hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín číslo 4T 68/15 zo dňa 20.10.2015, právoplatným dňa 11.11.2015,

4.) hoci bol na základe výzvy na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 03.12.2015 pod číslom konania 4T/68/2015 povinný do desiatich kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy, ktorú osobne prevzal dňa 10.12.2015, nastúpiť výkon trestu odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne, číslo konania 4T/68/2015-64 zo dňa 20.10.2015, právoplatným dňa 11.11.2015, tejto výzve nevyhovel, hoci sa zdržiaval v mieste svojho bydliska a výkon nepodmienečného trestu nenastúpil.

Za tieto trestné činy bol obžalovaný A. B. odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods.4 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po jeho vyhlásení, teda v zákonnej 15 dňovej lehote včas podaným odvolaním napadol obžalovaný A. B.. V písomnom odôvodnení odvolania prostredníctvom obhajcu namietal správnosť napadnutého rozsudku pre nesprávnosť výroku o treste odňatia slobody, ktorý považoval za neprimerane prísny vzhľadom na to, že ku skutkom kladeným mu za vinu sa priznal a nesnažil sa ich nijako popierať. Poukazoval na to, že jeho neskoršie odmietnutie k veci vypovedať bolo len výsledkom jeho skresleného chápania inštitútu dokonania trestného činu v tom smere, že si nesprávne vyhodnotil zadržanie odcudzeného tovaru pri jeho krádežiach ako nedokonanie trestného činu a preto z takéhoto jeho postoja nie je možné vyvodiť záver, že by spáchanie trestnej činnosti poprel. V danej veci je preto objektívne možné pri rozhodovaní o výške trestu vziať do úvahy i poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm.l) Tr.zák., pričom pri aplikácii § 38 ods.2 Tr.zák. by vyšiel rovnaký pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností a v takom prípade by súd nezvyšoval dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Za potrebné považoval poukázať i na to, že okrem dlhodobej poruchy svojho zdravia pre poškodenie kĺbov dolných končatín a z toho vyplývajúcej čiastočnej imobility, je on pri zabezpečovaní základných životných potrieb odkázaný výhradne na starobný dôchodok vo výške 157 € mesačne, z ktorého však nie je schopný svoje základné životné potreby pokryť a pravidelne trpí nedostatkom jedla. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušil a aby mu pri aplikácii § 36 písm.l) Tr.zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorý trest bude i s prihliadnutím na ním teraz vykonávaný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, dostačujúci.

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Trenčíne navrhol odvolanie obžalovaného A. B. ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por. s poukazom na to, že aj výroky napadnutého rozsudku o uloženom treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu považoval za vecne správne a v súlade so zákonom.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného A. B. podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania obžalovaným, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 9. decembra 2016, vykonal dňa 16. februára 2017 verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť len obžalovaným napadnutých výrokov rozsudku o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného A. B. nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania obžalovaného, teda výrokov o vine, ktoré neboli napadnuté odvolaním a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, postupoval pri ukladaní trestu obžalovanému A. B., pri určení druhu a výmery trestu, ako aj spôsobu jeho výkonu v súlade so zákonom. Úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody uložený obžalovanému v rámci upravenej trestnej sadzby podľa § 212 ods.3 Tr. zák. (trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky s použitím § 37 písm. m/ Tr. zák. a § 38 ods. 2, ods.4 Tr. zák., teda vzhľadom k prevahe pomeru priťažujúcich okolností so zvýšením dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu) vo výmere 2 roky, je trestom primeraným. Zodpovedá totiž všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho

ukladanie v zmysle § 34 ods. 1, 3 a 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaných dvoch trestných činov, zistený prevažujúci pomer priťažujúcich okolností (poľahčujúcu okolnosť okresný súd správne nezistil, pretože obžalovaný sa k spáchaniu trestných činov nepriznal a trestné činy ani úprimne neoľutoval tak ako to má na mysli ustanovenie § 36 písm.l) Tr.zák.), ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou. Obžalovaný je osobou s výrazným sklonom k páchaniu trestných činov majetkovej povahy, u ktorého ani doteraz uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody nevedli k náprave. Vzhľadom na osobu páchatel'a a s prihliadnutím na jeho doterajší život i okolnosti prípadu okresný súd vyvodil správny záver, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného je výkon trestu odňatia slobody nevyhnutný a že na uloženie trestu odňatia slobody v nižšej výmere neboli u obžalovaného splnené zákonné podmienky. Rovnako vecne správny a v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. je aj výrok o zaradení obžalovaného A. B. na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Odvolací súd teda nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo vzťahu k výrokom o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu, preto v tomto smere odvolacie námietky obžalovaného A. B. neakceptoval.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie obžalovaného A. B. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.