

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8Cb/49/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812205257  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8812205257.8

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: N.. I. W., C., G. Y. C. G., Z..G.. „, D. Y., I. X. XX, H. H., V.: XX XXX XXX, G. G.: N.. Y. XXE, F., zast.: Mgr. Slavomír Jančiar, J. Kozáčka 13E, Zvolen proti žalovaným: 1/ VR Invest, s.r.o.,v konkurze Štúrova 129, Vranov nad Topľou, IČO: 36 851 841, konajúci prostredníctvom správcu konkurznej podstaty úpadcu: N.. I. I., G. R. XXX/XX, G., 2/ GLANCE HOUSE, s.r.o., v konkurze, Štúrova 129, Vranov nad Topľou, IČO: 36 796 425, konajúci prostredníctvom správcu konkurznej podstaty : I.. W. M., Š. X, D. T. U., o zaplatenie 625.739,14 eur s prísl., t a k t o

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiadna zo strán sporu **nemá** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozsudku, ktorým by súd zaviazal žalovaných 1,2 na zaplatenie sumy 625.739,14 eur s príslušenstvom.

2. Uznesením Okresného súdu Prešov sp.zn. 2K/23/2017 zo dňa 16.5.2018 bol na majetok dlžníka - VR Invest, s.r.o., Štúrova 129, Vranov nad Topľou, IČO: 36 851 841 vyhlásený konkurz. Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 1K/74/2015 zo dňa 26.10.2015 bol na majetok dlžníka - GLANCE HOUSE, s.r.o., Štúrova 129, Vranov nad Topľou, IČO: 36 796 425 vyhlásený konkurz. Súdne konanie bolo z uvedeného dôvodu zo zákona prerušené.

3. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 23 ods. 1 zákona o konkurze a vyrovnaní č. 7/2005 Z.z. ( účinnom v čase vyhlásenia konkurzu) vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom.

5. V zmysle § 47 ods. 1 zákona o konkurze a vyrovnaní č. 7/2005 Z.z. ( účinnom v čase vyhlásenia konkurzu) ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o vedľajšie účastníctvo.

6. Podľa § 47 ods. 4 zákona o konkurze a vyrovnaní č. 7/2005 Z.z., účinnom od 1.1.2020, v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní

nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správcu a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.

7. Podľa § 206j zákona o konkurze a vyrovnaní, konania začaté a právoplatne neskončené pred 1. januárom 2020 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2019. Ustanovenie § 47 ods. 4 druhej až štvrtej vety sa použije aj v konkurzoch vyhlásených pred 1. januárom 2020.

8. V súlade s § 47 ods. 4 zákona o konkurze a vyrovnaní účinnom od 01.01.2020 v spojení s § 206j Zákona o konkurze a vyrovnaní, keďže na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, vyzval súd žalovaných, teda dlžníkov, ako aj ich správcu konkurznej podstaty na podanie správy, či navrhujú v konaní pokračovať, pod následkom, že nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby. Žalovaní sa na výzvu súdu nevyjadrili, správcovia konkurznej podstaty žalovaných nepodali návrh na pokračovanie v prerušenom konaní.

9. Keďže v danom prípade došlo zo zákona k prerušeniu konania pre konkurzné konanie, v súlade s § 47 ods. 4 zákona o konkurze a vyrovnaní boli vyzvaní žalovaní ako dlžníci aj správca konkurznej podstaty žalovaných na podanie návrhu na pokračovanie v konaní. Na výzvu súdu správcovia konkurznej podstaty úpadcov ani žalovaní súhlas na pokračovanie v konaní nedali, nastala okolnosť uvedená v § 47 ods. 4 zákona o konkurze a vyrovnaní, že nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní má účinky späťvzatia žaloby, preto súd konanie zastavil. Neboli splnené zákonom vyžadované podmienky na pokračovanie v konaní.

10. V zmysle § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania dospel k záveru, že v danom prípade existujú dôvody na aplikáciu ustanovenia § 257 CSP. Okolnosti hodné osobitného zreteľa videl súd v tom, že v priebehu konania bol na majetok žalovaných vyhlásený konkurz. Po splnení podmienok uvedených v § 47 ods. 4 zákona o konkurze a vyrovnaní súd konanie zastavil. Na základe uvedeného nemožno pričítať ani jednej zo strán procesné zavinenie na zastavení konania. Podľa názoru súdu výnimočnosť spočíva v okolnostiach daného sporu, pričom pri takomto rozhodnutí sa použitie ustanovenia § 257 CSP nejaví ako neprimeraná tvrdosť voči subjektom konania a neodporuje ani dobrým mravom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na tomto súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti, teda musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. (§ 127 ods. 1 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)