

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221010281
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Réves
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2221010281.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Révesa a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci obžalovaného G. S., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 02.08.2021 sp. zn. 1T/40/2021, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.06.2022 takto

r o z h o d o l :

Podľa 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por. sa

obžalovanému Szabolscovi S., nar. XX.XX.XXXX v S. G.
trvale bytom D. I.,
t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Želiezovce,

u k l a d á :

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods.1, § 41 ods.1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zároveň ruší výrok o treste uložený obžalovanému skorším Trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda pod sp. zn. 0T/69/2020 zo dňa 04.07.2020, právoplatného dňa 04.07.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný G. S. uznaný vinným pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 19.06.2020 v čase o 14:13 hod. pri miestnom štrkovisku vo D. I., okres Dunajská Streda, v ľavom vrecku svojich nohavíc neoprávnenne prechovával papierovú skladačku o rozmeroch 3,7 x 1,6 cm s obsahom kryštalickej látky béžovej farby s hmotnosťou 110 mg, ktorá obsahovala viac ako 20 mg účinnej látky metamfetamínu, čo predstavuje minimálne dve bežné jednotlivé dávky drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Za túto trestnú činnosť uložil okresný súd obžalovanému podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona pri použití § 38 odsek 4 Trestného zákona a § 36 písmeno l) Trestného zákona a § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov pri súčasnom zrušení trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda č. OT/69/2020 zo dňa 4.7.2020 vo výroku o treste.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona okresný súd zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona okresný súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v rozsahu č. I. 65-67 spisu.

Proti tomuto rozsudku ihneď do zápisnice o hlavnom pojednávaní zahlásil odvolanie okresný prokurátor (č. I. 62 spisu), a to vo vzťahu k výroku o treste v neprospech obžalovaného, ktoré dodatočne písomne odôvodnil (č. I. 69-70 spisu).

V písomných dôvodoch odvolania po úvodnej rekapitulácii výrokovej časti napadnutého rozsudku, citovaní ustanovení §§ 34, § 38 a 42 Tr. zákona namietal, že správne určená trestná sadzba je v trvaní od jedného roka do troch rokov. Skutočnosť, z akého dôvodu došlo k uloženiu miernejšieho trestu pri konštatovaní jednej poľahčujúcej okolnosti a dvoch priťažujúcich okolností súd vôbec nevysvetlil, z čoho možno vyvodzovať, že súd nepostrehol dôvod na uloženie trestu v zákonom zvýšenej trestnej sadzbe. Preto navrhol, aby Krajský súd v Trnave zrušil rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda vo výroku o treste, a aby v zmysle § 322 ods. 3 Trestného poriadku uložil obžalovanému zákonný trest.

Konanie na odvolacom súde:

Krajský súd vo veci vykonal verejné zasadnutie za prítomnosti prokurátora krajskej prokuratúry, obžalovaného a jeho obhajcu. Zástupca krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhol zrušiť I. stupňové rozhodnutie vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a v rámci svojej revíznej povinnosti uložil obžalovanému zákonný trest.

Obžalovaný spolu so svojou obhajkyňou uviedli, že uložený trest je dostatočný, a preto navrhli rozhodnutie okresného súdu zamietnuť ako nedôvodné.

Krajský súd, ako súd odvolací v zmysle § 317 ods.1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a tak zistil, že odvolanie okresného prokurátora je dôvodné, nakoľko okresný súd obžalovanému uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody mimo zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Preskúmajúc zákonnosť výroku o treste sa krajský súd plne stotožnil v podstatnom rozsahu s argumentáciou okresného prokurátora uvedenou v odvolaní s tým, že bolo nevyhnutné a zároveň potrebné uložiť obžalovanému trest, ktorý zodpovedá stavu veci a zákonu.

V prvom rade odvolací súd konštatuje, že okresný súd vo výroku rozhodnutia správne konštatoval prevahu priťažujúcich okolností (§ 37 písm. h), písm. m Tr. zák.), nad poľahčujúcimi (§ 36 písm. l) Tr. zák.), keď zároveň poukázal na ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona, avšak ho neaplikoval správnym spôsobom pri ukladaní trestu, a z toho dôvodu nesprávne určil rozsah ustanovenej trestnej sadzby (resp. jej spodnú hranicu). Po úprave trestnej sadzby podľa pravidiel upravených v 38 ods. 4

Trestného zákona, mal okresný súd ukladať trest obžalovanému po zvýšení dolnej hranice (najprísnejšie trestného činu, v danom prípade § 171 ods.1 Tr. zák.,) ustanovenej trestnej sadzby (0-3 roky) o jednu tretinu, teda 1 rok až 3 roky.

Krajský súd po zvážení všetkých kritérií, ktoré sú rozhodujúce pre voľbu druhu trestu a jeho výmery, postupoval v súlade s ustanovením § 34 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, pričom vzal do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie pohnútku, poľahčujúce okolnosti a priťažujúce okolnosti, ako i osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Dôsledne sa riadil ustanoveniami § 38 odsek 2 Trestného zákona, kde prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností pričom tak, ako to učinil i okresný súd, vyhodnotil iba jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona a to priznanie sa obžalovaného a oľutovanie trestnej činnosti, a dve priťažujúce okolnosti, že spáchal viac trestných činov (vo viacčinnom súbehu) a už bol v minulosti odsúdený a to podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona.

Trest je prostriedkom na dosiahnutie účelu Trestného zákona, má pôsobiť výchovne na páchatel'a s cieľom individuálnej prevencie a zároveň má vysielat' signál voči ďalším členom spoločnosti - potencionálnym páchatel'om, na ostatných členov spoločnosti, v čom sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Ochrana spoločnosti sa takto uskutočňuje prvkom donútenia (represie) a prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom pri ukladaní trestu je potrebné mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou. V treste má byť obsiahnuté aj spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne, ako aj etické.

Pri ukladaní trestu je potrebné osobu páchatel'a hodnotiť vo všetkých súvislostiach, pričom v rámci hodnotenia osoby páchatel'a nemožno obísť ani možnosti jeho nápravy. Trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, pričom jeho úmernosť okrem iného určujú aj pohnútky páchatel'a a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu a pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a.

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný doposiaľ 9 krát súdne trestaný. Obžalovaný spáchal trestný čin skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/69/2020 zo dňa 04.07.2020 a preto mu súd uložil súhrnný trest pri zrušení výroku o treste v uvedenom rozhodnutí ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Pri zrušení výroku o treste v uvedenom rozhodnutí súd mohol obžalovanému uložiť súhrnný trest odňatia slobody za spáchanie 2 prečinov v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým je prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona až do 3 rokov.

V danom prípade keďže u obžalovaného prevažoval pomer priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona, odvolací súd zvýšil dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby za trestný čin najprísnejšie trestný o jednu tretinu. Preto obžalovanému ukladal trest odňatia slobody v rozmedzí upravenej trestnej sadzby 1 rok až 3 roky a uložil obžalovanému trest na samej spodnej hranici upravenej trestnej sadzby, pričom v prípade obžalovaného nezistil žiadne mimoriadne okolnosti, ktoré by umožňovali znížiť trest obžalovanému v zmysle ust. § 39 Trestného zákona, príp. odôvodňovali postup v zmysle stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR č. Tpj 55/2016 z 27. 6. 2017, ktoré nestanovuje obligatórnosť použitia § 39 Tr. zák. v prípade vyhlásenia obžalovaného o vine a takáto povinnosť nevyplýva ani zo skutočnosti, že v bežnej praxi tak sudy postupujú. Splnenie podmienok uvedených v § 39 Tr. zák. je nutné zvážiť vzhľadom na všetky individuálne okolnosti prípadu a pomery páchatel'a, ktoré však odvolací súd po preskúmaní osobnostných charakteristík obžalovaného vzhľadom na jeho trestnú minulosť nezistil.

Pokiaľ ide o výmeru 12 mesiacov obžalovanému na samej dolnej hranici trestnej sadzby, túto odvolací súd považuje za zodpovedajúcu všetkým kritériám ustanoveným v § 34 odsek 4 Trestného zákona a súčasne podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona aj zabezpečujúcu tak ochranu spoločnosti pred obžalovaným ako páchatel'om trestného činu (tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život), súčasne iných odradí od páchania

trestných a zároveň vyjadrí aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Takto uložený trest odvolací súd považuje za zákonný a primeraný ku konaniu obžalovaného a to z hľadiska individuálnej tak aj generálnej prevencie.

Na základe odvolania prokurátora, preto krajský súd podľa § 321 ods.1 písm. d/, ods. 2 Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a uvedené pochybenie okresného súdu napravil tak, že na základe § 322 ods. 3 Trestného poriadku a zároveň podľa § 171 ods.1 Trestného zákona za použitia poľahčujúcej okolnosti § 36 písm. l/ Trestného zákona, priťažujúcich okolností § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a § 42 ods.1, § 41 ods. 1 Trestného zákona uložil obžalovanému súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Nakoľko sa obžalovaný uvedeného skutku dopustil ešte pred doručením trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/69/2020 súčasne zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/69/2020 zo dňa 04.07.2020 vo výroku o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zároveň odvolací súd podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný už bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.