

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 5T/131/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115012167
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Kusý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2115012167.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom prom. práv. Mariánom Kusým v trestnej veci obžalovaného G. M., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa §171 ods.1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 16.02.2017, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
G. M., nar. XX.XX.XXXX H. F., trvale bytom F., ul. L. Č. Č.. XX, nezamestnaný

je vinný, že

dňa 13.05.2013 v čase o 22.20 hod. v Trnave na ulici Zavarskej viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Citroen Xsara, EČ: TT984ES, ktoré bolo zastavené pracovníkmi OR PZ Trnava na základe operatívno - pátracej činnosti, kde po vykonaní prehliadky iných priestorov a pozemkov v zmysle §101 ods.1 Trestného poriadku bola obvinenému v priestore uvedeného vozidla medzi prednými sedadlami nájdená a zaistená papierová skladačka s obsahom metamfetamínu, ktorý si zaobstaral dňa 13.05.2013 v čase okolo 22.00 hod. od doposiaľ nestotožnenej osoby, táto skladačka bola následne zaslaná k expertíznemu skúmaniu na Kriministický a expertízny ústav PZ Bratislava, zo znaleckého posudku ktorého vyplynulo, že nájdená papierová skladačka obsahovala metamfetamín s hmotnosťou 101 mg, so obsahom viac ako 20 mg účinnej látky metamfetamínu, ktoré množstvo treba považovať za minimálne dve obvykle jednorazové dávky drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

teda

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,

čím spáchal

prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa §171 ods.1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa §44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/168/2015 zo dňa 15.10.2015, právoplatného dňa 04.02.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/49/2015 zo dňa 04.02.2016, v

trvaní 7 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu s minimálny stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala na tunajšom súde dňa 20.11.2015 obžalobu 1Pv 375/13/2207-40 zo dňa 19.11.2015 na obvineného G. M., pre spáchanie prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa §171 ods.1 Trestného zákona.

Po preskúmaní obžaloby Okresný súd Trnava vydal v predmetnej trestnej veci dňa 22.02.2016 trestný rozkaz, ktorým uznal obvineného G. M. vinným zo spáchania skutkov tak, ako je uvedené v obžalobe. Súd trestným rozkazom upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladal trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/168/2015 zo dňa 15.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 5To/49/2015 zo dňa 04.02.2016 v trvaní 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Proti predmetnému trestnému rozkazu podala prokurátorka okresnej prokuratúry v zákonnej lehote odpor, preto súd nariadil a vykonal vo veci hlavné pojednávanie, na ktorom súd oboznámil výpoveď obžalovaného z prípravného konania, vypočul svedka D. I., svedka G. L., a oboznámil listinné dôkazy. Súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného, ktorý sám požiadal súd, aby vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Z výpovede obžalovaného z prípravného konania súd zistil, že obžalovaný neberie žiadne lieky, nelieči sa na žiadnu závislosť, a je po fyzickej a psychickej stránke zdravý. Ďalej obžalovaný uviedol k svojim osobným pomerom adresu trvalého pobytu v F., L.. Č. Č.. XX, a súčasne, že je nemajetný, zamestnaný a jeho mesačný príjem je vo výške 600 EUR. K veci z vyjadrenia obžalovaného súd zistil, že sa stotožnil s obsahom uznesenia o vznesení obvinenia, ktorá sa zakladá na pravde, a teda daný skutok spáchal tak, ako je v predmetnom uznesení napísané. Ku skutku ďalej uviedol, že dňa 13.05.2013 v čase okolo 22.00 hod. volal telefonicky zo svojho mobilu G. L., prezývanému „F.“, preto, aby si od neho a u neho kúpil pervitín, pričom mal vedomosť o tom, že G. L. predával asi 2 roky drogy, ako napríklad pervitín a marihuanu. V telefóne sa ho spýtal, kde sa nachádza, pričom on mu uviedol, aby prišiel za ním na ulicu T., F., k zadnému vchodu, teda do bytu kde býva. Obžalovaný za ním išiel na svojom osobnom motorovom vozidle zn. Citroen, EČ: TT 984 ES, tmavomodrej farby. Vozidlo obžalovaný riadne zaparkoval na parkovisku pred obytným blokom. Po príchode k tomuto obytnému bloku, si obžalovaný otvoril vchodové dvere, vstúpil do vchodu, kde býva G. L. a tam ho už čakal. V tom čase mal drogu pri sebe, ale obžalovaný nevedel uviesť odkiaľ vytiahol pumpu (zatavenú striekačku s obsahom drogy) a z tejto mu vytlačil do papierovej skladačky. Teda obžalovaný si od neho kúpil drogu, a to pervitín, za ktorý zaplatil 9 EUR. Následne obžalovaný odišiel, pričom drogu si vložil do vrecka svojich nohavíc, odišiel k svojmu osobnému motorovému vozidlu zn. Citroen, EČ: TT 984 ES, nasadol a odišiel s vozidlom smerom na Zavorskú cestu, kde bol zastavený, pričom na bližšie okolnosti si nespomínal a bližšie k danej udalosti nevedel nič uviesť. Obžalovaný vyjadril nad celou vecou ľútosť.

Nakoľko súd z výsluchu svedka D. I. zistil, že si k predmetnej veci nespomína na osobu obžalovaného, a ďalšie skutočnosti a podrobnosti si nepamätá, nakoľko obdobných prípadov bolo viacero, pričom uviedol, že pokiaľ bol k veci vypočúvaný na polícii na svojej výpovedi zotrváva, súd na návrh prokurátorky oboznámil obsah výpovede svedka D. I. zo dňa 10.10.2013, ktorá sa nachádza v spise.

Z výpovede svedka D. I.K. zo dňa 10.10.2013 súd zistil, že dňa 13.05.2013 s kolegom vykonával operatívno-pátraciu činnosť v Trnave. V čase o 22.05 hod. dňa 13.05.2013 bolo cestou informačnej siete zistené, že osoba mužského pohlavia, a to G. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., L.. Č. Č.. XX si konkrétne v Trnave na neznámom mieste od neustálenej osoby zakúpil omamno-psychotropnú látku a túto mal mať v tento deň 13.05.2013 u seba a prechovávať ju. Táto osoba teda G. M. sa mal pohybovať na osobnom motorovom vozidle zn. Citroen Xsara, EČ: TT 984 ES v Trnave po ul. Zavorskej. Na tomto základe vykonali operatívnu previerku na ul. Zavorská v Trnave. Predpísaným spôsobom bolo osobné motorové vozidlo zn. Citroen Xsara, EČ: TT 984 ES zastavené. Nato bolo podozrivému oznámené, že mu bude obmedzená osobná sloboda, nakoľko bol podozrivý z prečinu nedovolenej výroby omamných

a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov a ich držanie a obchodovanie s nimi podľa §171 ods.1 Trestného zákona. Zároveň bol vyzozumený výjazd OO PZ Trnava.

Svedok D. I. na hlavnom pojednávaní k oboznámenej výpovedi uviedol, že na nej zotráva.

Z výsluchu svedka G. L.K., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., T. Č..X, súd zistil, že vie ohľadne akej veci bol predvolaný. Bol vypočúvaný na polícii, tam mu bolo povedané, že sa to týka osoby, ktorá má prezývku „M.“. Svedok uviedol, že vtedy ani nevedel, že on je priezviskom vlastne M., a bol vypočúvaný k tomu, že mu mal niečo predať.

Na otázku prokurátorky či svedok predal obžalovanému v minulosti drogy, a ak áno, aké drogy, svedok uviedol, že žiadne drogy obžalovanému nepredal.

Na otázku prokurátorky, či bol svedok s obžalovaným v telefonickom kontakte uviedol, že áno.

Na otázku prokurátorky, či svedok bol konzumentom drog uviedol, že to vyskúšal.

Na otázku prokurátorky, či mal svedok vedomosť o tom, či obžalovaný v r.2013 je užívateľom drog uviedol, že to nevedel.

Na otázku prokurátorky odkedy sa svedok pozná s obžalovaným uviedol, že to nevie povedať.

Na otázku prokurátorky či sa svedok v r.2013 stretával, resp. skontaktoval s obžalovaným uviedol, že keď potreboval odviezť autom do obce Majcichov, tak obžalovanému zavolať, a on ho tam odviezol. Z iných dôvodov sa s ním nekontaktoval.

Súd podľa §269 Trestného poriadku oboznámil listinné dôkazy a to: záznamy č. I. 46-48, fotodokumentáciu č. I. 51-55, opis zápisnice, správy na obžalovaného č. I. 34-38, odpis RT obžalovaného č. I. 32-33, a zo spisu sp. zn. OT/161/2015 trestný rozkaz zo dňa 09.09.2015.

Súd zo záznamu OOPZ Trnava zo dňa 09.10.2013 zistil, že v čase o 7.00 hod. bola vykonaná previerka u G. L., nar. XX.XX.XXXX na adrese F., T. Č..X, pričom na uvedenej adrese nikto neotváral. Od obyvateľov obytného bloku bolo zistené, že G. L. býva na tejto adrese, avšak v tento deň a túto hodinu na klopanie a zvonenie neotváral.

Súd zo záznamu OOPZ Trnava zo dňa 15.10.2013 zistil, že v čase o 7.00 hod., o 16.00 hod. a o 20.00 hod. bola opätovne vykonaná previerka u G. L., avšak nikto v týchto hodinách neotváral.

Súd zo záznamu OOPZ Trnava zo dňa 25.10.2013 zistil, že v čase o 7.00 hod. bol predvolaný G. L., ktorý sa nedostavil a z tohto dôvodu v čase o 9.00 hod. a o 20.00 hod. bola vykonaná previerka u G. L., nakoľko ho bolo potrebné vypočuť na zápisnicu svedka. Na uvedenej adrese v týchto hodinách neotváral. Následne od obyvateľov obytného bloku bolo zistené, že G. L. býva na tejto adrese, vidia ho zriedka-kedy, pričom v tento deň na klopanie a zvonenie neotváral. A z tohto dôvodu ho nebolo možné predviesť a následne vypočuť. Tiež mu bolo skúšané sa dovolať na mobilné telefónne číslo, avšak toto bolo viac krát vypnuté a v prípade, že bol telefón zapnutý, vyzváňal vyzváňací tón, nikto nezdvíhal.

Súd z fotodokumentácie zo dňa 13.05.2013 oboznámil celkové zábery vozidla - tmavomodrá metalíza, zábery interiéru vozidla, miesto nálezu chemickej stopy spolu so zábermi chemickej stopy.

Súd zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov alebo pozemkov zo dňa 13.05.2013 zistil, že bola v čase o 23:30 hod. vykonaná prehliadka vo vozidle zn. Citroen Xsara, EČ: TT984ES, pričom v úložnom priestore medzi prednými sedadlami sa nachádzala 1 ks papierová skladačka s obsahom bielej kryštalickej látky neznámeho pôvodu.

Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 26.11.2013 na obžalovaného G. M. zistil, že nepoberá a nikdy nepoberal dávku v hmotnej núdzi a príspevky. Súčasne bolo zistené, že nepoberá ani nepoberal žiadne štátne sociálne dávky - prídavok na dieťa, rodičovský príspevok, príspevok na starostlivosť o dieťa, ani príspevky na podporu náhradnej rodinnej starostlivosti o dieťa. Obžalovaný nie

je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava. Evidovaný bol naposledy v období od 20.09.2010 do 14.07.2011, a dôvodom vyradenia z evidencie bolo, že sa zamestnal.

Súd zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 28.11.2013 zistil, že obžalovaný nepodal na Sociálnu poisťovňu, pobočka Trnava žiadosť o poskytnutie dávky v nezamestnanosti.

Súd z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov obžalovaného zistil, že v období od 01.01.2010 spáchal spolu 2 priestupky z oblasti dopravy.

Z odpisu registra trestov obžalovaného súd zistil, že Okresným súdom Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. OT/161/2015 bol obžalovaný trestným rozkazom zo dňa 09.09.2015, právoplatným dňa 09.09.2015 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa §212 ods.2 písm. f) Trestného zákona; a v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. OT/168/2015 bol obžalovaný rozsudkom zo dňa 15.10.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 04.02.2016 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa §212 ods.2 písm. f), ods.3 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Trnava dňa 09.09.2015, v konaní vedenom pod sp. zn. OT/161/2015, právoplatným dňa 09.09.2015 súd zistil, že ním bol obžalovaný G. M. uznaný za vinného, že dňa 07.09.2015 asi o 17.30 hod. v Trnave na ulici Vladimíra Clementisa 41/10 v predajni Kaufland odcudzil parfém zn. Playboy DNS Gener 75, osviežovač zn. AmbiPur OW 5,5 ml, tovar ukryl do predných vreciek nohavíc, a za pás nohavíc ukryl kávu zn. Davidoff Espr. 250g, popri pokladničnej zóne prešiel bez zaplatenia za tovaru, čím spôsobil spoločnosti Kaufland Slovenská republika s.r.o. so sídlom Bratislava Trnavská cesta 41/A škodu vo výške 19,07 EUR, napriek tomu, že dňa 03.07.2015 bol Obvodným oddelením PZ Trnava postihnutý blokovou pokutou ev. č. bloku 12076416 v výške 30 EUR za priestupok proti majetku podľa §50 ods.1 zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. pretože odcudzil hodiny v hodnote 20 EUR, teda prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, čím spáchal prečin krádeže podľa §212 ods.2 písm. f) Trestného zákona. Obžalovaný bol predmetným trestným rozkazom odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 2 mesiace, ktorý mu bol podmienečne odložený, pričom súd obžalovanému určil skúšobnú dobu v trvaní 1 roka.

K oboznámeným listinným dôkazom nemala prokurátorka, ani obhajca žiadne pripomienky.

Prokurátorka titulom záverečnej reči uviedla, že z vykonaného dokazovania má za to, že obžalovaný sa dopustil predmetnej trestnej činnosti. Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, hlavné pojednávanie sa konalo v jeho neprítomnosti, pričom v prípravnom konaní priznal spáchanie predmetného skutku, čo v konečnom dôsledku navrhuje posúdiť ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l). Okrem vlastného priznania bol usvedčovaný zo spáchania skutku výpoveďou svedka I. ako i závermi znaleckého posudku KEU PZ Bratislava, ktorý bol na hlavnom pojednávaní prečítaný. Ďalej poukazuje na zápisnicu o zadržaní a obmedzení osobnej slobody a zápisnicu o vykonaní prehliadky priestorov na základe príkazu, z ktorej vyplýva, že obžalovaný neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku s hmotnosťou 101 mg s obsahom viac ako 20 mg účinnej látky metamfetamínu. Čo možno považovať za minimálne dve obvyklé dávky. S poukazom na tieto skutočnosti navrhuje uznať obžalovaného vinného v zmysle obžaloby, skutkovo aj právne, avšak pokiaľ ide o právnu vetu pri vyhotovovaní obžaloby došlo k písárskemu pochybeniu. Metamfetamín je zjavne psychotropná látka, preto navrhuje právnu vetu ustáliť, že obžalovaný prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku a nie omamnú, ako je mylne uvedené v obžalobe. Pokiaľ ide o navrhovaný trest, navrhuje mu uložiť podľa § 171 ods.1 Tr. zák. s použitím § 38 ods.2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) a § 42 ods.1 Trestného zákona súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonného rozpätia, so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň navrhuje zrušiť výrok o treste pokiaľ ide o trestný rozkaz OS Trnava sp. zn. OT/161/2015 zo dňa 9.9.2015, ku ktorému navrhuje predmetný súhrnný trest uložiť.

Obhajca obžalovaného titulom záverečnej reči uviedol, že poukazuje na to, že obžalovaný v konaní spolupracuje, svoju vinu priznal a napriek tomu, že sa na hlavné pojednávanie nedostavil, toto nemarí, keďže súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti. Ďalej poukázal na to, že obžalovanému bol v konaní

sp. zn. OT/168/2015 zo dňa 15.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov. K výkonu ktorého ešte nebol vyzvaný. A taktiež poukazuje aj na to, že prejednávany čin mal byť spáchaný už pred 4 rokmi. Na základe uvedeného si dovoľuje požiadať, aby súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože skorší trest je možné považovať za dostatočný.

Podľa §171 ods.1 Trestného zákona kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa §34 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa §44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252342'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252343'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Po vykonanom dokazovaní, najmä výpoveďou obžalovaného, výpoveďou svedka I., ako i listinnými dôkazmi, podľa názoru súdu v rozsahu potrebnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritorne rozhodnutie, a vyhodnotením dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia, založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k záveru o vine obžalovaného na skutkovom základe obžaloby tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, nakoľko svojím konaním naplnil všetky objektívne a subjektívne znaky skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v obžalobe.

Pri úvahách aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a taktiež aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom spáchaného trestného činu, a teda musí byť úmerný k tomuto trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia). V prípade, ak prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42, súd môže upustiť od uloženia súhrnného trestu najmä vtedy, ak predchádzajúci trest považuje za celkom primeraný vo vzťahu k celej zbierajúcej sa trestnej činnosti alebo ak má za to, že súhrnný trest by mohol byť miernejší než skôr uložený trest, ako aj v prípade, ak bol skorším rozsudkom trest určitého druhu uložený na samej hornej hranici trestnej sadzby a v čase rozhodovania ešte nebol ani sčasti vykonaný. Súd s ohľadom na trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/168/2015 zo dňa 15.10.2015, právoplatného dňa 04.02.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/49/2015 zo dňa 04.02.2016, v trvaní 7 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, tento mal za dostatočný s ohľadom na charakter trestnej činnosti obžalovaného, ako aj výšku trestných sadzieb, ktoré umožňuje uložiť Trestný zákon v prípade prečinu podľa §171 ods.1 Trestného zákona a prečinu podľa §212 ods.2 písm. f), ods.3 písm. b) Trestného zákona, za ktorý bol obžalovaný uznaný vinným v konaní sp. zn. OT/168/2015. Súd súčasne poukazuje na to, že trest odňatia slobody uložený obžalovanému v konaní sp. zn. OT/168/2015 v trvaní 7 mesiacov nebol ani z časti doposiaľ vykonaný.

Trest uložený obžalovanému v konaní sp. zn. OT/168/2015 považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný na dosiahnutie individuálnej i generálnej prevencie, preto rozhodol v súlade s §44 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.). Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.