

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8Csp/60/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420202085  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5420202085.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v spore medzi žalobcom: POHOTOVOŠŤ, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpeným: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka so sídlom Bratislava, Majerníkova 3479/3A a žalovanými: 1/ I. V., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom N. XX, t.č. bytom A. nad V. XXX, 2/ maloletá O. K. V., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom N. XX a 3/ maloletá S. V., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom N. XX, žalované 2/ a 3/ v konaní zastúpené opatrovníkom: S. S., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom N. XX, o zaplatenie 2.743,70 EUR s príslušenstvom a zmluvnej pokuty, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10% ročne zo sumy 2 793,70 EUR od 16.12.2017 do 09.11.2018, zo sumy 2 743,70 EUR od 10.11.2018 do zaplatenia, z a s t a v u j e .

I. tknutej čiastočným späťvzatím žaloby,II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaným 1/, 2/ a 3/ súd náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1/ Žalobou doručenou na tunajší súd dňa 08.12.2020 žalobca, prostredníctvom právnej zástupkyne, žiadal, aby súd zaviazal žalovanú K. V., nar. 06.10.1977, na zaplatenie istiny 2 743,70 EUR, zmluvnej pokuty vo výške 10% ročne zo sumy 2 743,70 EUR od 16.12.2017 do 09.11.2018 a zo sumy 2 743,70 EUR od 10.11.2018 do zaplatenia, zmluvného úroku vo výške 17,76 % ročne zo sumy 2 950,- EUR od 28.07.2017 do 11.08.2017, zo sumy 2 843,70 EUR od 12.08.2017 do 11.12.2017, zo sumy 2 793,70 EUR od 12.12.2017 do 09.11.2018 a zo sumy 2 743,70 EUR od 10.11.2018 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2 793,70 EUR od 16.12.2017 do 09.11.2018 a zo sumy 2 743,70 EUR od 10.11.2018 do zaplatenia a tiež náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia.

2/ Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, zo dňa 28.07.2017 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení žalobca, ako veriteľ, poskytol žalovanej, ako dlžníkovi, bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 2 950,- EUR, ktorý sa Žalovaná zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť, úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 876,80 EUR, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu vo výške 3 826,80 EUR v 36 pravidelných mesačných splátkach vo výške 106,30 EUR vždy k 15. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 15.08.2017. Vzhľadom na uvedené sa zmluvné strany dohodli, že doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín poslednej splátky spotrebiteľského úveru nastane dňa 15.07.2020. Žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, a tým porušila dojednania predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a stratila výhodu splátok. Predmetný nárok sa stal splatným podľa bodu č. 14 Všeobecných podmienok poskytnutia

spotrebiteľského úveru dňa 15.12.2017. Žalobca a Žalovaná sa v uzatvorenej spotrebiteľskej zmluve v bode č. 2 dohodli, že úrok je vo výške 17,76 % ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia. Ďalej sa Žalobca a Žalovaná v predmetnej uzatvorenej spotrebiteľskej zmluve dohodli, že v prípade, ak sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10,00 % ročne z dlžnej čiastky. Žalovaná doposiaľ uhradila Žalobcovi sumu vo výške 206,30 EUR.

3/ V priebehu konania súd zistil, že žalovaná K. V. (ďalej len „právny predchodca žalovaných“) dňa XX.XX.XXXX zomrela. Z dedičského rozhodnutia o poručiteľke vydaného Okresným súdom Dolný Kubín č.k. 6D/6/2021-84 zo dňa 25.06.2021 bola zistená všeobecná cena majetku poručiteľky 55 745,56 EUR. Dedičstvo nadobudli traja dedičia a to jej manžel I. V., nar. XX.XX.XXXX a dve maloleté deti poručiteľky O. K. V., nar. XX.XX.XXXX a S. V., nar. XX.XX.XXXX. Súd preto Uznesením č.k. 8Csp/60/2020 zo dňa 19.07.2021 rozhodol, že v konaní pokračuje s dedičmi žalovanej K. V. a to so I. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bude v konaní vystupovať ako žalovaný 1/, s O. K. V., nar. XX.XX.XXXX a S. V., nar. XX.XX.XXXX, ktoré budú v konaní vystupovať ako žalované 2/, 3/. Keďže žalované 2/ a 3/ sú maloleté, súd im uznesením 8Csp/60/2020-90 zo dňa 21.04.2022 ustanovil za opatrovníka ich príbuzného S. S., nar. XX.XX.XXXX na ich zastupovanie v konaní.

4/ Žalovanému 1/ bola žaloba spolu s prílohami a poučením pre spotrebiteľa o jeho procesných právach a povinnostiach doručená dňa 24.01.2022. Zástupcovi žalovaných 2/ a 3/ bola žaloba doručená dňa 18.05.2022.

5/ Právny zástupca žalobcu pred prvým pojednávaním doručil súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že v zmysle § 144 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), že berie žalobu späť a to v časti: zmluvná pokuta vo výške 10%, zo sumy 2 793,70 EUR od 16.12.2017 do 09.11.2018 a zo sumy 2 743,70 EUR od 10.11.2018 do zaplatenia.

6/ Súd vo veci pojednával dňa 07.06.2022. Na pojednávaní žalovaný 1/ uviedol, že sa nevie vyjadriť k predmetnému úveru. Nevie o ňom od manželky nič. Zástupca žalovaných 2/ a 3/ uviedol, že je bratom pôvodnej žalovanej K. V.. O záležitosti sestry sa nestaral. Nevedel o tom aké má záväzky. Nevie preto nič ani o predmetnom úvere. Sestra mu nič nespomínala o úvere. Nevie na čo by si ho brala, nevie na čo bol použitý, lebo ona mala určitý príjem, poberala invalidný dôchodok. Neštudoval doklady, ktoré mu prišli, preto nemá teraz žiadne konkrétne výhrady k úverovej zmluve, či pohľadávke. V závere uviedol, že stále mu nejde do hlavy, načo by sestra brala úver. V roku 2017 mala svoj príjem a nepotrebovala ďalšie peniaze.

7/ Súd pojednávanie odročil na 28.06.2022 za účelom doplnenia dokazovania. Vyzval právneho zástupcu žalobcu výzvou zo dňa 15.06.2022, aby do 27.06.2022 doručil súdu Zmluvu o úvere uzavretú s pôvodnou žalovanou K. V. č. XXXXXXXXXX a jej prílohy zo dňa 05.02.2015, doložil dokladmi výšku všetkých úhrad žalovanej na splatenie uvedeného úveru a v prípade, že došlo k predčasnemu zosplateniu úveru, doložil k tomu doklady a tiež doklady preukazujúce, že veriteľ pred uzavretím tejto úverovej Zmluvy skúmal bonitu spotrebiteľa a akým spôsobom. Zástupcovi žalobcu bola výzva doručená 17.06.2020 a do pojednávania vo veci požadované doklady súdu nedoručil.

8/ Súd dňa 28.06.2022 konal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaných 1/, 2/ a 3/. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil so súhlasom s konaním v jeho neprítomnosti. Žalovaný 1/ a opatrovník žalovaných 2, 3 sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili.

9/ Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.07.2017 (ďalej len „ÚZ“), so Všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru, s dedičským rozhodnutím Okresného súdu Dolný Kubín 6D/6/2021 z 25.06.2021, s čiastočným späťvzatím z č.l. 97, s dokladom označeným ako splátky a pokuty z č.l. 98, s výzvou na úhradu zo dňa 20.12.2017, s podaním žalobcu zo dňa 30.11.2017 označeným ako vec: Varovanie, s Dohodou o započítaní pohľadávok zo zmlúv o úvere zo dňa 28.07.2017 a s ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

10/ Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca žalovaných uzatvoril so žalobcom dňa 28.07.2017 písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere č.XXXXXXXXXX. Podľa zmluvy sa veriteľ na žiadosť spotrebiteľa zaviazal po podpise tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere dohodnutým spôsobom poskytnúť spotrebiteľovi bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 2 950,- EUR a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 876,80 EUR, t. j. zaplatiť celkovú čiastku 3 826,80 EUR v 36 pravidelných mesačných splátkach vo výške 106,30 EUR vždy k 15. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 15.08.2017. Úrok je vymedzený vo výške 17,76 % ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 876,80 EUR. Výška RPMN je uvedená v ÚZ 19,29 %. Spotrebiteľ sa zaviazal zaplatiť celkovú čiastku 3 826,80 EUR v 36 pravidelných mesačných splátkach vo výške 106,30 EUR vždy k 15. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 15.08.2017 na účet veriteľa alebo v hotovosti mandatarovi. Doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín poslednej splátky spotrebiteľského úveru nastane 15.07.2020. Spotrebiteľ žiadal úver poskytnúť bankovým prevodom na uvedené číslo účtu. Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, ak sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne z dlžnej čiastky. Priemerná hodnota RPMN na poskytnutý spotrebiteľský úver platná ku dňu podpísania tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedená vo výške 14,84 %.

11/ Dňa 28.07.2017 podpísali žalobca (ako veriteľ) a právny predchodca žalovaných (ako dlžník) Dohodu o započítaní pohľadávok zo zmlúv o úvere v nasledovnom znení: Veriteľ a dlžník uzavreli dňa 05.02.2015 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX. Ku dňu podpísania tejto dohody podľa zmluvy č. XXXXXXXXXXX zvyšný záväzok dlžníka voči veriteľovi predstavuje sumu vo výške 2 950 EUR (pohľadávka veriteľa). Veriteľ a dlžník uzavreli dňa 28.07.2017 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi úver vo výške 2 950,- EUR (pohľadávka dlžníka). Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní pohľadávky dlžníka voči pohľadávke veriteľa v poradí čo do právneho dôvodu istina, úrok, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov alebo poplatkov, a to ku dňu podpísania tejto dohody, na základe čoho ku dňu podpísania tejto dohody pohľadávka veriteľa zaniká v zmysle zmluvy č. XXXXXXXXXXX v rozsahu 2 950,- EUR a ku dňu podpísania tejto dohody pohľadávka dlžníka zaniká v rozsahu 2 950,- EUR, t.j. veriteľ sa zaväzuje poskytnúť dlžníkovi zvyšok úveru v zmysle zmluvy č. XXXXXXXXXXX vo výške 0 EUR.

12/ Podľa prehľadu splátok dlžníka k úveru č. XXXXXXXXXXX z č.l. 98, K. V. uhradila na splatenie predmetného úveru 3 splátky spolu vo výške 206,30 EUR a to dňa 11.08.2017 sumu 106,30 EUR, 11.12.2017 sumu 50,- EUR a 09.11.2018 sumu 50,- EUR.

13/ Výzvou zo dňa 30.11.2017 žalobca upozornil dlžníka K. V., že sa dostala do omeškania v poradí 3. splátky vo výške 106,30 EUR splatnej dňa 15.11.2017 v zmysle uzavretej Zmluvy o úvere. Vyzval ju na zaplatenie omeškaných splátok v celkovej výške 318,90 EUR do 5 dní s upozornením, že v prípade neuhradenia chýbajúcich splátok do 5 dní, si dňa 20.12.2017 uplatnia právo a dlh sa stane splatný celý naraz v celkovej výške 3 720,50 EUR. Žalobca nepreukázal v konaní doručenie, resp. doručovanie predmetnej výzvy dlžníkovi.

14/ Výzvou na úhradu zo dňa 20.12.2017 upozornil žalobca K. V., že neuhradila včas štyri po sebe nasledujúce splátky na základe uzavretej zmluvy o úvere z 28.07.2017. Oznámil jej, že stratila výhodu splácať dlh prostredníctvom splátok a celý dlh sa stáva splatným naraz. Žiadal o úhradu štyroch omeškaných splátok v celkovej výške 375,20 EUR a pokuty vo výške 30,- EUR do 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. V prípade zaplatenia do 7 dní môže získať opätovne možnosť ďalej platiť podľa termínov jej splátkového kalendára. V prípade ak neuhradí omeškané splátky a pokutu, žiadal o úhradu celej dlžnej sumy vo výške 3 670,50 EUR do 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Žalobca nepreukázal doručenie, resp. doručovanie predmetnej výzvy dlžníkovi.

15/ Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 1.1.2017 prvá a druhá veta (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporenia, poštovým poukazom,

ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

16/ Podľa § 1 ods. 8 zákon o spotrebiteľských úveroch, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

17/ Podľa § 2 písm. a) zákon o spotrebiteľských úveroch, sa spotrebiteľom na účely tohto zákona rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

18/ Podľa § 2 písm. b) zákon o spotrebiteľských úveroch, sa veriteľom na účely tohto zákona rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19/ Podľa § 2 písm. d) zákon o spotrebiteľských úveroch, sa na účely tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20/ Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného od 1.6.2010 do 30.4.2018 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21/ Podľa § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinného od 17.7.2004 (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“) predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi; ustanovenia § 7 až 9 tým nie sú dotknuté. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

22/ Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.2008 (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23/ Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

24/ Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.2008, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25/ Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného od 1.11.2008, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

26/ Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.3.2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

27/ Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky opravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28/ Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2004, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29/ Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 13.6.2014, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

30/ Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného od 1.7.2011, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

31/ Podľa § 565 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.1992, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

32/ Podľa ust. § 580 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.1992, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

33/ Podľa ust. § 581 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.1992, započítanie nie je prípustné proti pohľadávke na náhradu škody spôsobenej na zdraví, ibaže by išlo o vzájomnú pohľadávku na náhradu škody toho istého druhu. Započítanie nie je prípustné ani proti pohľadávkam, ktoré nemožno postihnúť výkonom rozhodnutia. Započítať nemožno premlčané pohľadávky, pohľadávky, ktorých sa nemožno domáhať na súde, ako aj pohľadávky z vkladov. Proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná. Dohodou účastníkov možno započítaním vyrovnáť aj pohľadávky uvedené v odsekoch 1 a 2.

34/ Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.1992, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

35/ Podľa § 150 ods. 1 z. č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

36/ Podľa ust. § 132 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

37/ V dôsledku späťvzatia žaloby v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10% ročne zo sumy 2 793,70 EUR od 16.12.2017 do 09.11.2018 a zo sumy 2 743,70 EUR od 01.11.2018 do zaplatenia, súd konanie v uvedenej časti zastavil s poukazom na § 144, § 145 ods. 2 CSP. Predmetom konania teda ostala pohľadávka na zaplatenie istiny 2 743,70 EUR spolu s uplatneným príslušenstvom vymedzeným žalobou, predstavujúcim zmluvný úrok a úrok z omeškania.

38/ Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvou spotrebiteľskou. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné.

Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar, či služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

39/ Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka najmä formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

40/ Z ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora je ochrana zavedená smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je v slabšej pozícii, a to vedie k tomu, že súhlasí s podmienkami pripravenými vopred druhou zmluvnou stranou bez toho, aby mohol ovplyvniť obsah týchto podmienok. Čl. 6 ods.1 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu, ktorý zistí nekalú povahu zmluvnej podmienky, prináleží jednak beztoho, aby počkal, či spotrebiteľ predložil v tejto súvislosti návrh, vyvodiť všetky dôsledky, ktoré podľa daného vnútroštátneho práva vyplývajú z takého zistenia, s cieľom zabezpečiť, aby touto podmienkou nebol tento spotrebiteľ viazaný, a jednak v zásade na základe objektívnych kritérií posúdiť, či dotknutá zmluva môže bez uvedenej podmienky naďalej existovať. Vnútroštátny súd je povinný preskúmať ex offo nekalý charakter zmluvnej podmienky, len čo má k dispozícii právne a skutkové okolnosti potrebné na tento účel.

41/ Súd mal za preukázané, že žalobca a právny predchodca žalovaných dňa 28.07.2017 podpísali ÚZ ktorá je spotrebiteľskou zmluvou a tiež Dohodu o započítaní pohľadávok zo zmlúv o úvere. V zmysle tejto ÚZ sa žalobca zaviazal poskytnúť K. Osadskej úver vo výške 2 950,- EUR, avšak voči svojmu záväzku poskytnúť právnenému predchodcovi žalovaných ako dlžníkovi tento úver, došlo k započítaniu oproti záväzkom dlžníka, ktoré záväzky vznikli voči žalobcovi zo zmluvy o úvere uzatvorenej dňa 05.02.2015.

42/ Právna úprava v ustanovení § 150 CSP zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované procesnými prostriedkami, predovšetkým vo forme rýchlej straty sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Táto povinnosť tvrdenia sa vzťahuje na skutkové okolnosti súvisiace s procesným útokom alebo procesnou obranou strany sporu a je koncepčným predpokladom tzv. sudcovskej koncentrácie civilného sporového konania (§ 153 CSP). Dôkazné bremeno na preukázanie dôvodnosti žaloby je na samotnom žalobcovi, ktoré ohľadne určitých skutočností leží na tej strane sporu, ktorá z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky. Strana, ktorá neoznačí dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov. Rovnaké následky postihujú i tú stranu, ktorá síce navrhla dôkazy o pravdivosti svojich tvrdení, no hodnotenie vykonaných dôkazov súdom vyústilo do záveru, že dokazovanie nepotvrdilo pravdivosť skutkových tvrdení strany. Zákon určuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť strany za výsledok konania, pokiaľ je určovaný výsledkom vykonaného dokazovania. Dôsledkom toho, že tvrdenie strany nie je na základe dôkazov, ktoré súd vykonal, preukázané, je pre účastníka nepriaznivé rozhodnutie. Keďže žalobca je v konaní zastúpený advokátom, je nutné konštatovať, že advokát musí poznať právo a teda advokát by mal poznať, aké náležitosti musí obsahovať žaloba a rovnako musí vedieť, že k žalobe je potrebné doložiť všetky listinné dôkazy na preukázanie tvrdení uvedených v žalobe.

43/ Žalobca v žalobe tvrdil, že na základe predmetnej ÚZ z 28.07.2017 poskytol pôvodne žalovanej K. V. úver vo výške 2 950,- EUR. Pretože k žalobe neboli pripojené doklady preukazujúce poskytnutie/čerpanie predmetného úveru (tiež opatrovník žalovaných 2/, 3/ vyjadroval pochybnosti o čerpaní úveru, keď v čase uzavretia ÚZ žalovaná K. V. mala dostatočný príjem), súd vyzval žalobcu na preukázanie svojho tvrdenia o poskytnutí úveru. Až na základe tejto výzvy bola žalobcom súdu predložená Dohoda

o započítaní pohľadávok zo zmlúv o úvere uzavretá 28.07.2017, avšak bez bližšieho vyjadrenia k dohode a k skutočnostiam v nej uvedeným. Z dohody vyplýva, že úver vo výške 2 950,- EUR na základe ÚZ nebol dlžníčke K. V. reálne poskytnutý, ale že táto jej pohľadávka na poskytnutie úveru v uvedenej výške bola v celom rozsahu započítaná s pohľadávkou žalobcu z iného úverového vzťahu uzavretého s K. V. na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 05.02.2015 vo výške 2 950,- EUR. Účelom ÚZ teda nebolo bezhotovostné poskytnutie finančných prostriedkov v prospech K. Osadskej vo výške 2 950,- EUR formou spotrebiteľského úveru, ale vyrovnanie dlhu z predchádzajúceho úverového vzťahu medzi stranami v tvrdenej výške 2 950,- EUR. Žalobca túto dohodu o započítaní súdu predložil bez bližšieho vyjadrenia k skutočnostiam uvedeným v dohode a bez pripojenia dokladov preukazujúcich tieto skutočnosti. Preto ho súd opäť vyzval, aby najneskôr do 27.06.2022 doplnil skutkové tvrdenia a pripojil doklady na ich preukázanie, týkajúce sa pôvodnej úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 05.02.2015, jej splatnosti, výšky dlhu, výšky všetkých úhrad dlžníka na splatenie úveru. Do ukončenia dokazovania vo veci na pojednávaní 28.06.2022 žalobca požadované doklady preukazujúce existenciu pohľadávky žalobcu na zaplatenie 2 950,- EUR titulom úverovej zmluvy uzavretej 05.02.2015, ktorá bola predmetom započítania na základe Dohody o započítaní pohľadávok zo zmlúv o úvere z 28.07.2017, súdu nepredložil.

44/ Keďže medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaných došlo k uzatvoreniu Dohody o započítaní pohľadávok, je zrejmé, že výška dohodnutého úveru v 2 950,- EUR K. V. nebola reálne vyplatená a vzhľadom na praktiky žalobcu nie je zrejmé, či čiastka, ktorá je vyčíslená na sumu 2 950,- EUR ako zostatok záväzkov zo zmluvy o úvere zo dňa 05.02.2015 je sumou dôvodnou a oprávnenou z predchádzajúceho právneho vzťahu.

45/ Vzhľadom na uvedené je súd toho názoru, že žalobca nepreukázal, čo bolo predmetom zmluvy o úvere uzatvorenej dňa 05.02.2015 a teda či skutočne záväzky dlžníka voči žalobcovi v deklarovanej výške existovali a či v rámci vyčíslenia týchto záväzkov si žalobca neuplatňoval aj nároky z neprijateľných zmluvných podmienok. Súd s predpokladom, ktorý hraničí s istotou, je toho názoru, že zmluva o úvere uzatvorená dňa 05.02.2015 je taktiež zmluvou o spotrebiteľskom úvere a teda spotrebiteľskou zmluvou. Z vlastnej činnosti súd má vedomosť, že žalobca predkladá spotrebiteľom formulárové zmluvy, ktorých obsah spotrebiteľa nemôžu ovplyvniť, pričom tieto zmluvy jednak neobsahujú všetky náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a jednak obsahujú dojednania o výške dojednaných úrokov v rozpore s dobrými mravmi, tiež dojednania o zmluvnej pokute a poplatkoch za upomienky, ktoré súdy v obdobných veciach vyhodnocujú ako neprijateľné zmluvné podmienky (napr. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom rozsudok sp. zn. 5Csp/29/2019 zo 06.04.2022, Okresný súd Vranov nad Topľou sp. zn. 5Csp/148/2020 zo dňa 12.7.2021)

46/ Ako vyplýva z článku 6 odsek 1 Smernice Rady č. 2005/29 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom, vrátane celkového prevedenia uvádza do omylu alebo je spôsobilá viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k jednému alebo k viacerým prvkom vymenovaným v tomto článku 6 ods. 1, pričom v obidvoch prípadoch zapríčiňuje alebo je spôsobilá zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Súd poukazuje, že je logické a pochopiteľné, že spotrebiteľa vítajú možnosť splácať dlh formou refinancovania predchádzajúcich úverov a následným splácaním v splátkach, no je nečestné, ak sa zneužije kontraktčná situácia s cieľom zabezpečiť uhradenie finančných prostriedkov veriteľovi, na ktoré nemá zákonný nárok. Takéto praktiky sú zakázané a žalobca nemôže počítať so súdnou ochranou nečestného konania. V tomto smere súd poukazuje, že dobré mravy, resp. konanie v rozpore s dobrými mravmi našlo svoje pozitívno-právne vymedzenie podľa § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Takýmto spôsobom tak sa žalobca môže snažiť aj v tomto prípade zabezpečiť si zaplatenie finančných prostriedkov zo strany žalovaných, na ktoré mu nárok nevznikol, a preto ide o nekalú obchodnú praktiku.

47/ V tejto súvislosti súd tiež poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 31.10.2017, sp. zn. 6Co/192/2016, ktorý uviedol riziká pri poskytovaní nových úverov určených na zaplatenie predchádzajúcich úverov a to riziko, že neskorším úverom si veriteľ preplatí aj plnenie z nečestných klauzúl (môže ísť o úroky (zmluvné) aj po splatnosti a úročené nad zákonom stanovený administratívny limit úrokov z omeškania, príp. o neprijateľné poplatky alebo plnenie úrokov napriek bezúročnosti úveru), ďalej riziko, že neskorším úverom veriteľ prekryje iné neprijateľné podmienky dojednané v

skoršom úvere, čím si vytvorí stav na úhradu pohľadávky zo skoršieho úveru, pri ktorom sa nikto už nebude zaoberať jeho zmluvnými podmienkami a v poslednom rade riziko, že sa dlžníci dostanú mimo úroveň ochrany pravidiel, ktoré dopadajú na spotrebiteľské úvery. Rizikom je aj preplatenie plnení z premlčaných práv. Ako náhle súd zistí kauzálnu súvislosť úverového kontraktu aj v prípade formálne sa javiaceho ako nie spotrebiteľského úveru so skoršími spotrebiteľskými úvermi a identifikuje konanie dodávateľa popísané v čl. 14 Smernice 87/102/EHS, nesmie odoprieť spotrebiteľovi ochranu, ktorú mu garantujú normy komunitárneho práva prostredníctvom zásahu orgánu štátu. V opačnom prípade by dochádzalo k súdom tolerovanému poškodzovaniu práv spotrebiteľov, čo je v okolnostiach významu agendy ochrany spotrebiteľa pre bezporuchové fungovanie jednotného trhu tovarov a služieb v podmienkach EÚ neprípustné.“

48/ Z dôvodu, že žalobca nepreukázal, že záväzky právneho predchodcu žalovaných započítavané v Dohode o započítaní ku dňu započítania skutočne vo výške 2 950,- EUR existovali, súd je toho názoru, že neuniesol dôkazné bremeno vo vzťahu ku všetkým ním uvádzaným tvrdeniam, najmä čo do existencie výšky nároku žalobcu voči žalovaným 1/, 2/ a 3/ a preto súd žalobu, v časti nedotknutej čiastočným späťvzatím žaloby, zamietol.

49/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalovaní boli v konaní plne úspešní keď súd konanie v časti zastavil pre späťvzatie žaloby, ktoré nebolo zavinené zo strany žalovaných a v ostatnej časti súd žalobu zamietol, preto im v zmysle § 255 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. Žalovaní si však nárok na náhradu trov konania neuplatnili, ani im vznik určitých trov konania z obsahu spisu nevyplýva, preto súd rozhodol tak, že im náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v dvoch vyhotoveniach v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.