

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3T/70/2005
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2105011189
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2105011189.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu Mgr. Michala Polláka a prísediacich JUDr. Evy Urminskej, PhDr. Marty Nyulassyovej v trestnej veci proti obžalovanému S. Z., pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. februára 2017 takto

rozhodol:

Podľa § 123 zákona č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom účinného do 31.12.2005 na základe nezmeneného výroku o vine a výroku o ochrannom opatrení uvedených v rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 12.08.2008, č. k. 3T/70/2005 - 191 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 12.03.2009, sp. zn. 6To/80/2008, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 12.09.2009 sa obžalovaný
S. Z. nar. XX.XX.XXXX v D.,
trvale bytom C., ul. S. č. XX

o d s u d z u j e :

Podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 s použitím § 35 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov, 6 (šesť) mesiacov a 18 (osemnásť) dní.
Podľa § 39a ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do II. /druhej/ nápravnovýchovnej skupiny.
Podľa § 35 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 03.05.2005 sp. zn. 3T/156/2004 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 12.08.2008, sp. zn. 3T/70/2005 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 12.03.2009, sp. zn. 6To/80/2008 bol S. Z. odsúdený pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005. Menovanému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov a 8 (osem) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do II. NVS. Zároveň bol zrušený výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 03.05.2005, sp. zn. 3T/156/2004 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.03.2009.

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 21.04.2016, sp. zn. 2Nt/30/2014 bola podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov

povolená obnova konania v prospech odsúdeného S. pričom bol v napadnutom rozsudku zrušený výrok o treste odsúdeného, pričom ostatných výrokov, a to výroku o vine a o ochrannom opatrení sa obnova konania nedotkla a tieto zostali nezmenené. Dôvodom zrušenia výroku o treste bol Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL ÚS 106/2011 z 28. novembra 2012 s poukazom na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 3. septembra 2015, sp. zn. II. ÚS 46/2015 „v zmysle ktorého závery Ústavného súdu Slovenskej republiky vyslovené náleze sp. zn. PL ÚS 106/2011 vzťahujúce sa na ústavnú nesúladosť § 41 ods. 2 Trestného zákona v časti „súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ sa musia vzhľadom na totožný text, ducha i predmet a spôsob regulácie, ale najmä na účely (naplnenia princípu spravodlivého súdneho procesu a ochrany subjektívnych ústavných práv (hmotných i procesných) dotknutých fyzických osôb, ktorým bol uložený trest za použitia asperačnej zásady podľa Trestného zákona č. 140/1961 Zb. vzťahovať aj na § 35 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v časti „súd uloží páchateľovi trest v hornej polovici takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“. Súd podľa § 403 Trestného poriadku odsúdeného nevzal do väzby a odsúdený bol príkazom zo dňa 21.04.2016 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody.

Vychádzajúc z nezmeneného skutkového a právneho stavu týkajúceho sa rozhodnutia o vine obžalovaného, súd vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na nové rozhodnutie o treste. Za týmto účelom vypočul obžalovaného S.a a oboznámil listinné dôkazy a to odpis z registra trestov obžalovaného, nariadenie výkonu trestu, príkaz na prepustenie zo dňa 21.04.2016, rozsudok Okresného súdu Trnava, sp. zn. 3T/70/2005 spolu s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/80/2008, spis Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/156/2004, uznesenie Okresného súdu Trnava 3T/70/2005 zo dňa 04.02.2010, správu o nastúpení trestu. Iné návrhy na dokazovanie procesné strany nemali.

Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestného zákona účelom trestu je chrániť spoločnosť pred páchatelmi trestných činov, zabrániť odsúdenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vychovať ho k tomu, aby viedol riadny život, a tým výchovne pôsobiť aj na ostatných členov spoločnosti.

Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestného zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne na stupeň nebezpečnosti trestného činu pre spoločnosť (§ 3 ods. 4), na možnosť nápravy a pomery páchatel'a. Ak súd prijme záruku za nápravu páchatel'a, vezme do úvahy tiež výchovný vplyv toho, kto záruku ponúkol a uloží trest so zreteľom na túto okolnosť.

Podľa § 35 ods. 2 zákona č. 140/1961 Zb. Trestného zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu a pri obzvlášť nebezpečnom recidivistovi o jednu polovicu; súd uloží páchateľovi trest v hornej polovici takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať pätnásť rokov. Pri ukladaní výnimočného trestu odňatia slobody nad pätnásť do dvadsiatich piatich rokov nesmie horná hranica zvýšenej trestnej sadzby odňatia slobody prevyšovať dvadsaťpäť rokov. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 35 ods. 3 zákona č. 140/1961 Zb. Trestného zákona súd uloží súhrnný trest podľa zásad uvedených v odsekoch 1 a 2, keď odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu musí súd vysloviť trest straty čestných titulov a vyznamenaní, straty vojenskej hodnosti, prepadnutia majetku alebo prepadnutia veci, ak taký trest bol vyslovený už skorším rozsudkom.

Podľa 234 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení ku dňu spáchania skutku kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potresce sa odňatím slobody na dva roky až desať rokov.

Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že obžalovaný si od 03.06.2009 vykonával uložený trest odňatia slobody až do 21.04.2016, kedy bol na príkaz Okresného súdu Trnava, sp. zn. 2Nt/30/2014 z výkonu tohto trestu prepustený na slobodu. Obžalovanému bol do výkonu trestu odňatia slobody

Uznesením zo dňa 04.02.2010, sp. zn. 3T/70/2005 započítaný vykonaný trest odňatia slobody v zrušenej trestnej veci Okresného súdu Trnava, sp. zn. 3T/156/2004 v trvaní 8 mesiacov. Obžalovaný si tak doposiaľ vykonal z uloženého trestu 7 rokov 6 mesiacov a 18 dní. Pri rozhodovaní o výške trestu súd vychádzal z ustanovenia § 234 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2005, podľa ktorého je trestná sadzba za uvedený trestný čin v rozpätí 2 až 10 rokov. Pri použití ustanovenia § 35 ods.2, ods. 3 Trestného zákona v znení účinnom do 31. 12. 2005 sa uvedená trestná sadzba zvyšuje na rozpätie 2 rokov až 13 rokov a 4 mesiace. Z dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že pokiaľ ide o samotnú osobu obžalovaného, tento bol doposiaľ 6 - krát súdne trestaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť, pričom v piatich prípadoch mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. V jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Súd skúmal stupeň spoločenskej nebezpečnosti predmetného trestného činu, najmä význam chráneného záujmu, ktorý bol činom dotknutý, spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, osobu páchatel'a, mieru jeho zavinenia a jeho pohnútky. Súd ďalej prihliadol na pomery obžalovaného, na pohľadujúcu okolnosť, že obžalovaný trestný čin úprimne oľutoval, ako aj na vyššie uvedený Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, rešpektujúc pritom požiadavky zákona na zabezpečenie účelu trestu.

Z uvedených dôkazov súd dospel k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu, ktorý sleduje Trestný zákon v znení účinnom ku dňu spáchania trestnej činnosti, za ktorú je obžalovaný odsúdený, postačuje uloženie trestu odňatia slobody v tej výške, v akej ho obžalovaný ku dňu rozhodovania skutočne vykonal, t. j. 7 rokov 6 mesiacov a 18 dní. Takto uložený trest odňatia slobody, zodpovedá najmä tomu účelu trestu, ktorým sa sleduje náprava páchatel'a.

Za dôležité súd považuje i to, že obžalovaný prešiel vo výkone trestu odňatia slobody procesom resocializácie, po prepustení vedie riadny život, skutok, ktorého sa dopustil oľutoval, v súčasnosti nie je voči nemu vedené ďalšie trestné stíhanie. Riadiac sa uvedenými zisteniami a úvahami, dospel súd k záveru že trest odňatia slobody uložený v tej výške, v ktorej je v celom rozsahu pokrytý doposiaľ vykonaným trestom na dosiahnutie účelu trestu sledovaných Trestným zákonom dostatočný.

Podľa § 39a ods. 2 písm. b) zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon súd zaradil obžalovaného do druhej nápravno výchovnej skupiny, nakoľko bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Vzhľadom k tomu, že súd v danom prípade odsudzoval páchatel'a za čin, ktorý spáchal skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok pre iný jeho trestný čin, ukladal súd trest súhrnný za súčasného zrušenia výroku o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 03.05.2005, sp. zn. 3T/156/2014, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. Odvolanie má odkladný účinok.