

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3Tos/136/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616010301
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Repáň
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5616010301.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Repáňa a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a Mgr. Miroslava Mazúcha na neverejnom zasadnutí konanom 16. februára 2017 prejednal sťažnosť A. D. podanú proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 3Nt/15/2016 z 10.10.2016 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 10.10.2016, č.k. 3Nt/15/2016-31 a okresnému súdu u k l a d á , aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Liptovský Mikuláš podľa § 73 ods. 2 písm. a) Tr. zák. uložil A. D. ústavné ochranné sexuologické liečenie.

D. prostredníctvom svojho obhajcu podal proti uzneseniu sťažnosť. V podanej sťažnosti navrhol, aby nadriadený súd zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie. Podanú sťažnosť odôvodnil tým, že ustanovenie § 73 ods. 2 Tr. zák. upravuje prípady, keď súd fakultatívne ukladá ochranné liečenie. Pokiaľ súd ukladá ochranné liečenie podľa tohto zákonného ustanovenia, musia byť splnené obidve zákonné podmienky, a to stav zmenšenej príčetnosti a nebezpečenstvo pobytu menovaného na slobode pre spoločnosť. Tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. D. sa domnieval, že skúmanie splnenia obidvoch podmienok nebolo na verejnom zasadnutí zodpovedajúcim spôsobom vykonané. Ďalej poukázal na to, že ochranné liečenie nebolo uložené popri nepodmienečnom treste odňatia slobody. V súdnej veci nejde o obligatórne uloženie ochranného liečenia, a preto súd sa mal zaoberať aj možnosťou uloženia menej prísneho spôsobu ochranného liečenia ambulantnou formou. Samotná dĺžka uložených trestov odňatia slobody za inú trestnú činnosť nepochybne splní účel ochranného liečenia. Samotný výkon trestu podstatne zníži nebezpečenstvo ohrozenia záujmov chránených Trestným zákonom a tak by došlo aj k naplneniu zásady obmedzenia kumulácie trestu a ochranného opatrenia v prípade súčasného uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody a ochranného liečenia.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i správnosť konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a zistil, že sťažnosť bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom a je dôvodná.

Zo spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho vyplýva, že A. D. bol vo veci stíhaný pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. a zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Tr. zák. Trestný zákon za uvedené zločiny stanovuje trestnú sadzbu od 3 do 10 a od 4 do 10 rokov.

Trestné stíhanie obvineného bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš z 12.7.2016, sp.zn. 2 Pv 33/2016, podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. zastavené, pretože trest, ku ktorému

môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol už D. pre iný trestný čin uložený.

Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín z 27.1.2016, č.k. 2T/1/2016-344, bol D. odsúdený pre prečin sexuálneho zneužívania podľa § 201a Tr. zák. a zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. (bod 1) a pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák. k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. D. bolo okrem toho uložené podľa § 73 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ochranné sexuologické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd môže uložiť ochranné liečenie aj vtedy, ak páchatel' spáchal trestný čin v stave zmenšenej príčetnosti a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Podľa § 2 ods. 16 Tr. por. v trestnom konaní pred súdom rozhoduje senát, samosudca alebo sudca pre prípravné konanie. Predseda senátu, samosudca alebo sudca pre prípravné konanie rozhodujú sami, ak to zákon výslovne ustanovuje.

Podľa § 10 ods. 15 Tr. por. trestné konanie je konanie podľa tohto zákona.

Podľa § 349 ods. 1 Tr. por. samosudca vykonáva konanie o prečinoch a zločinoch, na ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje osem rokov.

Z týchto dôvodov okresný súd v konaní nepostupoval správne, pretože o návrhu prokurátora na uloženie ochranného liečenia mal konať senát a nie samosudca. V trestnom konaní v zásade totiž súd rozhoduje v senáte, samosudca rozhoduje sám, ak to zákon výslovne ustanovuje. Podľa ust. § 73 Tr. zák. rozhoduje súd, teda senát alebo samosudca v nadväznosti podľa § 349 Tr. por. na hornú hranicu stíhaných trestných činov. Horná hranica obidvoch stíhaných trestných činov v prejednávanej trestnej veci bola desať rokov. Preto bude povinnosťou okresného súdu vykonať odznova verejné zasadnutie v senáte.

Ustanovenie § 73 ods. 2 písm. a) Tr. zák. upravuje fakultatívne uloženie ochranného liečenia. Z prečítaného znaleckého posudku vyplýva, že D. spáchal trestné činy v stave zmenšenej príčetnosti a jeho pobyt na slobode je nebezpečný. Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín z 27.1.2016, sp.zn. 2T/1/2016, bolo však už D. pre trestnú činnosť obdobnej povahy spáchanú v rokoch 2014 až 2015 uložené ochranné sexuologické liečenie ambulantnou formou. Prokurátor v zastavujúcom uznesení uviedol, že návrh na zmenu formy liečby z ambulantnej na ústavnú bude podaný až po právoplatnosti rozhodnutia v tejto prejednávanej veci.

Z týchto dôvodov bude nevyhnutné v ďalšom konaní pripojiť spis Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 2T/1/2016. Prečítaním tohto spisu, prípadne zadovážením ďalších listín objasniť, či výkon ochrannej ambulantnej sexuologickej liečby bol už nariadený, bolo začaté s jeho výkonom a aké sú výsledky liečby, prípadne, či nebola zmenená forma liečby na ústavnú. V nadväznosti na objasnenie týchto okolností, prípadne po vykonaní ďalších dôkazov, bude potom nevyhnutné pri znovurozhodovaní o návrhu prokurátora v tejto trestnej veci uvažovať nad tým, keďže ide o fakultatívne ukladanie liečby a dĺžku trestov odňatia slobody uložených obvinenému (spolu 7 rokov), či uloženie ochrannej liečby je nevyhnutné aj v tejto trestnej veci, vzhľadom na to, že má byť liečená rovnaká sexuálna deviácia, tzv. efebofília ako v predchádzajúcej trestnej veci Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/1/2016 .

S ohľadom na uvedené krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.