

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316011103
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4316011103.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného X. T. , pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného X. T. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 12.12.2016, sp. zn. 4Nt/93/2016, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 16. februára 2017, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného X. T. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) uznesením z 12.12.2016 sp. zn. 4Nt/93/2016 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 76 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona uložil, odsúdenému X. T. (ďalej len „odsúdený“), ktorý si vykonáva trest odňatia slobody štyri mesiace vo veci OS Rimavská Sobotka sp. zn. 2T/173/2012 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce (ďalej len „ústav“), a ktorý trest mu končí 03.02.2017, ochranný dohľad v trvaní 18 mesiacov.

Súčasne podľa § 77 odsek 1 Trestného zákona rozhodol, že odsúdený po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody je povinný jednak oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať a jednak sa osobne hlásiť v určených lehotách a tiež vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil, tým, že riaditeľ ústavu podal u odsúdeného návrh na uloženie ochranného dohľadu pred skončením výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu, že odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal polepšenie a nie je predpoklad, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život. Disciplinárne bol potrestaný desať krát, odmenený disciplinárne nebol.

Odsúdený opakovane porušuje ústavný poriadok, najmä zásady slušného správania sa voči osobám, s ktorými prichádza do styku, neplní príkazy príslušníkov zboru, dostáva sa do verbálnych alebo fyzických konfliktov s ostatnými odsúdenými, za čo bol aj disciplinárne riešený. Jeho resocializačná prognóza nie je priaznivá a riziko sociálneho zlyhania vysoké. Odsúdený sa opakovane aj v minulosti dopúšťal trestnej činnosti s to aj v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam považoval návrh riaditeľa ústavu za odôvodnený, keďže výkon trestu odňatia slobody u odsúdeného nesplnil svoj prevýchovný účel. Odsúdený uložený ochranný dohľad začne vykonávať po skončení výkonu uloženého mu trestu odňatia slobody.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený v zákonnej lehote, teda včas, sťažnosť, ktorú bližšie písomne ku dňu konania neverejného zasadnutia Krajského súdu v Nitre (ďalej len „nadriadený súd“) neodôvodnil.

Nadriadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil vec na rozhodnutie 14.02.2017, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného výkon trestu odňatia slobody nesplnil svoj prevýchovný účel a nemožno od neho dôvodne očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život, a preto bolo potrebné vyhovieť návrhu riaditeľa ústavu a rozhodnúť o uložení ochranného dohľadu na primeranú dobu, ktorý odsúdený začne vykonávať po skončení výkonu trestu, sú opodstatnené a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.