

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 11Pc/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122201158
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:3122201158.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. O. XXXX/XX, L., a osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti: N. L., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, o nejasnom podaní, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa doručené Okresnému súdu Ružomberok dňa 10.05.2022 odmieta.

odôvodnenie:

1. Dňa 16.02.2022 podal navrhovateľ na Okresnom súde Trenčín, po postúpení doručenom tunajšiemu súdu dňa 10.05.2022, návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti na jeho plnoletého syna. V uvedenom podaní neboli dostatočne opísané skutkové okolnosti, ktoré viedli navrhovateľa k podaniu návrhu, pričom navrhovateľ k podaniu nedoložil žiadne doklady, z ktorých by súd mohol vychádzať a to ani rozhodnutie, ktorým mu bola vyživovacia povinnosť určená. Rovnako v predmetnom podaní navrhovateľ neuviedol návrh vo veci samej, t.j. ako žiada aby súd rozhodol ani neoznačil syna v zmysle § 133 CSP.

2. Uznesením č.k. 11Pc/17/2022-15 zo dňa 19.05.2022 súd vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia, svoje podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 10.05.2022 opravil tak, že označí účastníkov konania v predmetnej veci, opíše rozhodujúce skutočnosti, predloží dôkazy, z ktorých vyplýva dôvod podania návrhu a uvedie určitý, zrozumiteľný a materiálne vykonateľný petit. Navrhovateľ bol v uvedenom uznesení poučený, že ak svoje podanie v zmysle uznesenia nedoplní, súd ho odmietne. Uznesenie navrhovateľ prevzala do vlastných rúk dňa 23.05.2022, avšak do dnešného dňa ho nedoplnil a neopravil.

3. Podľa § 129 ods. 1 č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 25 CMP, v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

8. Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Ak podanie nemá predpísané osobitné náležitosti, potom sa jeho správnosť, úplnosť a zrozumiteľnosť posudzuje podľa konkrétnych okolností veci, ktorej sa podanie týka a v súlade s minimálnym štandardom náležitostí každého podania. Pri týchto podaniach sa skúma predovšetkým ich úplnosť a zrozumiteľnosť ako vlastností písomného prejavu zameraného na určitý účel v súdnom konaní.

9. Žalobný petit (návrh výroku súdneho rozhodnutia) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné. Uvedené požiadavky nie sú formálne, ale nevyhnutné pre výsledok konania, teda pre to, aby rozhodnutie bolo vykonateľné a aby mohli nastať účinky žalobcom zamýšľané (I. ÚS 233/97). Nedostatok zákonom stanovených náležitostí návrhu na začatie konania bráni jeho vecnému prejednaniu a pokračovaniu v konaní (viď tiež rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 221/2007, 3 Cdo 126/2011).

10. Konania vo veciach výživného na plnoleté osoby upravuje Civilný mimosporový poriadok, t.j. nejedná sa o vec sporovú, avšak v uvedených konaniach súd môže v zmysle § 155 CMP konať výlučne na návrh, čo kladie na navrhovateľa čo do formulácie navrhovaného súdneho výroku obdobné požiadavky, ako na žalobcu v sporovom konaní.

11. Žalobný petit/návrh vo veci samej (sám o sebe) musí byť vždy úplný, presný, určitý, zrozumiteľný a materiálne vykonateľný, pričom tieto požiadavky navrhovateľ svojim podaním nenaplnil, preto bol uznesením vyzvaný na odstránenie väd podania. Navrhovateľ však na predmetné uznesenie žiadnym spôsobom nereagoval, a to napriek tomu, že bol poučený, že v prípade ak svoje podanie neopraví, súd ho odmietne. Bolo na navrhovateľovi, aby svoje podanie opravil tak, aby uviedol taký výrok, ktorý by mohol súd prevziať do rozsudku. Žiadny výrok však navrhovateľ nesformuloval, jasne a zrozumiteľne neoznačil účastníkov konania tak, aby bolo zrejmé, voči komu návrh smeruje, dostatočne neopísal rozhodujúce skutočnosti a ani nedoložil dôkazy na podporu svojich tvrdení.

12. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ svoje podanie neopravil a nedoplnil tak, ako na to bol súdom uznesením vyzvaný, súd rozhodol o odmietnutí jeho podania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Ružomberok (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.