

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/214/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722200551
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1722200551.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. T. nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. 1, B., v konaní zastúpený opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka - S. T., narodená XX.XX.XXXX, bytom Q. 1, B., a otec - W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. 1, B., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, Moyzesova 2, Pezinok, na uloženie výchovného opatrenia a na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 31.03.2022, č.k. 12P/59/2022-26, jednomyseľne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa vo výroku I. m e n í tak, že maloletý M. T. nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. 1, B., sa za účelom vykonania nevyhnutnej diagnostiky maloletého umiestňuje do starostlivosti Súkromného liečebno - výchovného sanatória Senec - Centrum pre deti a rodiny Senec, Dialničná 1, Senec, a to na obdobie troch mesiacov odo dňa umiestnenia dieťaťa.

Vo výrokoch II. a III. sa uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

1. V napadnutom uznesení súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým:
- umiestnil maloletého M. T. nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Súkromného liečebno - výchovného sanatória Senec - Centrum pre deti a rodiny Senec, Dialničná 1, Senec, a to na čas do rozhodnutia súdu o nariadení výchovného opatrenia (výrok I.),
- matke maloletého S. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. 1, B. uložil povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti Súkromného liečebno - výchovného sanatória Senec - Centrum pre deti a rodiny Senec, Dialničná 1, Senec, a to dňom vykonateľnosti rozhodnutia (výrok II.),
- poveril Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, zabezpečením umiestnenia maloletého M. T. nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Súkromného liečebno - výchovného sanatória Senec - Centrum pre deti a rodiny Senec, Dialničná 1, Senec (výrok III.).

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 2 ods. 1, § 367 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“), § 324 ods.1, § 325 ods.1, § 329 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) konštatujúc, že návrhom dourčeným súdu dňa 25.03.2022 žiadal navrhovateľ o uloženie výchovného opatrenia maloletému a nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd umiestnil maloletého do starostlivosti Súkromného liečebno - výchovného sanatória Senec - Centrum pre deti a rodiny Senec dôvodiac tým, že dňa 24.11.2021 im bolo doručené oznámenie zo školského zariadenia o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky, maloletý mal od začiatku školského roka 34 neospravedlnených hodín. Škola tiež uviedla, že maloletý porušuje školský poriadok v tom zmysle, že sa vyhráža žiakom a triednej učiteľke zbitím a zabitím, fyzicky napadol žiaka, sebaublízuje si, používa neustále vulgarizmy, uteká z vyučovania, krivo obvinil žiakov a učiteľku z fyzického ublíženia,

čo sa nepotvrdilo, klamal polícii, každodenne narúša vyučovací proces, verbálne útočí na vyučujúcich a používa hrubé vulgarizmy. Kvôli uvedeným opakovaným incidentom bola privolaná najskôr Mestská polícia, neskôr štátna. Škola opakovane vykonala opatrenia ako každodenné pohovory so žiakom, pohovor s matkou, spolupráca s ktorou je na veľmi slabej úrovni. V domácnosti na základe vyššie uvedeného vykonali návštevu v prirodzenom prostredí. Matka uviedla, že s maloletým riešia prestup na inú školu nakoľko tam maloletý chodiť nechce, pretože učiteľka sa k nemu nespráva dobre. Prestup na inú školu sa matke nepodaril vybaviť. Maloletý počas pohovoru uviedol, že v škole je normálne, učiteľka ho provokuje, kričí po ňom, chce ísť do „špekky“ pretože tam má veľa kamarátov z komunity a bol počas pohovoru ľahostajný. Návšteva v domácnosti bola vykonaná opakovane, kedy bolo matke vysvetlené, že správanie maloletého je aj naďalej negatívne a je nevyhnutná intervencia zo strany rodičov o dôslednú kontrolu domácich úloh, tiež príchod a odchod zo školského zariadenia a tiež to, že ak sa správanie maloletého v najbližšom období nezlepší, budú vykonané opatrenia podľa Zákona o rodine. Dňa 08.02.2022 bolo doručené z Okresnej prokuratúry Pezínok trestné oznámenie na maloletého, týkajúce sa podozrenia zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona, pričom vec bude posúdená aj z hľadiska podozrenia zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona vo vzťahu k podozrivým - rodičom mladistvého (matke). Dňa 15.02.2022 sa konala prípadová konferencia v školskom zariadení, kde bola prizvaná aj matka a tiež maloletý. Škola uviedla, že správanie maloletého sa neustále zhoršuje, píše si sám ospravedlnenky, mladším žiakom ponúka cigarety, šikanuje aj učiteľov, na hodinách nespokojuje. Maloletý sa na stretnutí vyjadril, že sa správa zle voči učiteľkám pretože mu robia nervy. Záverom stretnutia sa všetci zúčastnení dohodli, že maloletý absolvuje dňa 02.03.2022 vyšetrenie v Centre poradenskopsychologických a pedagogických služieb v Pezinku, aby sa zistilo či maloletý patrí do riadnej základnej školy alebo do špeciálnej základnej školy. Na termín vyšetrenia sa nedostavil z dôvodu choroby. Škola navrhovateľa opakovane kontaktovala, že aj naďalej je správanie maloletého neúmerne a jeho agresivita v školskom prostredí pretrváva. Dňa 10.03.2022 opätovne navštívili domácnosť maloletého, kde matke chceli vysvetliť, že by bolo vhodné, aby maloletý absolvoval diagnostiku v zariadení, matka po opakovaných výzvach nechcela vyjsť z domácnosti, cca po 20 minútach vyšla s krikom, slovné útočila na sociálne pracovníčky a na pracovníčku Armády spásy. Navrhovateľ spolu s návrhom predložil rodný list maloletého, správy zo základnej školy, zápisnicu o výsluchu zo dňa 22.02.2022.

3. Súd prvej inštancie mal za to, že dôvody uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preukazujú, že u maloletého sa vyskytujú dlhodobé problémy v správaní, ktoré pretrvávajú a doteraz vykonané opatrenia nevedli k zmene správania maloletého, maloletý má problémy v správaní, ktoré sa v domácom prostredí nepodarilo zvládnuť napriek spolupráci s odborníkmi. Na základe uvedeného dospel k záveru, že existujú dôvodné obavy o zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj maloletého dieťaťa a o jeho bezpečnosť ako aj bezpečnosť jeho okolia a nariadil matke, v ktorej starostlivosti sa dieťa nachádza, odovzdať maloletého do zariadenia. Podľa § 30 Zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele súd poveril navrhovateľa, aby poskytol matke poradenstvo a pomoc pri zabezpečení umiestnenia maloletého dieťaťa.

4. Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého uvádzajúc, že sú rodina, ktorá po materiálnej stránke nestráda, deti (5) majú všetko, čo potrebujú, bývanie majú jedno z najlepších v Q., čo potvrdili i pracovníčky SPO počas návštevy. Prvé štyri roky nemal syn žiadne väčšie problémy v škole, s pani učiteľkou triednou (pani M.) si rozumel, ak bolo treba riešiť prospech či školskú dochádzku, pani učiteľka s matkou komunikovala a všetko sa vyriešilo. S novou pani učiteľkou Y. si však syn od začiatku „nesadol“. Začali sa čoraz častejšie sťažnosti na M. správanie voči spolužiakom i učiteľom, z tohto dôvodu syn začal odmietať chodiť do školy, začal byť frustrovaný, nahnevaný a podráždený. Pani učiteľka s matkou či jej partnerom málo komunikovala, najmä na začiatku školského roka, keď problémy začali. Podľa názoru matky viaceré vyučovacie hodiny, ktoré sú uvádzané a boli uvedené ako neospravedlnené, ospravedlnila ako rodič, resp. priniesla ospravedlnenky od lekára, keď bol syn chorý. V tej istej škole majú ešte dvoch mladších synov, s ktorými nie sú žiadne väčšie problémy. Keď začali byť problémy so M. správaním v škole vážnejšie a syn odmietať chodiť do školy čoraz častejšie, snažili sa riešiť problém zmenou školy, čo sa im nepodarilo, keďže základné školy v Pezinku odmietli syna prijať v priebehu školského roka. Taktiež vždy spolupracovali s oddelením SPO, Armádou spásy, ale i školou samotnou. Matka uviedla, že si uvedomuje, že so synom sú v škole problémy aj čo sa týka prospechu aj správania a požiadala súd, aby rodine a synovi dal ešte šancu vyriešiť jeho správanie bez umiestnenia do Súkromného liečebno-výchovného zariadenia v Senci. Syn je objednaný k viacerým špecialistom -

k pedopsychiatrovi (MUDR. N.), k neurológovi (MUDr. O.), tak isto absolvoval psychologické vyšetrenie CPPPaP v Pezinku, kde je vzhľadom na jeho intelekt navrhnuté preradenie do špeciálnej školy (v Pezinku). Spolu s partnerom veria, že lekári - špecialisti a psychológovia pomôžu vyriešiť synove problematické správanie, ak bude potrebné, nastaviť mu i liečbu. Ak by sa k tomu pridala ešte i zmena školy (Spojená škola) veria, že sa synove správanie zlepší. V prípade, ak by sa tak nestalo, súhlasia s umiestnením syna do spomínaného zariadenia v Senci. Matka napokon uviedla, že partner priznal otcovstvo a vybavili nový rodný list, ktorý pripájajú k odvolaniu. K odvolaniu matka pripojila rodný list maloletého a správu z Centra pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie M.R. Štefánika 15, Pezinok zo dňa 04.04.2022 s odporúčaním preradiť dieťa do špeciálnej základnej školy.

5. Kolízny opatrovník vo vyjadrení sa k odvolaniu zo dňa 04.05.2022 uviedol, že s rodinou sa snažili intenzívne spolupracovať od novembra 2021, kedy mu bolo doručené oznámenie zo školského zariadenia, ktoré M. navštevuje pre jeho nevhodné správanie. Rodičia sa nedostavili opakovane na pohovor na ÚPSVaR v Pezinku, následne boli vykonávané opakované šetrenia v prirodzenom prostredí kedy bolo rodičom vysvetlené, že M. správanie sa v školskom zariadení nezmenilo, aj naďalej je negatívne až neúmerné a jeho agresivita v školskom prostredí pretrváva. Preto je nevyhnutná intervencia zo strany rodičov o dôslednú kontrolu domácich úloh, tiež príchod a odchod zo školského zariadenia a tiež M. správania. Rodičia boli opakovane upozornení, že ak sa M. správanie v najbližšom období nezlepší budú vykonané opatrenia podľa Zákona o rodine. Od vydania uznesenia o neodkladnom opatrení boli s rodinou v pravidelnom telefonickom kontakte, v súčinnosti s pracovníkmi Armády spásy sa rodine snažili vysvetliť opakovane čo znamená neodkladné opatrenie, že je potrebné maloletého M. hlbkovo diagnostikovať, nakoľko po intervenciách sa jeho správanie nezmenilo. Predmetné neodkladné opatrenie úrad sociálnoprávnej ochrany detí podal majú v zreteľ, že je v najlepšom záujme dieťaťa a aby mohol s rodinou aktívne spolupracovať po diagnostike. Rodičia spoluprácu s pomocným subjektom odmietli a nesúhlasili s diagnostikou maloletého a ani s jeho umiestnením. Úrad napokon uviedol, že má vedomosť, že M. správanie je nevhodné nielen v rámci školského zariadenia, ale aj v rámci komunity, pričom tiež v správe zo školského zariadenia o mladšom bratovi W. M. sa uvádza, že narúša vyučovací proces, jeho správanie je impulzívne. V dopĺňujúcej správe z 31.05.2022 orgán sociálnoprávnej ochrany detí uviedol, že správanie maloletého M. sa zhoršuje, opakovane v školskom prostredí porušuje školský poriadok, je mu neustále dohovárané, matka je po vážnejších incidentoch pozvaná do školy na výchovnú komisiu, no na ďalší deň sa situácia s dieťaťom opakuje alebo ešte viac zhorší. S matkou sa škola snaží komunikovať, najmä cez textové správy alebo telefonicky, ale bez odpovede. Prístup rodičov k chovaniu M. sa javí ako ľahostajný. Vzhľadom na uvedené mal za to, že umiestnenie dieťaťa do SLVS Senec na nevyhnutnú diagnostiku je v jeho najlepšom záujme.

6. Odvolací súd preskúmal vec v ktorej nie je viazaný rozsahom ani dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 C.m.p.), túto prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

7. Podľa čl. 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa; bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava; ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa; okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa; podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa; názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny; podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami; využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 28 ods. 1 písm. a/ až c/ Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Odvolací súd zdôrazňuje, že cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov, zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

15. Pokiaľ ide o účel neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí, týmto je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov a súd môže pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia v závislosti od konkrétnych okolností, pričom súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie môže byť teda nariadené vtedy, ak má za preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Obsah neodkladného opatrenia podľa § 367 ods.1 C.m.p. (použitého v posudzovanej veci súdom prvej inštancie) sa bezprostredne dotýka výchovy maloletého dieťaťa, pri rozhodovaní o ktorom súd prihliadne na relevantné ustanovenia Zákona o rodine. Vychádzajúc z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd konštatuje, že tento vo vzťahu k navrhovanému umiestneniu dieťaťa za účelom vykonania nevyhnutnej diagnostiky maloletého do starostlivosti Súkromného liečebno - výchovného sanatória Senec - Centrum pre deti a rodiny Senec, Dialničná 1, Senec, a to na obdobie troch mesiacov odo dňa umiestnenia dieťaťa (vychádzajúc z obsahu návrhu zo dňa 25.03.2022), smeruje k bezprostrednej ochrane maloletého dieťaťa v situácii, kedy udávané a dlhodobé vážne problémy s dieťaťom (najmä v škole) jednoznačne nemajú zdravý vplyv na psychický, sociálny a fyzický vývoj dieťaťa a kedy možnosti rodičov maloletého ovplyvniť postoje a správanie dieťaťa sú s mierou istoty mizivé. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na obsah Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku doložených listín z ktorých jednoznačne vyplýva existencia výrazne závadového

správania sa maloletého v škole k spolužiakom a k učiteľom (vrátane fyzického násillia, vyhrážok, a pod.) v miere, ktorú už nie je možné tolerovať, ako aj neschopnosť dieťaťa podrobiť sa akejkoľvek autorite (vrátane rodičov, učiteľov, psychologičky vykonávajúcej psychologické vyšetrenie dieťaťa dňa 04.04.2022), ktoré sa nepodarilo u dieťaťa odstrániť aj napriek snahe spolupracovať v tejto oblasti s rodičmi.

16. Odvolací súd konštatuje, že v návrhu skutkovo opísanými dôvodmi a doloženými listinnými dôkazmi bolo dostatočne a v potrebnej miere osvedčené, že je v najlepšom záujme maloletého, aby bol za účelom vykonania nevyhnutnej diagnostiky bezodkladne umiestnený do starostlivosti Súkromného liečebno - výchovného sanatória Senec - Centrum pre deti a rodiny Senec, Dialničná 1, Senec. Odvolací súd podotýka, že skutočnosti uvedené orgánom sociálnoprávnej ochrany detí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a aj skutočnosti vyplývajúce z obsahu spisu (z doložených listín) v čase rozhodovania odvolacieho súdu, sú tak závažného charakteru, že potreba diagnostikovania maloletého smeruje k okamžitej ochrane jeho zdravia a jeho ďalšieho priaznivého vývoja, kedy spoločnosť nemôže rezignovať na závažnosť takýchto zistení a na vykonanie možných okamžitých opatrení, ktorými je ešte možné závadové správanie sa maloletého dieťaťa (aktuálne vo veku 13 rokov) zvrátiť.

17. Na základe uvedeného odvolací súd považuje posudzované rozhodnutie súdu prvej inštancie čo do posúdenia procesných podmienok na jeho nariadenie za vecne a právne správne. Z dôvodov upresnenia účelu umiestnenia dieťaťa do starostlivosti Súkromného liečebno - výchovného sanatória Senec - Centrum pre deti a rodiny Senec, Dialničná 1, Senec (za účelom vykonania nevyhnutnej diagnostiky) a dobu jeho trvania navrhnutého v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (3 mesiace od umiestnenia dieťaťa), odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku I. v tomto smere podľa § 388 C.s.p. zmenil a vo zvyšnej časti, t.j. vo výrokoch II. a III. napadnuté rozhodnutie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

18. Súdu prvej inštancie dáva vo vzťahu k návrhu vo veci samej (na uloženie výchovného opatrenia) do pozornosti potrebu odstránenia vady tohto návrhu (v podaní Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku zo dňa 25.03.2022 absentuje navrhovaný petít rozhodnutia vo veci samej) a jeho povinnosť konať o tomto návrhu tak, aby ochrana práv maloletého dieťaťa bola rýchla a účinná.
19. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým konanie končí (§ 52, § 58 C.m.p.).

20. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods. 1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).