

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10P/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222200865
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2222200865.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. T., B.. X.X.XXXX, Š. C. D., O.. Č.. X. W. XXXX/XX, XXX XX P. Ú., dieťa rodičov - matka: B., otec: B.ý, zastúpené opatrovníkom: U. H., B.. X.X.XXXX, Š. C. D., O.. Č.. X. W. XXXX/XX, XXX XX P. Ú., o ustanovenie opatrovníka, čo do konania o zverenie maloletého dieťaťa začatého z úradnej moci, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o zverenie maloletého dieťaťa: H. T., B.. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti opatrovníka: U. H., B.. X.X.XXXX **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 8.3.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, ktorý navrhol, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka v zmysle § 61 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Súd dňa 8.3.2022 rozhodol vo veci uznesením pod sp. zn.: XPPOm/X/XXXX (následne bola pridelená spisová značka XXPPOm/X/XXXX), ktorým ustanovil maloletému za opatrovníka vyššie označenú fyzickú osobu, ktorej zároveň dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti.

2. Uvedeným rozhodnutím súd zároveň z úradnej moci začal konanie o (trvalé, resp. dlhodobé) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti opatrovníka; toto konanie bolo z vyššie uvedeného konania vylúčené a je vedené samostatne pod sp. zn.: 10P/20/2022.

3. V tomto konaní súd po oboznámení sa so situáciou maloletého dieťaťa dospel k záveru, že o maloletého je riadne postarané a doterajšia úprava (rozhodnutie podľa ods. 1) je postačujúca predovšetkým z dôvodu, že nie je časovo obmedzená. Súd vzhľadom k uvedenému vyzval účastníkov na vyjadrenie stanoviska k zastaveniu konania, s tým, že ak stanovisko nebude súdu zaslané v určenej lehote, súd bude predpokladať, že účastníci so zastavením konania súhlasia (§ 157 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 2 ods. 1 C.m.p.).

4. Podľa Čl. 3 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej ako „C.m.p.“), ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci (ods. 1). Ak takéhoto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by prijal, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít (ods. 2)

5. Podľa § 29 C.m.p., môže navrhovateľ počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví (ods. 1). Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať (ods. 2). Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (ods. 3).

6. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Keďže konanie o zverenie maloletého do osobnej starostlivosti opatrovníka bolo začaté súdom bez návrhu, tunajší súd s použitím Čl. 3 C.m.p. ako výkladového pravidla k § 29 C.m.p. navrhol zastavenie konania. Pretože účastníci v určenej lehote nevyjadrili s týmto postupom nesúhlas, a ďalšie vedenie konania samotný súd nepovažuje za účelné, konanie podľa § 29 C.m.p. (s použitím uvedenej analógie) zastavil tak, ako je to uvedené v I. výrokovej časti tohto uznesenia.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ako je to uvedené v II. výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko konanie vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa sa ani nezačalo a náhradu trov v tomto konaní nemožno ani spravodlivo požadovať.

Poučenie:

Proti výroku o zastavení konania môže podať ten, v koho neprospech bolo vydané, odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania môže podať ten, v koho neprospech bolo vydané, odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ust. § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 C.m.p., odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p., v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.