

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 4Nt/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716010758
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8716010758.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Hrica a prísediacich Bc. Marty Péterovej a Marty Alžbetkinovej, v trestnej veci odsúdeného Y. R., nar. XX. XX. XXXX L. Y., L.Á. K., Ž. XXX/XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Prešov, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. februára 2017, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Poprad č. 6T/133/2013, takto

rozhodol:

Podľa § 402 ods. 2 trestného poriadku a § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd
o d m i e t a návrh odsúdeného Y. R. na obnovu konania vo veci Okresného súdu Poprad č. 6T/133/2013, pretože návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

odôvodnenie:

Dňa 21. 07. 2016 podal odsúdený Y. R. návrh na obnovu konania. Z obsahu podania vyplýva, že týmto návrhom napadol rozsudok Okresného súdu Poprad č. 6T/133/2013 zo dňa 22. 04. 2015 a to z dôvodov, že pred vyhlásením uvedeného rozsudku a to ani v prípravnom konaní neboli vykonané dôkazy výsluchom „jeho“ svedkov. Podľa jeho tvrdenia by vykonanie ním navrhovaných dôkazov privodilo priaznivejšie rozhodnutie, pretože by bol odsúdený podľa iného ustanovenia. Tento návrh dôkazov nekonkretizoval. Uviedol, že uložením trestu v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov utrpela jeho rodina a tri maloleté deti. V závere podania navrhuje uloženie miernejšieho trestu.

Na výzvu súdu o predloženie konkrétnych dôkazov odôvodňujúcich obnovu konania predložil súdu ďalšie podanie, z ktorého opäť nevyplývajú konkrétne dôkazy, ktoré navrhuje vykonať a podanie obsahuje uvádzanie mien svedkov, ktorých súd vypočul už v konaní pred vyhlásením rozsudku a obsah týchto dôkazov bol použitý pre rozhodnutie súdu, no odsúdený subjektívnym pohľadom v tomto podaní hodnotí uvedené dôkazy.

Súd opäť vyzval odsúdeného na predloženie nových dôkazov odôvodňujúcich povolenie obnovy konania, poukázal na dôkazy opakované a taktiež aj na zamietnutý návrh na obnovu konania vedený pod číslom 6Nt/4/2016 Okresného súdu Poprad a odsúdený napriek tomu, že si zvolil obhajcu a súdu predložil splnomocnenie udelené JUDr. Y. O., advokátovi so sídlom v Kežmarku, Hradné námestie 29, nepredložil žiadne konkrétne dôkazy a ani neuviedol ďalšie skutočnosti, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania.

Po oboznámení sa so spismi č. 6T/133/2013 a č. 6Nt/4/2016 Okresného súdu Poprad bolo preukázané, že rozsudok obsahuje podrobné odôvodnenie dôkazov, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie súdu prvého stupňa, ale hodnotenie týchto dôkazov vyplýva aj z rozhodnutia odvolacieho súdu v konaní Krajského súdu Prešov č. 2To/42/2015, ktorým bolo odvolanie obžalovaného Y. R. zamietnuté.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktorá sa skončila právoplatným rozsudkom, alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd nezistil žiadne podmienky obnovy konania uvedené v obsahu ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 402 ods. 1 Trestného poriadku o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí.

Podľa § 402 ods. 2 Trestného poriadku odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Z obsahu podania odsúdeného vo veci č. 6Nt/4/2016, ale aj z obsahu uznesenia Okresného súdu Poprad, ktorým dňa 20. 06. 2016 bol na verejnom zasadnutí podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietnutý návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Poprad, č. 6T/133/2013 a ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 06. 2016 vyplýva, že návrh na obnovu konania bol odôvodňovaný takým istým spôsobom, skutočnosťami i dôkazmi a nové podanie vedené v tejto veci neobsahuje nič iné.

Odsúdený neuvádza nové dôkazy, ani skutočnosti a preto návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním, čo umožnilo súdu rozhodnúť na neverejnom zasadnutí v súlade s ustanovením § 402 ods. 2 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu v Poprade, na Krajský súd v Prešove.
Sťažnosť má odkladný účinok.