

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622201025
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622201025.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník vo veci starostlivosti súdu o maloletého Dávid D., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX I., toho času Liečebno-výchovné sanatórium, Útvar diagnostické centrum, so sídlom Tešedíkova 3, 040 17 Košice, v konaní zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov matky Eriky S., nar. XX.X.XXXX, bytom K. in V., O. (3. ulica), R. a otca C. D., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXX, XXX XX R., F. republika, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Mení uznesenie Okresného súdu Svidník, č. k. 2P/30/2021-8 zo dňa 14.10.2021 v jeho prvom výroku a to tak, že dočasne zveruje maloletého A. D., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Medzilaborce, so sídlom Kpt. Nálepku 369/5, 068 01 Medzilaborce.

II. Ukladá Liečebno-výchovnému sanatóriu, Útvar diagnostické centrum, so sídlom Tešedíkova 3, 040 17 Košice povinnosť odovzdať maloletého A. D., nar. XX.X.XXXX za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Medzilaborce, so sídlom Kpt. Nálepku 369/5, 068 01 Medzilaborce.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov sa návrhom zo dňa 22.6.2022 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol maloletý DG. D., nar. XX.X.XXXX dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Medzilaborce, so sídlom Kpt. Nálepku 369/5, 068 01 Medzilaborce.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že maloletý A. bol rozsudkom Okresného súdu Svidník, č. k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 21.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2014, zverený do pestúnskej starostlivosti starej matky X. S., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX I.. Pestúnska starostlivosť bola rozsudkom Okresného súdu Svidník, č. k. XP/XX/XXXX zo dňa 21.2.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.4.2022 zrušená. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov 6P/19/2022

-2-

podal dňa 27.8.2021 na Okresný súd vo Svidníku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci umiestnenia maloletého A. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Medzilaborce. Okresný súd vo Svidníku vydal uznesenie o neodkladnom opatrení č.k. XP/XX/XXXX-X zo dňa 31.8.2021, v ktorom zveril dočasne maloletého A. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Medzilaborce. Dňa 7.9.2021 bol maloletý Dávid umiestnený do tohto centra. Dňa 12.10.2021 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov podal návrh na uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z. o

rodine a zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku a vydanie neodkladného opatrenia z dôvodu, že u maloletého dochádzalo k eskalujúcim negatívnym prejavom v správaní, ktoré si pre svoju závažnosť a neprimeranosť vyžadovali okamžitú intervenciu. Maloletý bol od 17.12.2021 v diagnostickom centre, kde mu bola poskytovaná psychologická, psychoterapeutická starostlivosť, výchova a vzdelávanie. Dňa 13.6.2022 bola navrhovateľovi doručená správa z diagnostického centra, v ktorej je uvedené „... na základe diagnostiky v našom zariadení, odporúčame umiestnenie chlapca do CDR Medzilaborce, kde mu bude poskytovaná ústavná starostlivosť... Odborná diagnostika v našom zariadení bola ukončená a preto už nepovažujeme za potrebné uložiť maloletému výchovné opatrenie.“

3. Navrhovateľ spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia predložil aj rodný list maloletého a správu Liečebno-výchovného sanatória, Útvar diagnostické centrum, v ktorej bolo uvedené, že u maloletého A. sa počas pobytu v tomto zariadení zredukovali afekty zlosti, mierny posun nastal v sebaregulácii pri záťažových situáciách, koncentrácii pozornosti a pracovnej výdrži. Na základe diagnostiky v zariadení odporúčali umiestnenie chlapca do CDR Medzilaborce, kde mu bude poskytovaná ústavná starostlivosť. Ďalej odporúčali pre A. zabezpečiť vzdelávanie formou integrácie v bežnej triede ZŠ za účasti asistenta učiteľa a starostlivosť školského psychológa, obnovenie správ v poradenskom zariadení, ktorom je A. evidovaný - CPPPaP Stropkov, zabezpečiť pre neho pravidelnú individuálnu psychologickú a špeciálnopedagogickú starostlivosť a pedopsychiatrické kontroly. Odborná diagnostika v Liečebno-výchovnom centre, Útvar diagnostické centrum bola ukončená a preto už nepovažujú za potrebné uložiť maloletému výchovné opatrenie.

4. Podľa § 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

6P/19/2022

-3-

5. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

6. Podľa § 32 ods. 2 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately, ak je to v záujme dieťaťa, môže orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podať súdu návrh na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. V návrhu podľa prvej vety uvedie zariadenie na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého navrhuje dieťa umiestniť, so zohľadnením súrodeneckých väzieb a rodinných väzieb dieťaťa, aby zmena nebránila úprave rodinných pomerov dieťaťa a zachovaniu rodinných väzieb a súrodeneckých väzieb.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6P/19/2022

-4-

15. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

17. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

18. Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, kedy nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené (preukázané) okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

19. Na základe predložených dôkazov, opisu rozhodujúcich skutočností a s poukazom na citované zákonné ustanovenia dospel súd k jednoznačnému záveru, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov zo dňa 22.6.2022 na nariadenie neodkladného opatrenia je v plnom rozsahu dôvodný a je v záujme maloletého A., nar. XX.X.XXXX, aby bol dočasne umiestnený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Medzilaborce, nakoľko odborná diagnostika v zariadení, v ktorom sa momentálne nachádza, bola ukončená. Dočasné zverenie maloletého DG. Centra pre deti a rodiny Medzilaborce súd považuje za potrebné predovšetkým v záujme jeho psychologického, fyzického a sociálneho vývinu. Súd sa v danom prípade stotožnil s právnym a skutkovým odôvodnením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

20. Vzhľadom na to, že toho času sa maloletý nachádza v Liečebno-výchovnom sanatóriu, Útvar diagnostické centrum, Tešedíkova 3, 040 17 Košice, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

21. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd v Prešove (§ 357 písm. d/ CSP).

6P/19/2022

-5-

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti, teda musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis (§ 121 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods.3 CMP).

Odvolanie nie je prípustné, ak proti uzneseniu možno podať sťažnosť (§ 60 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 CMP).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší
6P/19/2022

-6-

subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).