

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 37P/95/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116220960  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Tisová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116220960.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou Mgr. Silviou Tisovou vo veci starostlivosti o mal. dieťa

M. K., nar. XX.XX.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina  
deti rodičov matky: V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, D. a otca: W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom  
B. XX, Žilina, právne zastúpený JUDr. Jankou Chorvátovou, PhD. advokátska kancelária, A. Bernoláka  
51, Žilina, o úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Mal. M., nar. XX. 3. XXXX **z v e r u j e** do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia budú mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec je **p o v i n n ý** prispievať na výživu mal. M. sumou 250 € mesačne od 1. 8. 2016 do 31. 12. 2016 a sumou 200 € mesačne od 1. 1. 2017, všetko do 15. dňa v mesiaci, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám matky.

III. Otec je **p o v i n n ý** uhradiť nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 1. 8. 2016 do 28. 2. 2017 v sume 1 050 € do 30 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám matky.

IV. Týmto **m e n í** rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 15P/16/2014 zo dňa 5. 9. 2014 v časti úpravy rodičovských práv a povinností k mal. M..

### o d ô v o d n e n i e :

1) Návrhom doručeným súdu dňa 15. 8. 2016 sa matka domáhala zrušenia striedavej starostlivosti k mal. deťom s poukazom na to, že uvedenú formu starostlivosti deti nezvládajú, pričom otec, ktorý je profesionálnym vojakom, bol tak v roku 2015, ako aj 2016 po dobu šiestich mesiacov na vojenskej misii v zahraničí.

2) Súd za prioritné považoval upraviť rodičovské práva a povinnosti k mal. M., a preto rozhodol v danej veci skôr, vzhľadom k tomu, že mal. M. vzhľadom na svoj vek je schopná prejavíť svoj názor a preferenciu formy výchovného prostredia, avšak u mal. C. je za uvedeným účelom nutné nariadiť znalecké dokazovanie. Keďže takéto dokazovanie spôsobuje prieťahy vo veci, súd považoval za vhodné ohľadne mal. M. rozhodnúť čiastočným rozsudkom.

3) Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletej, výsluchom mal. M. a mal. C., oboznámením sa s listinnými dôkazmi týkajúcimi sa príjmov a výdavkov účastníkov konania a následne súd rozhodol podľa nasledovných ustanovení zákona:

4) Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine (ZR), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

5) Podľa § 26 ZR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

6) Podľa § 24 ods. 3 a 4 ZR - rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

7) Podľa § 25 ods. 2 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

8) Podľa § 62 Zákona o rodine, ods. 1 - 5

- plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

- obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

- každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

- pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

- výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9) Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10) Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

11) Súd mal v danej veci preukázané, že po rozvode manželstva účastníkov konania boli mal. deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s frekvenciou jedného týždňa a to rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 15P/16/2014-97 zo dňa 5. 9.2014, právoplatným dňa 26. 9. 2014.odvtedy došlo k zmene pomerov na strane účastníkov konania, najmä mal. M. vyrástla a dospela, dokáže vyjadriť svoj názor, otec dlhšie obdobie nebol na území Slovenskej republiky, a preto sú splnené podmienky pre zmenu ostatného rozsudku o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej.

12) Vo veci zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky súd prihliadol k tomu, že maloletá má takmer 17 rokov, je predčasne zrelá, rozumovo vyspelá a teda dokáže zhodnotiť formu starostlivosti, ktorá vyhovuje jej charakteru a potrebám. Nakoľko mal. M. bez zaváhania prezentovala svoj názor súdu, pričom dokázala veľmi dobre vyhodnotiť situáciu aj príčiny jej nespokojnosti s prebiehajúcou striedavou starostlivosťou, súd podľa jej preferencie ju zveril matke. Táto je schopná zabezpečiť starostlivosť o mal. dieťa a naplniť aj jej potreby stability a citového porozumenia vzhľadom na jej pubertálny vek. Nakoľko

maloletá má dobrý vzťah s otcom, vie si sama dohodnúť termíny stretnutí s ním, pričom to rodičia i navrhli, súd styk otca s maloletou M. neupravoval.

13) Napriek zvereniu maloletej do osobnej starostlivosti matky obaja rodičia naďalej zostanú zákonnými zástupcami maloletej v plnom rozsahu.

14) Pri určovaní výživného súd vychádzal jednak z pomerov otca ako osoby povinnej na výžive, ktorý je profesionálnym vojakom, v tomto zamestnaný otec dosiahol v roku 2016 čistý príjem 2.026 € a v roku 2016 príjem 2.268 €, ktorý príjem bol však dosiahnutý s poukazom na to, že otec sa zúčastnil v každom z daných rokov po dobu 6 mesiacov zahraničnej misie; je všeobecne známe, že za takúto činnosť sú profesionálni vojaci odmeňovaní mimoriadnymi príjmami. Od januára 2017 bol otcovi určený príjem 1.548 € brutto, čomu zodpovedá čistý mesačný príjem 1.277 €. Súd ďalej prihliadol k tomu, že otec je vlastníkom 2-izbového bytu a osobitného motorového vozidla značky Škoda Fabia. Za účelom nadobudnutia bytu otec od novembra 2014 hradí v mesačnej splátke 205,74 € hypotekárny úver v pôvodnej výške záväzku 52.900 €, pričom medzi ďalšími nákladmi na bývanie sú poplatky bytovému družstvu 139 €, na elektrinu 40 €, na rozhlas a televíziu 5 €, internet 14. Otec tiež spláca splátku stavebného úveru v sume 127 € mesačne, prostriedky z ktorého úveru boli použité na rekonštrukciu bytu vo vlastníctve otca v čase, keď ešte boli manželmi s matkou maloletých. Otec si tiež platí životné poistenie vo výške 29 € mesačne, ktorý náklad súd vyhodnotil ako účelný vzhľadom na jeho povolanie.

15) Ďalej súd prihliadol k tomu, že matka je zamestnaná s čistým mesačným príjmom za 01-06/2016 vo výške 384 €, býva v prenajatom byte, za ktorý platí 340 € mesačne a je tiež poberateľkou rodinných prídavkov. Z uvedeného je zrejmé, že všetky náklady mal. detí ako aj svoje vlastné musí matka zabezpečovať zo svojich úspor, ktorými matka aktuálne disponuje vo výške 1.600 €. Uvedené prostriedky sú zostatkom z finančných prostriedkov, ktoré boli vyplatené matke zo strany otca ako kompenzácia, keď táto ešte pred uzavretím manželstva prostriedky z predaja svojej garsónky v Prešove použila na zabezpečenie bytu otca, v ktorom následne ako manželia bývali. Otec celkovo matke vyplatil sumu 15 tisíc eur, čo zodpovedá pôvodnej cene garsónky 450 tisíc Sk. Inak je matka vlastníkom len osobného motorového vozidla značky Škoda Fabia.

16) Súd pri určovaní výživného vychádzal tiež z pomerov maloletej, ktorá je v treťom ročníku strednej školy a jej mesačné výdavky dosahujú 250 - 300 € mesačne (strava 120 €, hygiena 25 €, ošatenie 40 €, cestovné 20 €, škola 20 €, kultúra, mobil - 20 €, výlety, dovolenka 20 € a iné). Matka tiež hradí mal. M. stavebné sporenie 30 € mesačne. Uvedené výdavky zodpovedajú životnej úrovni rodičov, ako ju súd opísal vyššie.

17) Vzhľadom k podstatným rozdielom v príjmoch oboch rodičov súd určil výživné vo výške 250 € mesačne počas obdobia, keď bol otec služobne na zahraničnej misii, a nemohol poskytovať maloletej osobnú starostlivosť, pričom tak činila matka a súčasne od júna 2016 zabezpečuje jej bytové potreby. Vzhľadom na jeho príjem mohol súd určiť i vyššie výživné, avšak prihliadol k tomu, že v tom čase otec mal zvýšený príjem len dočasne a navyše maloletej taktiež platí stavebné sporenie vo výške 40 € mesačne, prispel jej na študentský účet 100 € a zaplatil jej aj náklady na vodičský preukaz spolu vo výške 580 € a lyžiarsky výcvik v sume 110 €. Maloletej tiež poskytol vecné plnenia nad rámec výživného (mobilný telefón, ošatenie).

18) Od januára 2017 súd určil výživné 200 € podľa aktuálneho príjmu otca s prihliadnutím k okolnosti, že poskytol maloletej aj osobnú starostlivosť a vzhľadom na ich dobrý vzťah je predpoklad, že tomu bude aj v ďalšom období. Matka vzhľadom na svoj príjem môže poskytovať vyživovaciu povinnosť v materiálnej forme len v nevyhnutnom rozsahu, vzhľadom na svoje príjmové pomery, ktoré súd vyhodnotil ako primerané s ohľadom na jej vzdelanie.

19) Výživné súd určil od augusta 2016, v ktorom mesiaci bol návrh podaný, nakoľko už v tom čase matka zabezpečovala výlučnú starostlivosť o maloletých. Išlo pritom aj o obdobie letných prázdnin, keď bolo deťom nutné zabezpečovať program v podobe výletov, prípadne i dovolenky. Súd má za to, že matka nie je povinná za tých niekoľko dní augusta 2016 pred podaním návrhu preukazovať okolnosti hodné osobitného zreteľa pre spätné určenie výživného.

20) Podľa § 232 ods. 3 a 4 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

21) Celkové zročné výživné za rozhodné obdobie august 2016 až február 2017 činí 1.650 € (5 mesiacov x 250 € plus 2 mesiace x 200 €). Vzhľadom k tomu, že otec v rozhodnom období uhradil výživné vo výške 150 € mesačne v mesiacoch august až november 2016, uvedená suma 600 € sa od uvedeného celkového zročného výživného odpočítala; tým pádom nedoplatok činí 1.050 €. Tento nedoplatok súd otca zaviazal uhradiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám matky s poukazom na to, že aj v zmysle výpisov z účtu, ktoré otec súdu poskytol vyplýva, že otec mal úspory v hodnote 6 - 7 tis. €, teda je schopný uhradiť uvedené výživné jednorazovo. Súd tiež poukazuje na to, že naproti tomu matka takéto finančnými prostriedkami nedisponuje, takmer celý jej príjem je použitý na zabezpečovanie bytových potrieb, a preto je spravodlivé, aby sa jej už vynaložené výživné kompenzovalo čo najskôr.

22) Výživné sa uhrádza k rukám matky dokým mal. dieťa nenadobudne plnoletosť.

23) Keďže rozhodnutím súdu došlo k zmene ostatného rozsudku o úprave rodičovských práv a povinností, súd uvedené uviedol vo výroku rozsudku.

24) Súd ďalej koná v právnej veci úpravy rodičovských práv a povinností k mal. C..

25) Po vyhlásení rozsudku sa matka a kolízny opatrovník vzdali práva podať voči rozsudku odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné. Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.