

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Tos/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516010566
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kosová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1516010566.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Marcely Kosovej a sudcov JUDr. Ľudmily Králikovej a JUDr. Kamila Ivánka, v trestnej veci odsúdeného E. B., v konaní o povolení obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného E. B. proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1Nt/17/2016 zo dňa 09.11.2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16.02.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného E. B., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1Nt/17/2016 zo dňa 09.11.2016 bol podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného E. B. na povolenie obnovy konania zamietnutý. V odôvodnení uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/74/2015 zo dňa 19.05.2015 bol obvinený E.A. uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 11.07.2016. Výzvu na nástup trestu obvinený prevzal osobne dňa 11.07.2016, čo vyplýva zo spisu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/74/2015. Odsúdený podal návrh na obnovu konania vo veci sp. zn. 4T/74/2015 argumentujúc tým, že súdu aj vyšetrovateľovi priniesol potvrdenie o svojej práceneschopnosti zo dňa 17.02.2015, čím odôvodňoval, prečo nenastúpil výkon trestu vo veci Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T/31/2015.

Okresný súd ďalej uviedol, že keďže predmetné potvrdenie o práceneschopnosti, ktorým odsúdený odôvodňuje podaný návrh na obnovu konania, tvorilo obsah spisu sp. zn. 4T/74/2015, zákonná sudkyňa sa s ním ako s dôkazom pri svojom rozhodnutí vysporiadala, obv. Proti uvedenému trestnému rozkazu odpor nepodal, tohto sa vzdal. Nejde teda o nový dôkaz alebo novú skutočnosť súdu skôr neznámu, preto súd zamietol návrh na povolenie obnovy konania, nakoľko nezistil podmienky podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. V písomných dôvodoch sťažnosti obhajca uviedol, že uznesenie okresného súdu je nedôvodné a pridržal sa dôvodov uvádzaných v návrhu na obnovu konania samotným odsúdeným. Podstata podľa odsúdeného spočíva v tom, že bol porušený zákon v jeho neprospech, nakoľko požiadal o odklad výkonu trestu, čo zdokladoval, pričom o tom, že neboli uznané jeho dôvody, nebol upovedomený. Podľa odsúdeného, nekonal v úmysle nenastúpiť výkon trestu, nakoľko už v tom čase mal veľké zdravotné problémy. Navrhol preto v zmysle § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušiť napadnuté uznesenie a rozhodnúť o povolení obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Bratislava V sp. zn., 4T/74/2015.

Krajský súd na podklade sťažnosti odsúdeného preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť ako aj

konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, pričom dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného E. B. nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Odsúdený E. B. sa domáhal povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 4T/74/2015, ktorým bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/31/2015 zo dňa 05.02.2015, právoplatným 05.02.2015 uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., za čo mu bol okrem iného uložený trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj napriek písomnej výzve Okresného súdu Bratislava V zo dňa 05.02.2015, ktorou bol ako odsúdený vyzvaný na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby Leopoldov najneskôr v priebehu dňa 19.02.2015, ktorú si prevzal osobne v budove Okresného súdu Bratislava V dňa 05.02.2015, výkon trestu v určenej lehote ani neskôr nenastúpil, odklad jeho výkonu nepožiadal, pričom po márnom uplynutí lehoty určenej na nástup do výkonu trestu sa zdržiaval okrem iného na Budatínskej ulici v L., odkiaľ bol do výkonu trestu dňa 02.04.2015 dodaný príslušníkmi PZ na základe príkazu Okresného súdu Bratislava V na dodanie do výkonu trestu zo dňa 02.03.2015,

za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V podanom návrhu argumentoval tým, že výkon trestu vo veci Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/31/2015 nenastúpil z dôvodu práceneschopnosti, čo uviedol tak vyšetrovateľovi a zároveň do spisu predložil aj potvrdenia o práceneschopnosti vystavené obvodným lekárom.

Z pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/74/2015 vyplýva, že sa v ňom nachádza potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti vydané v tom čase obvinenému E. B. všeobecným lekárom dňa 17.02.2015. Trestný rozkaz bol vo veci Okresného súdu Bratislava v sp.zn. 4T/74/2015, v ktorej sa odsúdený domáha povolenia obnovy konania, dňa 19.05.2016, obžalovaný ho osobne prevzal dňa 11.07.2016 pri realizácii príkazu na zatknutie a uviedol, že sa vzdáva práva podať voči nemu odpor aj za osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech.

V súvislosti s obnovou konania, ktorej sa sťažovateľ domáha, je potrebné predovšetkým uviesť, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého účelom je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach niektorých právoplatných rozhodnutiach, a to v prípadoch, keď príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. Príčinami sa tu rozumejú nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré odôvodňujú tento mimoriadny prielom do nezmeniteľnosti a záväznosti rozhodnutí vydaných v trestnom konaní.

Ako vyplýva z dikcie § 394 ods. 1 Tr. por. a súčasne z rozhodovacej súdnej praxe (napr. uznesenie NS SR sp. zn. 2 Tost/6/2009), účelom obnovy konania je odstránenie nedostatkov spočívajúcich v skutkových zisteniach. Novú skutočnosť podľa § 394 ods. 1 Tr. por. možno preto definovať ako objektívne existujúci jav, ktorý v tej istej veci nie je dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie. Tieto nové skutočnosti môžu mať rôznorodú povahu a spravidla sa stávajú predmetom dokazovania. Skutočnosť v trestnom konaní (t. j. aj v konaní o obnove) je vždy predmetom hodnotenia právom a nemožno ju preto s právom stotožňovať.

V tejto súvislosti je potrebné predovšetkým zdôrazniť, že nebolo možné okolnosti uvádzané odsúdeným v podanom návrhu na povolenie obnovy konania považovať za novú skutočnosť súdu skôr neznámu, pretože ich existenciu pripojený spisový materiál už obsahuje tak, ako to správne vyhodnotil okresný súd v napadnutom uznesení.

Krajský súd v tejto súvislosti poukazuje na okolnosť, že v konaní o povolení obnovy nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku, či trestného rozkazu vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov, a to aj vtedy, keď sa súd prípadne s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mylil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil.

Správne preto postupoval súd prvého stupňa, keď po vykonaní dokazovania zákonným spôsobom za účasti obhajcu odsúdeného postupom podľa § 399 ods. 2 Tr. por. podaný návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania ako nedôvodný zamietol.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, krajský súd nepovažoval sťažnosť odsúdeného za dôvodnú, a keďže nezistil dôvody pre zrušenie napadnutého uznesenia podľa § 194 ods. 1 Tr. por., rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného E. B. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.