

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Csp/136/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321203484
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321203484.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobkyne: Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom 829 90 Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155, v konaní zast. JUDr. Barbora Tomanová, advokátka so sídlom 036 01 Martin, Kollárova 85, IČO: 50 410 199, proti žalovanej: H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Š., Š.C. XXX, v konaní zast. JUDr. Pavol Koczán, advokát so sídlom 934 01 Levice, Ľ. Štúra 33, IČO: 36 100 463, o zaplatenie 2 084,86 eur s prísľušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a .

II. Žalovaná m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni 2 084,86 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2 084,86 eur od 26.08.2021 do zaplatenia. Žalobkyňa ďalej v podanej žalobe uviedla, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti. Táto skutočnosť je uvedená vo výpise z OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vl. č. 341/B. Na základe Uznesenia o dedičstve sp. zn. 7D/33/2018, D not 40/2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.09.2018, sa po poručiteľovi p. U. Y. (ďalej len „poručiteľ“) stala dedičom žalovaná. Žalobkyňa a poručiteľ uzatvorili spolu dňa 06.12.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX súčasťou, ktorej sú aj Všeobecné obchodné podmienky. V zmysle zmluvy bola poskytnutá pôžička vo výške 2 000 eur s mesačnou splátkou vo výške 33,59 eur, v celkovom počte 120 splátok, s ročnou úrokovou sadzbou 17,45 %, RPMN vo výške 17,45 %. Vzhľadom na to, že poručiteľ dňa 02.02.2018 zomrel, tak v zmysle ust. § 470 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník: „Dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli

poručiteľovou smrťou.“ Dňa 12.08.2021 bola žalovanej zaslaná výzva na úhradu dlžnej sumy. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná nevykonala žiadnu úhradu. Celkový dlh predstavuje sumu 2 084,86 eur tak ako to vyplýva z predloženého Prehľadu splátok a úhrad, stípec splátka 2 350,05 eur, čiastočne stípec pokuta žalobkyňa si uplatňuje len sumy 3,51 eur a 0,02 eur (spolu 3,53 eur) mínus stípec úhrada 268,72 eur (2350,05 eur + 3,53 eur - 268,72 eur = 2 084,86 eur). Žalobkyňa si uplatňuje úrok z omeškania po uplynutí 10 - dňovej lehoty na zaplatenie tak ako je uvedené vo Výzve na zaplatenie a zároveň žalobkyňa pripočítala 3 dni, kým bola zásielka v poštovej preprave. Výzva na zaplatenie bola zasielaná obyčajnou poštou.

2. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 29.10.2021 pod sp. zn. 13Csp/136/2021 - 52 podľa § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní vyjadrila k žalobe s prílohami, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.11.2021.

3. Žalovaná sa k žalobe písomne vyjadrila dňa 12. novembra 2021 s tým, že s podanou žalobou nesúhlasí. Žalovaná je jedinou dedičkou po poručiťelke U. Y., ktorá mala zmluvný vzťah so žalobkyňou. Dedičské konanie po poručiťelke - matke žalovanej bolo vedené Okresným súdom Levice pod sp. zn. 7D/33/2018. Žalobkyňa si svoju pohľadávku voči poručiťelke v dedičskom konaní neuplatnila, čistá hodnota dedičstva bola stanovená sumou 167,99 eur. Žalovaná poukázala tiež na to, že z rozhodnutia súdu o dedičstve vyplýva, že ako dedička zodpovedá za pohľadávku Sociálnej poisťovni, a. s., Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s., Poštovej banky, a. s. a ČSOB do výšky nadobudnutého dedičstva, teda len do sumy 167,99 eur, pričom len samotný poplatok za prejednanie dedičstva bol vo výške 731,82 eur. Dedičstvo po poručiťelke je predĺžené.

4. Žalobkyňa sa k vyjadreniu žalovanej vyjadrila elektronickým podaním, ktoré bolo doručené konajúcejmu súdu dňa 16.12.2021, v ktorom uviedla k tvrdeniu právneho zástupcu žalovanej, že žalobkyňa si svoju pohľadávku voči poručiťelke v dedičskom konaní neuplatnila. Poukázala na stanovisko Najvyššieho súdu SR v rozhodnutí sp. zn. 4 M Cdo 18/2009, ktorý ustálil: „Právna úprava týkajúca sa dedičského práva, neobsahuje žiadne ustanovenie, podľa ktorého by dlh poručiťela zanikol, ak nebol veriteľom do dedičského konania prihlásený. Výkladom (a contrario) možno dospieť k záveru, že aj takýto neprihlásený, resp. neprejednaný dlh po poručiťelovi prechádza priamo zo zákona na dedičov. Najvyšší súd SR z tohto rozhodnutia vychádzal aj v rozhodnutí zo dňa 30.04.2013, sp. zn. 2 M Cdo 12/2012. Rovnaký právny názor zastáva aj Krajský súd v Žiline vo svojom rozhodnutí sp. zn. 6Co/675/2015. Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 4 M Cdo 18/2009 ďalej uviedol: „U fyzickej osoby k právnomu nástupníctvu dochádza smrťou poručiťela, pričom na dediča prechádzajú zásadne všetky práva a povinnosti poručiťela. To znamená, že predmetom dedičského nástupníctva sú nielen práva, ale aj povinnosti, t. j. poručiťelove dlhy. Ak k vyporiadaniu dlhu dohodou medzi dedičmi a veriteľom nedôjde, spôsob, akým zodpovedajú za poručiťelove dlhy vyplýva priamo z ustanovenia § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Prechod povinnosti (dlhu) z poručiťela na dediča možno preukázať rozhodnutím o dedičstve po poručiťelovi, hoci tento dlh nebol v rozhodnutí v súpise pasív dedičstva uvedený.“ Ku čistej hodnote dedičstva žalobkyňa uviedla, že z dikcie § 470 ods. 1 OZ vyplýva: „Dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťela a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.“ Z uvedeného vyplýva, že Občiansky zákonník vychádza pri úprave zodpovednosti dedičov podľa § 470 ods. 1 zo zásady zodpovednosti v rozsahu ceny zdedeného majetku. Dedič zodpovedá za dlhy poručiťela do výšky nadobudnutého dedičstva. Podľa § 470 ods. 2 OZ: „Ak je dedičov viac, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.“ Podľa Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 7D/33/2018, ktoré je súčasťou žalobného návrhu žalobkyňa uvádza, že výška všeobecnej ceny majetku poručiťela je 84 288,10 eur a do tejto sumy zodpovedá dedič za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťela a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

5. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 17.12.2021 pod sp. zn. 13Csp/136/2021 - 78 vyzval žalovanú, aby sa podľa § 167 ods. 4 vyjadrila k vyjadreniu žalobkyne doručeného súdu dňa 16.12.2021, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.01.2022.

6. Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.04.2022 sa žalobkyňa k výzve súdu zo dňa 31.03.2022 vyjadrila a k preukázaniu bonity uviedla, že ide o spotrebiteľský úver, pričom žiadateľ uviedol na žiadosti príjem z podnikania a inej zárobkovej činnosti za minulý rok 11 083 eur a dokladmi uloženými v žiadosti bol uvedený ročný príjem 11 083,55 eur. Pri SZČO bol v tom čase akceptovateľný príjem, pre posúdenie schopnosti splácať, počítal ako 60 % z ročných tržieb/12. Žalobkyňa akceptovala vyššiu z oboch hodnôt. $(11083.55 \cdot 0.6) / 12 = 554.18$ €. Žiadateľ doložil aj ďalší doklad o príjme zo Sociálnej poisťovne - invalidný dôchodok vo výške 256,50 eur a uvedený príjem bol pripočítaný k príjmu klienta zo SZČO. Žiadateľ uviedol rodinný stav rozvedená a počet nezaopatrených detí: 0 s tým, že mesačné finančné náklady na zmluve sú vo výške 0 eur. Pre zistenie skutočných finančných nákladov klienta bol vykonaný dopyt do registra NRKI zo dňa 06.12.2017, ktorým boli zistené reálne mesačné finančné náklady v registri NRKI vo výške 260 eur. Žiadateľ uviedol iné mesačné výdavky vo výške 0 eur, životné minimum vo výške 199,48 eur.

Následne bol vykonaný prepočet schopnosti splácať:

PRÍJMY Žiadateľ

Príjem klienta - SZČO 554,18

Príjem klienta - dôchodok 256,50

Príjem klienta - mesačne spolu 810,68

VÝDAVKY

Iné mesačné výdavky

(napr. SIPO, náklady na bývanie, telefón - klientom uvedené) 0,00

Mesačné finančné náklady

(splátky úverov, hypoték lízingov - klientom uvedené) 0,00

Počet nezaopatrených detí 0

Životné minimum žiadateľa 199,48

Životné minimum všetky nezaopatrené deti 0

Mesačné splátky klienta uvedené v registri NRKI

(splátkové operácie) 191,00

Mesačné splátky klienta uvedené v registri NRKI

(kreditné operácie vrátane stavebných úverov, ktoré sa nachádzajú v kreditných operáciách)

69,00

VÝSLEDOK

Príjem - Výdavky 351,20

Splátka úveru 33,59

Keďže výsledkom porovnania Príjmov a Výdavkov je suma vyššia ako je výška schválenej splátky, žiadosť bola schválená. V prílohe žalobkyňa zaslala vyjadrenie zo Sociálnej poisťovne a výstup z NRKI a výňatok z notárskej zápisnice, z ktorej vyplýva, postúpenie pohľadávky na žalobkyňu. Zároveň zaslala predžalobnú upomienku, ktorou bol dlžník upozornený na omeškanie s úhradou splátok a zároveň upozornený, že ak neuhradí omeškané splátky vzniká veriteľovi právo na zosplatnenie úveru a rovnako zaslala aj oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Žalobkyňa ďalej uviedla, že doručenkami žalobkyňa nedisponuje z dôvodu, že zásielky boli zasielané obyčajnou poštou.

Po smrti poručiťľa (02.02.2018) boli zaslané úhrady nasledovne:

- dňa 09.03.2018 vo výške 33,59 eur
- dňa 20.03.2018 vo výške 33,59 eur
- dňa 20.07.2018 vo výške 134,36 eur
- dňa 07.09.2018 vo výške 33,59 eur

7. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní dňa 02.06.2022 uviedol, že sa pridrižiava písomného stanoviska žalovanej zo dňa 12. novembra 2021, z ktorého vyplýva, že žalobkyňa si neuplatnila svoju pohľadávku voči poručiťľke U. Y., ktorá mala zmluvný vzťah so žalobkyňou a v dedičskom konaní bola stanovená čistá hodnota dedičstva sumou vo výške 167,99 eur. Len samotný poplatok za prejednanie dedičstva predstavoval sumu 731,82 eur. Nevyhnutným predpokladom pre vydanie dedičského rozhodnutia je zaplatenie odmeny súdneho komisára, pričom suma dedičstva nepokryla ani len tieto náklady. Dedičstvo po poručiťľke je predĺžené a preto žiadal žalobu zamietnuť.

8. Na nariadené pojednávanie dňa 28.06.2022 sa právny zástupca žalobkyne nedostavil, neúčast' súdu ospravedlnil elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.06.2022, v ktorom uviedol, že netrvá na svojej osobnej účasti z dôvodu hospodárnosti konania a preto súd vec podľa § 180 CSP na pojednávaní dňa 28.06.2022 prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobkyne.

9. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní dňa 28.06.2022 uviedol, že sa pridrižiava písomných stanovisk ako aj prednesu na predchádzajúcom pojednávaní. Uviedol, že žalovanej zo strany veriteľa nebola doručená žiadna výzva na úhradu a ani oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

10. Súd vykonal dokazovanie právoplatným dedičským rozhodnutím vydaným dňa 26.09.2018 pod sp. zn. 7D/33/2018 - 89, Dnot 40/2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.09.2018, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. zmluvy: XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.12.2017, prehľadom splátok a úhrad, písomnou výzvou na zaplatenie zo dňa 02.08.2021, potvrdením o výplate dôchodkových dávok zo dňa 06.12.2017, daňovým priznaním k dani z príjmov fyzickej osoby za kalendárny rok 2016 na poručiťľku U. Y., dátami dopytu, Notárskou zápisnicou zo dňa 11. decembra 2017 pod sp. zn. N3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017, dokladom o výške pohrebných nákladov, ktoré vystavili Pohrebné a cintorínske služby Peter Pastorok, podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Levice pod

sp. zn. 7D/33/2018 a z neho najmä: oznámením o úmrtí, právoplatným uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 26.09.2018 sp. zn. 7D/33/2018 - 89, Dnot 40/2018 právoplatný dňom 26.09.2018.

11. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

12. Podľa § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinný od 01.07.2016 do 31.08.2018) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinný od 01.06.2017 do 31.12.2017) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

18. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

19. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

20. Podľa § 7 ods. 20 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

- a) čistý príjem spotrebiteľa,
- b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,
- c) výška splátky spotrebiteľského úveru a
- d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

21. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok;

platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

23. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

24. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

25. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

28. Súd na základe vykonaného dokazovania žalobu v celom rozsahu zamietol.

29. Právna predchodkyňa žalovanej, matka žalovanej U. Y., nar. XX.XX.XXXX, uzavrela s veriteľom Consumer Finance Holding, a. s. dňa 06.12.2017 zmluvu pod č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníčke bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 2 000 eur a dlžníčka sa zaviazala, že veriteľovi vráti poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 2 000 eur a tiež aj celkové náklady spotrebiteľa vo výške 2 030,80 eur s tým, že celková čiastka, ktorú mala dlžníčka vrátiť podľa zmluvy predstavovala sumu vo výške 4 030,80 eur. Zmluvné strany sa dohodli, že dlžníčka bude splácať bezúčelový spotrebiteľský úver v splátkach s poistením vo výške 33,59 eur mesačne v počte splátok 120 pri priemernej hodnote RPMN 12,19 %, RPMN 17,45 %, fixnej ročnej úrokovej sadzbe 17,45 %, vždy do 20. dňa toho ktorého

mesiaca, pričom termín konečnej splatnosti úveru bol stanovený na 20.12.2027. Súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol aj splátkový kalendár.

30. Dlužníčka úver riadne a včas nesplácala a preto jej žalobkyňa dňa 28.11.2018 vyhotovila predžalobnú upomienku, v ktorej uviedla nedoplatok v splátkach v celkovej výške 100,77 eur a požiadala dlžníčku, aby nedoplatok zaplatila do 05.01.2019, v opačnom prípade ak nedôjde k úhrade, splátky splatné v mesiaci september 2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Žalobkyňa dňa 20.01.2019 oznámila, že zmluva o spotrebiteľskom úvere pod č. XXXXXXXXXXX sa stala okamžite splatná.

31. Všeobecná úverová banka, a. s. na preukázanie aktívnej vecnej legitímácie predložila súdu Notársku zápisnicu spísanú dňa 11. decembra 2017 na Notárskom úrade v Bratislave, Hodžovo námestie 3, pod sp. zn. N3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017.

32. Veriteľ Consumer Finance Holding, a. s. dňa 06.12.2017 uzavrela s dlžníčkou U. Y. zmluvu o spotrebiteľskom úvere pod č. XXXXXXXXXXX, ktorú dlžníčka uzatvárala ako fyzická osoba, spotrebiteľ a pri plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Veriteľ zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatváral ako dodávateľ a konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti. Z uvedeného dôvodu súd zmluvu o spotrebiteľskom úvere pod č. XXXXXXXXXXX vyhodnotil za spotrebiteľskú zmluvu na ktorú sa aplikuje platná právna úprava podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Úverová zmluva totiž je absolútnym obchodom a spravuje sa ustanovením § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Pre spotrebiteľský charakter úverovej zmluvy, ale súd bude aplikovať na daný právny vzťah ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku ako aj zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

33. Súd sa zaoberal vzhľadom na spotrebiteľský charakter tým, či veriteľ postupoval pri zosplatnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere v súlade s právnou úpravou podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa vyzvala dlžníčku U. Y. dňa 28.11.2018 aby zaplatila nedoplatok vo výške 100,77 eur do 05.01.2019 s tým, že ak neuhradí splátku splatnú v mesiaci september 2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť, pričom žalobkyňa nepreukázala, že výzvu doručila dlžníčke do dispozičnej sféry. Dňa 20.01.2019 žalobkyňa vyhlásila okamžitú splatnosť z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX, pričom neosvedčila súdu, že oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru doručila dlžníčke. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa nepreukázala súdu, že do dispozičnej sféry doručila dlžníčke výzvu zo dňa 28.01.2018 a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20.01.2019 neboli splnené podmienky podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka k tomu, aby došlo k platnému predčasnému zosplatneniu spotrebiteľského úveru. S poukazom na túto skutočnosť súd považoval predčasné zosplatnenie úveru zo dňa 20.01.2019 za neplatné pre rozpor so zákonom v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka. Veriteľ poskytol dlžníčke U. Y. peňažné prostriedky vo výške 2 000 eur s tým, že mesačná splátka bola dohodnutá na sumu 33,59 eur. Ku dňu rozhodnutia súdu, t. j. 28.06.2022 žalobkyňa nemala nárok na splátky, ktorých splatnosť nastala po dátume 28.06.2022, kedy súd vo veci rozhodol rozsudkom. Z uvedeného dôvodu pri splátkach splatných v období od 20.07.2022 do 20.12.2027 nenastala splatnosť spotrebiteľského úveru, pričom ide o 65 splátok x 33,59 eur = 2 183,35 eur. Žalobkyňa si uplatnila v súdnom konaní sumu vo výške 2 084,86 eura a preto súd z tohto dôvodu žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol. Je zrejmé z pripojeného dedičského spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 7D/33/2018, že pôvodná dlžníčka U. Y. zomrela dňa XX.XX.XXXX a preto nemohli byť ani právne úkony smerujúce k zosplatneniu spotrebiteľského úveru, ktoré veriteľ vykonal dňa 20.11.2019 a 28.11.2018 doručené do dispozičnej sféry pôvodnej dlžníčke.

34. Žalovaná H. Y. bola na základe právoplatného dedičského rozhodnutia Okresného súdu Levice zo dňa 26.09.2018 sp. zn. 7D/33/2018 - 89, Dnot 40/2018, jedinou dedičkou s tým, že podľa právoplatného dedičského rozhodnutia predstavovala čistá hodnota dedičstva sumu vo výške 167,99 eur. Zodpovednosť dediča za poručiteľove dlhy a náklady jeho pohrebu je vždy obmedzená výškou nadobudnutého dedičstva. Zodpovednosť dediča je teda už zákonom obmedzená tak, aby nadobudnutie dedičstva neznamenal pre dediča majetkové riziko. Na druhej strane dedič nezodpovedá za poručiteľove záväzky len dedičstvom resp. jeho podielom in natura alebo len vecou ktorú zdedil, ale aj svojím vlastným majetkom do výšky ceny dedičstva, ktoré nadobudol. Vyplýva to zo znenia ods. 1, podľa ktorého je dedičova zodpovednosť obmedzená do výšky ceny nadobudnutého dedičstva. Až na základe právoplatného dedičského rozhodnutia je možné zistiť kto je skutočným právnym nástupcom poručiteľa

a aká je výška ceny dedičstva. Žalovaná ako jediná dedička nadobudla čistú hodnotu dedičstva na základe právoplatného dedičského rozhodnutia vo výške 167,99 eur a aj z tohto dôvodu žaloba nie je podaná dôvodne vo výške 1 916,87 eur (výška uplatnenej pohľadávky je vo výške 2 084,86 eur - 167,99 eur, čo predstavuje čistú hodnotu dedičstva = 1 916,87 eur).

35. Súd v konaní skúmal aj tú skutočnosť, či veriteľ postupoval v súlade s ustanovením § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, t. j. či pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s tým, že berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa, prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

36. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra pre účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Súd na základe vykonaného dokazovania je toho názoru, že veriteľ pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere hrubo porušil svoje povinnosti podľa § 7 ods. 1 a aj preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a navyiac aj z tohto dôvodu veriteľ nemohol podľa § 11 ods. 2 veta prvá zák. č. 129/2010 Z. z. vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Z tohto dôvodu je preto zo strany žalobkyne dôvodné len uplatnenie nároku na splátky, ktoré boli splatné do dňa rozhodnutia súdu, t. j. od 1. po 54. s tým, že od 55. splátky splatnej 20.07.2022 do 20.12.2027, ktorá je poslednou 120. splátkou, nevznikol žalobkyni nárok na zaplatenie. Tento nárok, ktorý žalobkyni nevznikol predstavuje sumu vo výške 2 183,35 eur za splátky splatné od 20.07.2022 do 20.12.2027, t. j. $33,59 \times 65 = 2\,183,35$ eur. Aj z tohto dôvodu súd žalobu zamietol. Na dožiadanie súdu žalobkyňa predložila súdu listiny tak, že overovala bonitu dlžníčky daňovým priznaním za kalendárny rok 2016. Z tohto daňového priznania je zrejmé, že mesačný príjem dlžníčky ako podnikateľky predstavoval sumu vo výške 554,18 eur a tiež vychádzal z príjmu dlžníčky na základe potvrdenia zo dňa 06.12.2017 zo strany Sociálnej poisťovne o tom, že poberá invalidný dôchodok vo výške 256,50 eura. Žalobkyňa dôvodila, že dlžníčka mala mesačný príjem vo výške 810,68 eura v čase uzatvárania zmluvy, od ktorej sumy je potrebné odpočítať mesačnú výšku nákladov vo výške 260 eur a to z titulu mesačnej splátky vo výške 191 eur, pričom v tom období bola zostatková hodnota dlhu u dlžníčky vo výške 11 550 eur a tiež vychádzal z kreditnej karty, na ktorú dlžníčka platila 49 eur mesačné splátky, pričom zostatková hodnota predstavovala sumu 54 194 eur (čl. 100). Súd ale zistil z dát dopytu, ktoré predložila žalobkyňa, že dlžníčke boli odmietnuté spotrebné úvery dňa 11.10.2017, 25.04.2016, 11.02.2016, 11.02.2016 ďalší spotrebný úver. Z dát dopytu je ďalej zrejmé, že dlžníčka mala ďalšiu dlžobu z titulu spotrebného úveru uzavretého dňa 25.07.2016, na ktorý platila mesačné splátky 50 eur, pričom zostávajúca suma k úhrade bola vo výške 3 000 eur, na ďalší úverový vzťah platila mesačne splátky vo výške 38 eur a zostávajúca suma k úhrade predstavovala 405 eur, tiež mala dlžníčka osobný úver, ktorý bol ukončený predčasne a na ktorý mala zaplatiť sumu 3 200 eur, mala existujúci spotrebný úver, na ktorý platila dlžníčka mesačne splátku 141 eur a zostávajúca suma k úhrade predstavovala 9 650 eur, dlžníčka mala predčasne ukončený osobný úver, kde zostal dlh vo výške 1 060 eur. Z dát dopytu je teda zrejmé, že dlžníčka nemala mesačné náklady len vo výške 260 eur na splátkach, ale platila ešte ďalšie splátky vo výške 229 eur, pretože mesačne dlžníčka splácala ešte úverové vzťahy vo výške 50 eur, 38 eur a 141 eur. Dlžníčka v čase uzatvorenia zmluvy mala viaceré podlžnosti s tým, že niektoré úverové vzťahy boli predčasne ukončené, iné splácala a viaceré spotrebné úveru jej boli odmietnuté. Ak súd vezme do úvahy, že dlžníčka v čase uzatvárania spotrebiteľského úveru dosahovala príjem vo výške 550,68 eura (súčet mesačného príjmu z podnikateľskej činnosti vo výške 554,18 eur a invalidného dôchodku vo výške 256,50 eur, čo predstavuje 810,68 eur, od ktorej sumy je potrebné odpočítať splátkové úvery, na ktoré dlžníčka platila mesačne 69 a 191 eurové splátky, treba vychádzať z jej mesačného príjmu vo výške 550,68 eura). Dlžníčka mala ešte ďalšie mesačné splátky vo výške 229 eur mesačne na základe iných spotrebiteľských úverov. Aj v prípade ak by bol mesačný príjem dlžníčky vyšší a teda by súd vychádzal zo sumy 550,68 eur vzhľadom na to, že mala dlžníčka viaceré úverové vzťahy nesplatené, viaceré úverové vzťahy boli odmietnuté, súd mal za to, že veriteľ hrubo porušil svoju povinnosť a neprihliadal na údaje s príslušnej databázy. Aj z tohto dôvodu súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Žalovaná mala v konaní plný úspech a preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.