

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 37Cbi/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116208006
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116208006.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Marcelou Kačmárovou v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, proti žalovanému: JUDr. Róbert Fatura, so sídlom Centrum 18/23, 017 01 Považská Bystrica, správca úpadcu: P. Q. v konkurze, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. L. nad V., o určenie popretej pohľadávky, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že žalobca je veriteľom vymáhateľnej pohľadávky proti úpadcovi vo výške 9.223,21 eur z titulu náhrady škody za neoprávnený odber elektrickej energie, prihlásenej do konkurzu vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 38K/27/2013 súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok č. 1 zo dňa 02.03.2016.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Trenčín bola dňa 03.05.2016 doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáha, aby súd určil, že žalobca je veriteľom pohľadávky uplatnenej v prihláške do konkurzného konania č. k. 38K/27/2013 na majetok úpadcu P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Z. V., korešpondenčná adresa B. XXXX/XXX, XXX XX L. nad V. titulom neoprávneného odberu úpadcu, táto je preukázaná, nesporná a zistená vo výške 9.223,21 eur. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že Okresný súd Trenčín vyhlásil uznesením zo dňa 12.12.2013 pod č. k. 38K/27/2013, zverejnené v OV 245/2013 dňa 12.12.2013 konkurz na majetok dlžníka P. Q., za správca bol ustanovený JUDr. Róbert Fatura. Do uvedeného konkurzného konania si žalobca prihlásil prihláškou zo dňa 02.03.2016 svoj nárok vo výške 9.223,21 eur, ktorý predstavuje dlžnú sumu za neoprávnený odber elektriny uskutočnený dňa 23.05.2013, faktúra č. 2013 2920 6100002, VS: 7003767052, ktorá bola vystavená dňa 02.06.2013. Pohľadávka bola priznaná aj platobným rozkazom Okresného súdu Trenčín č. k. 11Ro/867/2013-12 zo dňa 19.05.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.08.2014, z čoho jednoznačne vyplýva, že Okresný súd Trenčín nemal pochybnosť o spornosti pohľadávky. Oznámením správca úpadcu zo dňa 01.04.2016 /doručené dňa 04.04.2016/ bol veriteľ upovedomený o tom, že vyššie uvedená pohľadávka bola popretá v celkovej výške čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky a poradia. Ako dôvod popretia správca úpadcu v písomnom oznámení uviedol, že prihláška je nepreskúmateľná, nakoľko z predložených dokladov nevyplýva vznik žiadneho právneho vzťahu medzi úpadcom a dodávateľom energie resp. iná právna skutočnosť, na základe ktorej bola faktúra úpadcovi vystavená. Žalobca je držiteľom povolenia na distribúciu elektriny v zmysle § 3 písm. b/ bod 3 zákona č. 251/2012 Z. z. zákona o energetike na časti vymedzeného územia. Teda vykonáva distribúciu elektriny a je vlastníkom a prevádzkovateľom distribučnej sústavy a to vzájomne prepojené elektrické vedenia veľmi vysokého napätia do 110 kV a vysokého napätia alebo nízkeho napätia na distribúciu elektriny v časti vymedzeného územia. SSE-D, a.s. ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy je pripojený k prenosovej sústave SEPS, a.s. (Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s.), ktorá je držiteľom povolenia

na prenos elektriny na vymedzenom území a všetka elektrina dodaná od prenosovej sústavy SEPS do distribučnej sústavy SSE-D, a.s. je meraná SEPS-om. SSE-D, a.s. je pripojený k SEPS, a.s. a SSE-D, a.s. ďalej pripája k svojej distribučnej sústave odberateľov v zmysle Technických podmienok a Obchodných podmienok pripojenia. SSE-D, a.s. je povinná zabezpečiť meranie všetkej elektriny, ktorá je dodaná z jeho distribučnej sústavy odberateľom a je tiež povinná viesť evidenciu odberateľov. Merať elektrinu a viesť evidenciu je povinná SSE-D, a.s. preto aby bolo možné všetku elektrinu, ktorá bola dodaná do distribučnej sústavy od SEPS, a.s. priradiť ku konkrétnym odberným miestam, pripojením k distribučnej sústave, kde bola elektrina spotrebovaná. Teda, ak niekto neoprávnené odoberie elektrinu z distribučnej sústavy (neoprávnený odber § 46 zákona o energetike) ide o elektrinu, ktorá bola dodaná do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a.s. z prenosovej sústavy, ktorá nebola k žiadnemu odbernému miestu priradená a odmeraná. Neoprávnené odoberá elektrina z distribučnej sústavy ide teda na SSE-D, a.s., ktorú musí uhradiť prenosovej sústave SEPS, a.s. resp. priamo výrobcovi, ktorý elektrinu do prenosovej sústavy dodal. Poškodeným subjektom je teda spoločnosť SSE-D, a.s., ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy, ktorej neoprávneným odberom vznikla škoda. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy SSE-D, a.s. fakturuje škodu priamo odberateľovi elektriny v domácnosti, čo potvrdil aj Úrad pre reguláciu sieťových odvetví v prevádzkovom poriadku spoločnosti SSE-D, a.s. v znení článku 8 bod 8.5, kde je uvedené, že pri neoprávnenom odbere elektriny je povinný ten, kto elektrinu odobral uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy vzniknutú škodu. Žalobca na preukázanie dôvodnosti ním tvrdených skutočností navrhol vykonať dokazovanie listinnými dôkazmi.

2. Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami a poučením riadne doručená dňa 30.06.2016. Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril podaním zo dňa 15.07.2016 v rámci ktorého uviedol, že dňa 02.03.2016 bola správcovi doručená súhrnná prihláška nezabezpečených pohľadávok veriteľa - žalobcu. Predmetné pohľadávky boli popreté z dôvodu uvedeného v oznámení dňa 01.04.2016, ktorú skutočnosť uviedol žalobca aj vo svojej žalobe a túto správcu žiadnym spôsobom nerozporuje. Správca však naďalej trvá na svojich tvrdeniach o tom, že prihlásená pohľadávka veriteľa - žalobcu je nepreskúmateľná a samotné prílohy prihlášky nepreukazovali právny dôvod vzniku pohľadávky veriteľa a to aj s poukazom na to, že v samotnej faktúre zo dňa 02.06.2013 č. 20132920061000002 je uvedená adresa odberného miesta B. XXXX/XXX, XXX XX L. nad V., ktorá nehnuteľnosť je vo vlastníctve Q. Q., nar. XX.XX.XXXX a nie je zrejme, kto skutočne neoprávnené odoberal elektrickú energiu z tohto odberného miesta. V časti žaloby, v ktorej žalobca poukazuje na vydaný platobný rozkaz Okresného súdu Trenčín zo dňa 19.05.2014 č. k. 11Ro/867/2013 poukázal na skutočnosť, že správca podal dňa 01.04.2016 návrh na zrušenie doložky právoplatnosti a vykonateľnosti tohto rozhodnutia z dôvodu porušenia § 47 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v aktuálnom znení, nakoľko správca nepodal návrh na pokračovanie v konaní č. 11Ro/867/2013, hoci bol počas trvania tohto konania vyhlásený konkurz na majetok účastníka tohto sporu. Z vyššie uvedených dôvodov má žalovaný za to, že správca v danom prípade postupoval v súlade so zákonom a bol povinný žalobcom prihlásenú pohľadávku poprieť tak, ako mu to ukladá príslušný zákon, v nadväznosti na ktorú skutočnosť navrhol žalobu zamietnuť.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého uskutočnil v neprítomnosti žalovaného dňa 16.02.2017, ktorý sa na pojednávanie nedostavil ani nepožiadol o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov. Žalovaný ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní podaním zo dňa 15.02.2017 hospodárnosťou konania, nakoľko v konkurznom konaní nie je dostatok finančných prostriedkov na úhradu už prihlásených pohľadávok proti podstate a z toho dôvodu nechce navyšovať hodnotu pohľadávok proti podstate nákladmi z pojednávania. Vzhľadom k tomu, že od 01.07.2016 nadobudol účinnosť nový procesný predpis, zákon č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a v zmysle jeho ustanovení, § 470 ods. 1, platí nový procesný predpis aj na konania začaté pred dňom jeho účinnosti, aplikoval nový procesný predpis aj na uvedené konanie.

4. Žalobca na pojednávaní predniesol žalobu v súlade s jej písomným vyhotovením. Ďalej uviedol, že s dôvodmi popretia prihlásenej pohľadávky správcou sa nestotožňuje. K obrane žalovaného v rámci ktorej uviedol, že byt na adrese L. nad V., vo vzťahu ktorému bol fakturovaný neoprávnený odber, je vo vlastníctve inej osoby, a to Q. Q., uviedol, že zrejme ide o manželku úpadcu, ale prihlásený na odber z tohto odberného miesta bol úpadca. Úpadca bol právoplatne odsúdený pre trestný čin krádeže, ktorého sa dopustil práve neoprávneným odberom elektrickej energie. Toto rozhodnutie bolo vyhlásené Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 1T/55/2014 a nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2014. Zároveň v rámci uvedeného rozhodnutia bol žalobca odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske

súdne konanie. Zároveň je právoplatný aj platobný rozkaz, ktorým rovnako Okresný súd Trenčín priznal žalobcovi uplatnený nárok.

5. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom do spisu predložených listinných dôkazov. Podľa § 204 C.s.p. oboznámil na pojednávaní obsah: zaslanie prihlášky do konkurzu z 02.03.2016 - sprievodný list, súhrnná prihláška nezabezpečených pohľadávok č. 1, faktúra za neoprávnený odber, platobný rozkaz Okresného súdu Trenčín č. k. 11Ro/867/2013-12, odpoveď správcu z 01.04.2016, výpis z Obchodného vestníka č. XXX/XXXX, výpis z H. vestníka č. XX/XXXX, výpis z Obchodného registra na žalobcu, výpis z registra obyvateľov na úpadcu, vyjadrenie k zmluvnému vzťahu z úpadcom z 15.02.2017 od spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s., rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/55/2014.

6. Na základe vykonaného dokazovania zistil súd podstatný skutkový stav, na ktorý aplikoval nižšie citované ustanovenia právnych predpisov a vec právne posúdil.

7.1 Podľa § 1 zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“) tento zákon upravuje riešenie úpadku dlžníka speňaním majetku dlžníka a kolektívnym uspokojením jeho veriteľov alebo postupným uspokojením veriteľov dlžníka spôsobom dohodnutým v reštrukturalizačnom pláne; zákon upravuje aj riešenie hroziaceho úpadku dlžníka a oddĺženie fyzickej osoby.

7.2 Podľa § 23 odsek 1 ZoKR vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom.

7.3 Podľa § 24 odsek 1 ZoKR účastníkmi konkurzného konania sa dlžník, navrhovateľ a veritelia, ktorí spôsobom ustanoveným týmto zákonom prihlásili svoje pohľadávky.

7.4 Podľa § 28 odsek 1 ZoKR pohľadávka, ktorá nie je pohľadávkou proti podstate, sa v konkurze uplatňuje prihláškou.

7.5 Podľa § 28 odsek 2 ZoKR prihláška sa podáva v jednom rovnopise u správcu, pričom správcovi musí byť doručená v základnej prihlasovacej lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu, v jednom rovnopise veriteľ doručí prihlášku aj na súd.

7.6 Podľa § 28 odsek 3 ZoKR ak veriteľ doručí správcovi prihlášku neskôr, na prihlášku sa prihliada, veriteľ však nemôže vykonávať hlasovacie právo a ďalšie práva spojené s prihlásenou pohľadávkou. Právo na pomerné uspokojenie veriteľa tým nie je dotknuté; môže byť však uspokojený len z výťažku zaradeného do rozvrhu zo všeobecnej podstaty, ktorého zámer zostaviť bol oznámený v Obchodnom vestníku po doručení prihlášky správcovi. Zapísanie takejto pohľadávky do zoznamu pohľadávok správcu zverejní v Obchodnom vestníku s uvedením veriteľa a prihlásenej sumy.

7.7 Podľa § 29 odsek 1 ZoKR prihláška musí byť podaná na predpísanom tlačive a musí obsahovať základné náležitosti, inak sa na prihlášku neprihliada. Základnými náležitosťami prihlášky sú:

- a) meno, priezvisko a bydlisko alebo názov a sídlo veriteľa,
- b) meno, priezvisko a bydlisko alebo názov a sídlo úpadcu,
- c) právny dôvod vzniku pohľadávky,
- d) poradie uspokojovania pohľadávky zo všeobecnej podstaty,
- e) celková suma pohľadávky,
- f) podpis.

7.8 Podľa § 29 odsek 6 ZoKR k prihláške sa pripoja listiny preukazujúce v nej uvedené skutočnosti. Veriteľ, ktorý je účtovnou jednotkou, v prihláške uvedie vyhlásenie, či o pohľadávke účtuje v účtovníctve, v akom rozsahu, prípadne dôvody, prečo o pohľadávke v účtovníctve neúčtuje.

7.9 Podľa § 32 odsek 1 ZoKR každú prihlásenú pohľadávkou správcu porovná s účtovnou a inou dokumentáciou úpadcu, zoznamom záväzkov, prihliadne na vyjadrenie úpadcu a iných osôb a vykoná aj vlastné šetrenie. Ak pri skúmaní zistí, že pohľadávka je sporná, je povinný ju v spornom rozsahu poprieť.

7.10 Podľa § 32 odsek 2 ZoKR prihlásenú pohľadávku je oprávnený poprieť správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky písomným podaním u správcu na predpísanom tlačive, čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, poradia, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. Ak ide o pohľadávku orgánu, inštitúcie alebo agentúry Európskej únie, nie je možné popierať právny základ a výšku určenú orgánom, inštitúciou alebo agentúrou Európskej únie.

7.11 Podľa § 32 odsek 6 ZoKR popretie pohľadávky správcu bez zbytočného odkladu zapíše do zoznamu pohľadávok a písomne oznámi veriteľovi, ktorého pohľadávka bola popretá.

7.12 Podľa § 32 odsek 9 ZoKR veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na nepríslušnom súde.

7.13 Podľa § 32 odsek 15 ZoKR v žalobe sa veriteľ môže domáhať určenia právneho dôvodu, vymáhateľnosti, poradia a výšky pohľadávky, ďalej zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. V žalobe sa môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške.

7.14 Podľa § 32 odsek 19 ZoKR pohľadávka určená právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu verejnej moci sa v určenom rozsahu považuje za zistenú.

7.15 Podľa § 470 odsek 1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predom dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Na základe zisteného skutkového stavu a po aplikácii príslušných právnych predpisov, súd vec právne posúdil takto: Okresný súd Trenčín uznesením sp. zn. 38K/27/2013 zo dňa 12.12.2013 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka P. Q., do funkcie správcu ustanovil JUDr. Róberta Faturu, konkurz vyhlásil za malý, uložil povinnosť správcovi vypracovať správu o stave majetku úpadcu, informovať známych veriteľov úpadcu, vyzval veriteľov na prihlasovanie pohľadávok a uskutočnil poučenie pre veriteľov. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 19.12.2013 a nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2013. Žalobca sa podanou žalobou domáha určenia, že je veriteľom pohľadávky prihlásenej do konkurzu úpadcu P. Q. v konkurze, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 38K/27/2013. Nakoľko naliehavý právny záujem na tomto určení vyplýva priamo zo ZoKR, žalobca nemá povinnosť ho osobitne preukazovať. Aktívna vecná legitímácia žalobcu je daná, vzhľadom k tomu, že žalobca je veriteľom pohľadávky v konkurze podľa § 24 odsek 1 ZoKR. Pasívna vecná legitímácia žalovaného je daná, vzhľadom k tomu, že žalovaný má postavenie správcu majetku úpadcu podľa § 40 ods. 1 ZoKR.

9. Následne, po zistení, že aktívna vecná legitímácia žalobcu a pasívna vecná legitímácia žalovaného je daná, súd zisťoval dodržanie všetkých prekluzívnych lehôt. Žalobca si v konkurznom konaní prihlásil svoju pohľadávku súhrnnou prihláškou č. 1 dňa 02.03.2016, t. zn. po základnej lehote na prihlasovanie pohľadávok, správca v Obchodnom vestníku č. 57/2016 dňa 23.03.2016 zverejnil oznámenie o zápise pohľadávky žalobcu do zoznamu pohľadávok. Od dňa zverejnenia oznámenia začala správcovi plynúť lehota 30 dní na popretie pohľadávky, ktorá uplynula dňa 22.04.2016, pričom v rámci tejto lehoty došlo dňa 01.04.2016 k popretiu pohľadávky žalobcu správcom. Správca prihlásenú pohľadávku poprel čo do právneho dôvodu a výšky, v celej prihlásenej výške, z dôvodu, že prihláška je nepreskúmateľná, nakoľko z predložených dokladov nevyplyva vznik žiadneho právneho vzťahu medzi úpadcom a dodávateľom energie resp. iná právna skutočnosť na základe ktorej bola faktúra úpadcovi vystavená. Žalobcovi bolo doručené oznámenie o popretí prihlásených pohľadávok dňa 04.04.2016, od kedy mu začala plynúť lehota na podanie určovacej žaloby, ktorá uplynula dňa 04.05.2016. Žalobca podal určovaciu žalobu na súde dňa 03.05.2016 (posledný deň tejto lehoty uplynul dňa 04.05.2016) t. zn. včas. Pri prihlasovaní pohľadávky žalobcom, pri popretí pohľadávky správcom, ako aj pri podaní žaloby o určenie popretej pohľadávky boli dodržané zákonom stanovené prekluzívne doby. Na uvedené je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané riadne prihlásenie pohľadávky žalobcu do konkurzu úpadcu, ktorej právny dôvod vzniku žalobca odôvodňoval existenciou nároku na náhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektrickej energie zo strany úpadcu na odbernom mieste na

adrese B. XXXX/XXX, XXX XX L. Z. V.. Žalovaný prihlásenú pohľadávku poprel z dôvodu jej nepreskúmateľnosti, z dôvodu, že žalobca nepreukázal existenciu právneho vzťahu medzi žalobcom a úpadcom. V rámci vyjadrenia v tomto konaní poukázal na to, že neoprávnený odber bol uskutočnený na adrese B. XXXX/XXX, XXX XX L. nad V., pričom nehnuteľnosť na uvedenej adrese je vo vlastníctve inej osoby ako úpadca. Súd k dôvodom popretia uvádza, že žalobca si prihlásil pohľadávku z titulu nároku na náhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny v zmysle § 46 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike. Z predloženého rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/55/2014 zo dňa 29.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.10.2014 jednoznačne vyplýva, že úpadca bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. e), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil tým, že najneskôr od 01.04.2013 do 23.05.2013 na odbernom mieste č. 7003767 v rodinnom dome na ulici B.. XXXX/XXX v L. Z. V. vykonal neoprávnený odber elektrickej energie tým spôsobom, že v presne nezistený deň z hlavného nemeraneho prírodného kábla napojil do elektrickej inštalácie rodinného domu kábel bez napojenia elektromera a bez zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny so spoločnosťou Stredoslovenská energetika, a.s., skadiaľ odoberal elektrickú energiu, čím bola spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. spôsobená škoda na odcudzenej elektrickej energii vo výške 3.963,- eur.

11. V zmysle § 193 C.s.p. súd je viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu a o tom, kto ich spáchal. Vzhľadom k viazanosti súdu rozhodnutím Okresného súdu Trenčín vo veci spáchaného trestného činu pod sp. zn. 1T/55/2014, súd má za preukázané v konaní, že neoprávnený odber na odbernom mieste B.. XXXX/XXX v L. nad V. bol najneskôr od 01.04.2013 vykonaný úpadcom, čím má zároveň za preukázané, že medzi žalobcom a úpadcom existoval právny vzťah a to z titulu zodpovednosti za škodu spôsobenú neoprávneným odberom. Zároveň tým mal súd preukázanú nedôvodnosť popretia prihlásenej pohľadávky žalobcu zo strany správcu z dôvodu neexistencie právneho vzťahu medzi žalobcom a úpadcom.

12. Rozsah popretia pohľadávky zo strany správcu je zároveň určujúci aj pre ďalší priebeh incidenčného konania. Vzhľadom k tomu, že žalovaný prihlásenú pohľadávku poprel iba z vyššie uvedeného dôvodu, dôvod popretia bol v rámci dokazovania na základe dôkazov predložených do spisu žalobcom vyvrátený, súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Úlohou incidenčného konania nie je opätovné preskúmanie popretej pohľadávky, ale len rozhodnúť o tom, či popierací prejav správcu obstoja alebo nie, teda či dôvody obsiahnuté v popieracom prejave správcu zodpovedajú skutočnosti a vylučujú pohľadávku z uspokojenia v konkurze tak ako bola prihlásená. Nakoľko dôvod pre ktorý správca poprel prihlásenú pohľadávku v priebehu incidenčného konania bol vykonaným dokazovaním vyvrátený, súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

13. K úplnosti súd uvádza, že rozhodnutie Okresného súdu Trenčín č. k. 11Ro/867/2013-12 zo dňa 19.05.2014, predstavuje rozhodnutie vydané po vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného. V uvedenom konaní sa žalobca domáhal rozhodnutia o splnení povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi peňažnú čiastku. Konanie o zaplatenie peňažnej čiastky je konaním týkajúcim sa majetku podliehajúcemu konkurzu patriacemu úpadcovi a preto toto konanie bolo dňom vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného, t.j. 19.12.2013, zo zákona, v súlade s § 47 ZoKR, prerušené. V prerušenom konaní nemôže byť vydané rozhodnutie vo veci ako je platobný rozkaz, ani neplynú lehoty, teda ani lehoty na podanie odvolania či odporu a ak aj bolo pred vyhlásením konkurzu vydané rozhodnutie, toto nemôže nadobudnúť právoplatnosť a plynutie odvolacej lehoty či lehoty na podanie odporu sa prerušuje. Ak preto došlo v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 11Ro/867/2013 zo zákona k prerušeniu konania, v takomto konaní nemohol byť vydaný platobný rozkaz a tento ani nemohol nadobudnúť právoplatnosť. Ak bol platobný rozkaz vydaný po vyhlásení konkurzu, ide o nulité rozhodnutie, ktoré nemôže vyvolávať právne účinky.

14.1 Podľa § 255 odsek 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14.2 Podľa § 262 ods.1, ods.2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 Civilného sporového poriadku a to tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške

náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Trenčín, bude o ňom rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.