

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 3C/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515200710
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Macúchová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3515200710.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Evou Macúchovou vo veci žalobcu J. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. R. Č.. XXX, zastúpeného JUDr. Jánom Legerským, advokátom, so sídlom v Trenčíne, Nám. sv. Anny 25, proti žalovanému K. R., Z.: XXX XXX, zastúpenému JUDr. Emíliou Jancovou, advokátkou, so sídlom v Novom Meste nad Váhom, Jurkovičova 13, o určenie vlastníckeho práva alebo o príkazanie veci do vlastníctva za náhradu, takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Žalovanému sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 02.02.2015 domáhal a) určenia, že vlastníkom betónovej cesty s asfaltovým povrchom v časti, v ktorej je umiestnená na pozemkoch vytvorených geometrickým plánom č. XXX-XXX/XX, ktorý je súčasťou rozsudku, ako parc. č. XXXXX/XX G. XXXXX/XX, ktoré boli odčlenené z CKN parc. č. XXXXX/X G. P. R.. Č.. XXXXX zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX k.ú. R. je žalobca v 1/1 a parc. č. XXXXX/XX, ktorá bola odčlenená z EKN parc.č. XXXXX zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX k.ú. R. a parc. č. XXXXX/XX, ktorá bola odčlenená z EKN parc. č. XXXXX zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX k.ú. R. je žalobca v podiele 3/7 z dôvodu, že táto cesta je súčasťou týchto pozemkov eventuálne sa domáhal b) aby stavba miestnej komunikácie - betónovej cesty s asfaltovým povrchom v časti umiestnenej na pozemkoch vytvorených uvedeným geometrickým plánom ako parc. č. XXXXX/XX G. XXXXX/XX v 1/1 a parc. č. XXXXX/XX G. XXXXX/XX v podiele 3/7 bola prikázaná do jeho vlastníctva za náhradu vo výške určenej súdom na základe znaleckého dokazovania. Uviedol, že je vlastníkom, resp. spoluvlastníkom v podiele 3/7 pozemkov, na ktorých sa nachádza betónová cesta s asfaltovým povrchom. Cesta bola prevedená kúpnu zmluvou predávajúcim Roľníckym družstvom R. v úpadku zastúpeným správcom konkurznej podstaty do vlastníctva žalovaného. Nemá charakter stavby, je súčasťou pozemku a z tohto dôvodu nemohla byť predmetom samostatného právneho vzťahu. V inom súdnom konaní sa preto domáhal určenia neplatnosti kúpnej zmluvy. Jeho žaloba bola zamietnutá z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu, predmetom právneho posúdenia však nebola otázka, či cesta je súčasťou pozemkov, na ktorých je umiestnená. V tomto spore sa domáha usporiadania právnych vzťahov k ceste, a to v prvom petite určením jeho vlastníckeho práva k nej ako k súčasťi pozemkov, eventuálne ak by súd považoval cestu za samostatnú vec, domáha sa ako vlastník, resp. spoluvlastník pozemkov pod cestou prikázania časti cesty do jeho vlastníctva, resp. spoluvlastníctva ako neoprávnenej stavby podľa § 135c Občianskeho zákonníka. Uplatnil si náhradu trov konania.

2. Žalovaný navrhol žalobu ako nedôvodnú a účelovú zamietnuť. Uviedol, že ju žalobca podal so zámerom zabrániť vyvlastneniu časti pozemkov nachádzajúcich sa pod cestou, ktoré sú sčasti vo vlastníctve žalobcu, sčasti v podielovom spoluvlastníctve žalobcu a spoločnosti J., Y..N..K.. a jeden

pozemok je vo vlastníctve žalovaného. Poukázal na to, že má záujem na vyporiadaní vlastníckych vzťahov k pozemkom pod cestou, aby táto mohla naďalej slúžiť verejnemu záujmu ako miestna komunikácia, preto sa snažil odkúpiť od žalobcu a ďalšieho spoluvlastníka tieto pozemky, prípadne zriadiť k nim vecné bremeno, s čím žalobca nesúhlasil. Ďalej uviedol, že cestu nadobudol kúpou v roku 2002 za kúpnu cenu 193.000,- Sk. V súdnom konaní, v ktorom sa žalobca domáhal určenia neplatnosti tohto právneho úkonu, bolo vykonané znalecké dokazovanie, z ktorého vyplynulo, že cesta je stavbou, a to pozemnou komunikáciou. Bola postavená v sedemdesiatych rokoch minulého storočia Roľníckym družstvom R., slúžila ako miestna komunikácia a prístupová cesta do objektu družstva a teda nie je neoprávnenou stavbou. Na prikázanie cesty na pozemkoch žalobcu do jeho vlastníctva za náhradu alebo bez náhrady preto nie je žiaden právny dôvod. Uplatnil si náhradu trov konania.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, štatutárneho zástupcu žalovaného a ich písomnými vyjadreniami a podaniami, obhliadkou na mieste samom, oboznámením obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. XC/XX/XXXX, výpisov z katastra nehnuteľností, geometrického plánu č. XXX-XXX/XX, kúpnych zmlúv, fotografií, znaleckého posudku predloženého žalobcom a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav veci:

4. Podľa listu vlastníctva č. XXXX k.ú. R. žalobca je výlučným vlastníkom parcele registra „C“ Č. XXXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 739 m² a parcele registra „E“ č. XXXXX trvalé trávne porasty o výmere 82 m², podľa listu vlastníctva č. XXXX k.ú. R. je žalobca podielovým spoluvlastníkom v podiele 3/7 parcele registra „E“ č. XXXXX trvalé trávne porasty o výmere 133 m² a v podiele 4/7 je spoluvlastníkom spoločnosť J. Y..N..K.. a podľa listu vlastníctva č. XXXX k.ú. R. je žalobca podielovým spoluvlastníkom v podiele 3/7 parcele registra „E“ č. XXXXX trvalé trávne porasty o výmere 201 m² a v podiele 8/14 je spoluvlastníkom spoločnosť J. Y..N..K.. Žalovaný je vlastníkom parcele registra „E“ č. XXXXX trvalé trávne porasty o výmere 127 m² zapísanej na liste vlastníctva č. XXX k.ú. R..

5. Ako vyplýva z geometrického plánu č. XXX-XXX/XX overeného bývalou Správou katastra J. dňa 29.04.2011 pod č. XXX/XX, ako aj z výpovedí strán, obhliadky na mieste samom a ostatných listinných dôkazov, na časti týchto pozemkov sa nachádza betónová cesta s asfaltovým povrchom. Geometrickým plánom bola cesta zameraná a vytvorené boli parcely pod cestou, a to parcela č. XXXXX/XX o výmere 43 m² (odčlenená z parc. č. XXXXX zapísanej na LV č. XXXX ako výlučné vlastníctvo žalobcu), parcela č. XXXXX/XX o výmere 34 m² (odčlenená z parcele č. XXXXX zapísanej na LV č. XXXX ako podielové spoluvlastníctvo žalobcu v podiele 3/7 a J., Y..N..K.. v podiele 4/7), parcela č. XXXXX/XX o výmere 66 m² (odčlenená z parcele č. XXXXX zapísanej na LV č. XXXX ako podielové spoluvlastníctvo žalobcu v podiele 3/7 a J., Y..N..K.. v podiele 4/7), parc. č. XXXXX/XX o výmere 350 m² (odčlenená z parc. č. XXXXX/X zapísanej na LV č. XXXX ako výlučné vlastníctvo žalobcu), parcela č. XXXXX/XX o výmere 27 m² (odčlenená z parc. č. XXXXX zapísanej na LV č. XXX ako výlučné vlastníctvo žalovaného).

6. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. XC/XX/XXXX súd zistil, že žalobca sa v spore vedenom proti Roľníckemu družstvu R. v úpadku a Obci R. domáhal určenia neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej medzi družstvom zastúpeným správcom konkurznej podstaty a žalovanou obcou dňa 24.10.2002. Predmetom kúpy bola betónová cesta s asfaltovým povrchom a betónový most, ktoré boli špecifikované v znaleckom posudku znalca Z.. G. Š.. Z tohto posudku vychádzala aj dohoda o kúpnej cene vo výške 193.000,- Sk. Naliehavý právny záujem na tomto určení žalobca odôvodňoval svojím vlastníctvom k pozemkom pod cestou a zmluvu za absolútne neplatnú považoval z dôvodu, že cesta nemohla byť samostatným predmetom predaja, pretože je trvalo spojená s pozemkami. Žaloba bola rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 12.06.2012 č.k. XC/XX/XXXX -XXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v W. zo dňa 22.05.2014 č.k. XCo/XXX/XXXX -XXX zamietnutá. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.07.2014 V tomto spore bolo vykonané znalecké dokazovanie na zistenie charakteru cesty. Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru stavebníctvo, pozemné, dopravné stavby Z.. R. F. vyplýva, že pozemná komunikácia a most ku dňu predaja aj ku dňu vyhotovenia znaleckého posudku spĺňali charakter stavby, cesta je účelovou komunikáciou, most je jej súčasťou.

7. Ako vyplýva z oboch uvedených znaleckých posudkov, ale aj z výpovede žalobcu, vyjadrení žalovaného, z obhliadky na mieste samom, cesta bola vybudovaná ako prístupová do areálu bývalého roľníckeho družstva, a to v roku 1967 položením cestných panelov na štrkopiesok a vrstvu piesku, pričom jej zrealizovanie si vyžadovalo úpravu terénu. V roku 1988 bol na panely položený asfaltový koberec a v roku 1997 vybudované cestné obrubníky. Z hľadiska členenia cestných stavieb podľa verejného

práva (zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách - cestný zákon) sa podľa znaleckého posudku znalca Z. F. jedná o účelovú komunikáciu. Na cestu sa vchádza odbočením z hlavnej miestnej komunikácie, po ľavej strane cesty sa nachádza areál futbalového štadióna, ktorý je zo strany cesty oplotený (oplotenie vybudoval žalobca). Po pravej strane cesty sa nachádza bývalá administratívna budova družstva. Táto stavba je v súčasnosti vo vlastníctve žalobcu a nadobudol ju na základe kúpnej zmluvy uzavretej dňa 20.04.1998 s Roľníckym družstvom R.É. v úpadku, zastúpeným správcom konkurznej podstaty. Ako vyplýva z obsahu zmluvy, budova sa nachádza na neusporiadanom pozemku parc. č. XXXXX/X, ktorý nebol predmetom predaja. Cesta pokračuje ďalej do areálu bývalého družstva. V čase obhliadky sa nachádzala na ceste prefabrikovaná garáž patriaca žalobcovi, ktorá bránila prejazd motorových vozidiel. Za garážou cesta pokračuje až k mostu nachádzajúcemu sa nad malým potokom (most je súčasťou cesty) do ďalšej časti areálu družstva, kde sa po oboch stranách cesty nachádzajú ďalšie objekty bývalého družstva, v súčasnosti užívané inými subjektmi, resp. vlastníkmi, ako aj zberný dvor patriaci žalovanému.

8. Z výpovede žalobcu, ako aj listinných dôkazov predložených katastrálnym odborom Okresného úradu J. - zmlúv ako titulov nadobudnutia vlastníctva pozemkov, ktorých časti sa nachádzajú pod cestou (pozemky zapísané na LV č. XXXX, XXXX G. XXXX k.ú. R.) súd zistil, že žalobca následne po kúpe administratívnej budovy družstva nadobudol postupne kúpou od rôznych vlastníkov, resp. spoluvlastníkov, spoluvlastnícke podiely k pozemkom pod cestou. Nie je však výlučným vlastníkom všetkých pozemkov pod cestou, niektoré časti má v spoluvlastníctve s iným subjektom (J., Y..N..K..), jedna časť pozemku je vo vlastníctve žalovaného.

9. Žalobca sa primárnym žalobným návrhom (petitom žaloby) domáhal určenia, že je vlastníkom, resp. spoluvlastníkom cesty v častiach, v ktorých sa nachádza na jeho pozemku, resp. pozemku v jeho spoluvlastníctve, a to z toho dôvodu, že cesta je súčasťou týchto pozemkov, nejedná sa o samostatnú vec, ktorá by bola spôsobilá byť samostatným predmetom právnych vzťahov a ako súčasť pozemku jej právny režim nemôže byť odlišný od právneho režimu pozemku, na ktorom sa nachádza. Opierajúc sa o spoločný znalecký posudok dvoch českých znalcov, a to z odboru geodézie a kartografie a stavebníctva tvrdí, že sa podľa charakteru a dopravného významu jedná o účelovú komunikáciu, ktorá je v havarijnom a prakticky nepoužiteľnom stave, čo tiež môže mať význam pre posúdenie tejto veci. Poukazoval na judikatúru Najvyššieho súdu Českej republiky, ktorá účelovú komunikáciu považuje za súčasť pozemku, a nie za samostatnú vec. Dôvodil, že vlastnícke právo k pozemku nemožno platne previesť bez jeho súčasti a neplatná je zmluva o samostatnom prevode súčasti bez pozemku ako veci hlavnej. Ak teda nadobudol kúpou do vlastníctva, resp. spoluvlastníctva pozemky pod cestou, na ktorých bola už v tom čase účelová komunikácia, stal sa zároveň aj vlastníkom komunikácie ako súčasti pozemku v celosti alebo v príslušných spoluvlastníckych podieloch. Z tohto dôvodu ako predbežnú otázku žiadal v konaní posúdiť absolútnu neplatnosť kúpnej zmluvy, na základe ktorej mal žalovaný nadobudnúť vlastnícke právo k predmetnej ceste. Naliehavý právny záujem na určovanom primárnom petite žaloby zdôvodnil potrebou odstránenia stavu právnej neistoty o právnom vzťahu k tejto ceste.

10. V priebehu tohto konania došlo k zmene právnej úpravy občianskeho súdneho konania, keď dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p."), ktorý okrem iného zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (O.s.p.), podľa ktorého súd postupoval v konaní do 30.06.2016. Podľa §80 písm. c/ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon (C.s.p.) aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 137 písm. c) C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu. Novou právnou úpravou tohto druhu žaloby nedošlo k žiadnej materiálnej zmene.

11. Meritórne rozhodnutie súdu o žalobe na určenie, či tu právo je alebo nie je predpokladá splnenie podmienok práva na žalobu, ktoré procesná teória označuje ako podmienky žalovateľnosti. Len po splnení týchto podmienok možno ohrozenému právu poskytnúť súdnu ochranu. Za nedostatok žalovateľnosti brániaci súdu rozhodovať o merite veci treba považovať neexistenciu naliehavého právneho záujmu na tomto určení. O naliehavý právny záujem môže ísť zásadne len vtedy, ak je tvrdené právo neisté alebo ohrozené za predpokladu, že vyhovujúcim určovacím rozsudkom možno túto neistotu alebo ohrozenie odstrániť. Naliehavosť sa prejaví v tom, že určovací rozsudok bude pre žalobcu

podstatným spôsobom užitočný a naopak, naliehavý právny záujem nebude daný, ak má žalobca k dispozícii iný spôsob ochrany svojho práva.

12. Súd je toho názoru, že žalobca nemá naliehavý právny záujem na určovacej žalobe, ktorou sa domáha určenia svojho vlastníctva, resp. spoluvlastníctva k ceste v tej jej časti, v ktorej sa nachádza na pozemkoch v jeho vlastníctve, či spoluvlastníctve ako k súčasť týchto pozemkov, a to z týchto dôvodov:

13. Predmetom občianskoprávných vzťahov sú veci, a pokiaľ to ich povaha pripúšťa, práva alebo iné majetkové hodnoty, tiež byty a nebytové priestory (§118 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka). Z ustanovenia § 119 Občianskeho zákonníka vyplýva, že vecou v právnom zmysle sú hnutelné veci a nehnuteľnosti, teda pozemky a stavby spojené so zemou pevným základom. Všetko, čo k veci patrí a nemôže byť oddelené bez toho, že by sa tým vec znehodnotila, je súčasťou veci, súčasť tvorí s vecou jeden celok. Stavby nie sú súčasťou pozemku (§120 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka). Súčasť veci zásadne nemôže byť samostatným predmetom občianskoprávných vzťahov, čo znamená, že právne úkony týkajúce sa veci, týkajú sa v celom rozsahu aj jej súčasť. Preto pri zmluvnom prevode súčasť veci prechádza na nadobúdateľa spolu s vecou. Ak teda žalobca nepovažuje cestu za stavbu, ale za súčasť pozemku, na ktorom sa nachádza a tvrdí, že z tohto dôvodu nemohla byť ani samostatným predmetom kúpnej zmluvy uzavretej medzi družstvom a žalovaným, nemôže byť ako súčasť pozemku, ku ktorému nie sú vlastnícke vzťahy sporné, ani samostatným predmetom určovacej žaloby. Vlastnícke právo môže byť sporné len vo vzťahu k veci a teda predmetom právnej ochrany môže byť len vec sama. Preto žalobca nemá naliehavý právny záujem na žalovanom určení. Navyiac z dôkazov, ktoré boli vo veci vykonané, ale aj z dôkazov vykonaných v súdnom spore o neplatnosť kúpnej zmluvy, najmä z oboch znaleckých posudkov vyplýva, že cesta nachádzajúca sa čiastočne na pozemkoch žalobcu, je stavbou a teda nie je súčasťou pozemku, na ktorom sa nachádza. Bola samostatným predmetom kúpnej zmluvy, na základe ktorej ju nadobudol žalovaný. Je teda v jeho vlastníctve. Súd poukazuje v tomto smere na judikatúru slovenských súdov, ktorá nepovažuje cesty a teda ani účelové komunikácie za súčasť pozemku, ale podľa § 120 ods. 2 Občianskeho zákonníka za stavby ako výsledok určitej stavebnej činnosti, ktorá je spôsobilá byť samostatným predmetom občianskoprávných vzťahov (viď napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. 6Cdo 18/2011 z 30.08.2012, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. 5Co/135/2014 z 25.11.2014). Ako vyplýva zo znaleckých posudkov, ale aj z obhliadky na mieste samom, stavebné prevedenie cesty je také, že je možné jednoznačne vymedziť, kde končí pozemok a kde začína stavba cesty, a zároveň nie je možné stavebné prevedenie tejto komunikácie odstrániť bez jej zničenia či zásadného zhoršenia jej zjazdnosti či schodnosti. Aj z tohto dôvodu treba považovať cestu za stavbu, teda samostatnú nehnuteľnú vec v zmysle § 119 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nič na tom nezmení ani skutočnosť, že ako vyplýva zo znaleckého posudku predloženého žalobcom v spore, je cesta v havarijnom stave a vyžaduje si neodkladnú celkovú rekonštrukciu. Ako samostatná vec - stavba, mohla byť tak cesta samostatným predmetom kúpnej zmluvy, na základe ktorej sa jej vlastníkom stal žalovaný a ani neskoršie nadobudnutie vlastníckych práv k niektorým pozemkom pod cestou žalobcom nič na tejto skutočnosti nezmenilo.

14. Dôvodný nie je ani eventuálny žalobný návrh (petit žaloby), ktorým sa žalobca ako vlastník, resp. spoluvlastník pozemkov pod cestou domáhal vyporiadania neoprávnenej stavby, a to prikázaním cesty v častiach nachádzajúcich sa na jeho pozemkoch do jeho vlastníctva, resp. spoluvlastníctva za náhradu podľa § 135c Občianskeho zákonníka.

15. Podľa § 135c ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak niekto zriadi stavbu na cudzom pozemku, hoci na to nemá právo, môže súd na návrh vlastníka pozemku rozhodnúť, že stavbu treba odstrániť na náklady toho, kto stavbu zriadil (ďalej len "vlastník stavby"). Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, pokiaľ by odstránenie stavby nebolo účelné, prikáže ju súd za náhradu do vlastníctva vlastníkovi pozemku, pokiaľ s tým vlastníkom pozemku súhlasí. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia, súd môže usporiadať pomery medzi vlastníkom pozemku a vlastníkom stavby aj inak, najmä tiež zriadiť za náhradu vecné bremeno, ktoré je nevyhnutné na výkon vlastníckeho práva k stavbe.

16. Za neoprávnenú stavbu z hľadiska občianskoprávnej úpravy treba považovať stavbu postavenú na cudzom pozemku bez toho, aby stavebník mal právo stavbu tam zriadiť. Keďže stavba nie je súčasťou pozemku, môže byť vo vlastníctve aj niekoho iného než vlastníka pozemku. Ten, kto zriadi neoprávnenú stavbu na cudzom pozemku (stavebník), stáva sa od začiatku jej vlastníkom. Oprávnenosť stavby treba vždy posudzovať podľa právnej úpravy platnej v okamžiku vzniku stavby, avšak vyporiadanie medzi

stavebníkom a vlastníkom pozemku, na ktorom je stavba umiestnená, sa vykoná podľa úpravy platnej v dobe rozhodovania súdu o neoprávnenej stavbe.

17. Žalobca cestu považuje za neoprávnenú z toho dôvodu, že sa nachádza na pozemkoch, ktorých vlastníkom, resp. spoluvlastníkom sa stal v dobe, keď sa na nich cesta už nachádzala. V zmysle uvedeného však oprávnenosť tejto stavby treba posudzovať podľa právnej úpravy, ktorá platila v čase vzniku stavby, teda v čase jej vybudovania. Dôkazné bremeno ohľadne neoprávnenosti stavby spočívalo na žalobcovi, žalobca v tomto smere dôkazné bremeno neunesol, teda nepreukázal, že stavba cesty bola neoprávnená. Ako vyplýva z vykonaného dokazovania, cesta bola vybudovaná JRD R. v roku 1967. Neskôr bol na ňu položený asfaltový koberec a vybudované cestné obrubníky. Jej pôvodný účel bol zabezpečiť prístup do areálu družstva. Družstvo cestu vybuďovalo na pozemkoch vo vlastníctve fyzických osôb, ku ktorým malo právo družstevného užívania. Túto skutočnosť žalobca nespochybňoval, keď navyše sám sa stal vlastníkom stavby - administratívnej budovy družstva, tiež postavenej na pozemkoch fyzických osôb, ku ktorým malo družstvo právo družstevného užívania. Súd je toho názoru, že v čase vzniku stavby mal jej vlastníkom (JRD) zákonné oprávnenie na predmetnom pozemku vybudovať cestu, a to aj bez súhlasu vlastníka pozemku, resp. aj proti jeho vôli. Toto jeho právo vyplývalo z právneho predpisu platného v čase vzniku stavby, a to zo zákona č. 49/59 Zb. o jednotných roľníckych družstvách. Právo družstevného užívania oprávňuje družstvo užívať pozemok v rovnakom rozsahu v akom by náležalo vlastníkovi; družstvo nemôže však pozemok zaťažovať ani scudzovať. Družstvu preto najmä náleží všetko, čo na pozemku vzhádza, má právo meniť jeho podstatu a čerpať z nej, a prevádzať na ňom stavby (§24 ods. 3 zákona). Jednotné roľnícke družstvo bolo zo zákona oprávnené zriaďovať stavby na pozemkoch, ktoré obhospodarovalo, toto jeho právo nebolo časovo obmedzené. Družstvo R. malo teda právo vybudovať predmetnú cestu na pozemkoch združených k spoločnému družstevnému hospodáreniu, pričom vlastníctvo k pozemkom zostalo zachované, avšak dispozičné právo vlastníkov bolo výrazne obmedzené dispozičným právom družstva. K zriadeniu stavby na takomto pozemku nebol potrebný súhlas vlastníka, družstvo mohlo cestu zriadiť aj bez jeho súhlasu. Nejedná sa teda o stavbu neoprávnenú v zmysle § 135c Občianskeho zákonníka a takouto sa nemohla stať ani po zániku práva družstevného užívania pozemku, pretože charakter stavby ako neoprávnenej je spojený s neexistenciou občianskoprávneho titulu v dobe, kedy stavba bola zriadená. Pokiaľ teda v dobe vzniku stavby ako veci v právnom slova zmysle nejde o tzv. neoprávnenú stavbu, skutočnosti, ktoré nastali neskôr, už aplikáciu ustanovenia o neoprávnenej stavbe nemôžu založiť.

18. Z týchto dôvodov súd žalobu zamietol.

19. Pre úplnosť súd uvádza, že v spore o vypořádanie neoprávnenej stavby podľa § 135c/ Občianskeho zákonníka, v prípade ak je pozemok, na ktorom je zriadená takáto stavba v spoluvlastníctve viacerých osôb, musia byť všetci spoluvlastníci pozemku stranami sporu, a to či už ako žalobca alebo žalovaný. V tomto prípade sa žalobca domáhal vypořádania aj takých pozemkov pod cestou, ktoré nie sú v jeho výlučnom vlastníctve, ale spoluvlastnícky podiel v nich má aj spoločnosť J., Y.N..K..

20. Žalovaný bol v spore úspešný, a tak mu podľa § 255 ods. 1 v spojitosti s § 262 ods. 1 C.s.p., vznikol nárok na náhradu trov konania, ktorú mu súd priznal vo výške 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.