

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 24Csp/116/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416209672
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6416209672.1

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 697 270, zastúpeného URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanej E. L., V. XX.XX.XXXX, P. P. XXXX/XX, P.Á. Š., o zaplatenie 294,68 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 250,06 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy 250,06 € od 31.03.2015 do zaplatenia a to všetko v splátkach vo výške 10,00 € mesačne splatných vždy najneskôr do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc prvou splátkou splatnou v prvom kalendárnom mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením čo i len jednej splátky alebo jej časti.

II. V zostávajúcej časti súd žalobu zamietá.

III. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 69,8 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 08.09.2016 doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.10.2016 si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 294,68 € s príslušenstvom titulom zaplatenia ceny poskytnutých služieb a náhrady vzniknutej škody. Žalobca sa tiež domáhal náhrady trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia.

2. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou Zmluvu č. A6952850, v zmysle ktorej žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo číslo 0915950386. Žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanej nároku vo výške škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie: Orange Dublin a to vo výške 44,62 €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoje základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaná si bola v zmysle dodatku vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v článku 1 bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po od dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo

strany žalovanej. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 250,06 €. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 16.03.2015 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

3. Súd žalovanú uznesením č.k. 24Csp/116/2016-41 zo dňa 30.11.2016 vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadrila, aby uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadrila.

4. Pojednávanie konané dňa 16.02.2017 sa konalo v neprítomnosť žalovanej, ktorá svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnila podaním zo dňa 31.01.2017, v ktorom uviedla, že sa pojednávania nemôže zúčastniť zo zdravotných dôvodov. Má svalovú distrofiu, ktorá sa jej s pribúdajúcim vekom zhoršuje, dokáže prejsť len malé vzdialenosti. Súčasne žalovaná požiadala o splátkový kalendár, na základe ktorého by mohla svoj dlh splácať v mesačných splátkach vo výške 10,00 €, nakoľko jej mesačný príjem je nízky. Celý dlh naraz nemá z čoho splatiť. K žiadosti priložila rozhodnutie ÚPSVaR Banská Štiavnica č. BS1/OHNNVašSD/SOC/2016/21412-0012 zo dňa 16.12.2016, ktorým jej bola pomoc v hmotnej núdzi znížená na sumu 120,70 € mesačne. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že zotráva na podanej žalobe. Žalovaná bola v zmysle výpisu z interného systému žalobcu GAUSS definitívne odpojená dňa 08.01.2015. Súhlasil s tým, aby žalovaná splácala dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach vo výške 10,00 €.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s obsahom spisu, a to so žalobou podanou dňa 20.10.2016, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6952850 zo dňa 29.04.2013, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6952850 zo dňa 29.04.2013 a jeho Prílohou č. 1, Pokusom o pokonávku zo dňa 16.03.2015, faktúrou č. 2263014455, faktúrou č. 2267044101, faktúrou č. 2271085274, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., odpoveď na lustráciu žalovaného v Registri obyvateľov, plnomocenstvom právneho zástupcu žalobcu zo dňa 02.02.2017, podaním žalovanej zo dňa 30.01.2014, rozhodnutím ÚPSVaR Banská Štiavnica č. BS1/OHNNVašSD/SOC/2016/21412-0012 zo dňa 16.12.2016 a výpisom z GAUSS - prezerania záznamov o žalovanej zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 29.04.2013 žalobca, ako podnik, uzatvoril so žalovanou, ako účastníkom fyzickou osobou nepodnikateľom podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6952850, ktorej predmetom bolo tel. č. 0915950386, číslo SIM karty 8942101110078084183, účastnícky program Základ. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o poskytovaní verejných služieb boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Cenník služieb, a Príloha k zmluve o poskytovaní verejných služieb s názvom „Súhlasy“. Dňa 29.04.2013 žalobca uzatvoril so žalovanou Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6952850, predmetom ktorého bola v zmysle bodu 1.1. dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Základ. V zmysle bodu 1.2 predmetom dodatku bola aj dohoda strán o predaji zariadenia (ďalej len „MT“) Orange Dublin účastníkovi z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu s DPH vo výške 1,00 € s tým, že účastník si bol vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu MT nedohodne na podmienkach uvedených v tomto toto dodatku je 120,00 €. Účastník si bol vedomý, že MT mu bol predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú bode 2.3 tohto dodatku. V zmysle bodu 2.3 písm. e) dodatku sa účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“) bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku, súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré povinný platiť podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe. V zmysle bodu 2.5 dodatku si bol účastník vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenou uvedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa

účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku (pokiaľ bola súčasťou dodatku takáto príloha) by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

7. Faktúrou č. 2263014455 zo dňa 16.11.2014 splatnou dňa 30.11.2014 žalobca vyfakturoval žalovanému sumu 68,06 €. Faktúrou č. 2267044101 zo dňa 16.12.2014 splatnou dňa 30.12.2014 žalobca vyfakturoval žalovanému sumu 131,65 €. Faktúrou č. 2271085274 zo dňa 16.01.2015 splatnou dňa žalobca 30.01.2015 vyfakturoval žalovanému sumu 58,52 €.

10. Pokusom o pokonávku zo dňa 16.03.2015 žalobca upozornil žalovaného, že eviduje voči nemu splatnú pohľadávku, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 250,06 €. Pohľadávku pozostávajúcu z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby, zmluvné pokuty/náhrady škody, nákladov za mimosúdne vymáhanie v celkovej výške 304,68 € žalobca požadoval uhradiť najneskôr do 30.03.2015.

11. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

12. Súd mal za preukázané, že medzi právnym žalobcom, ako podnikom, a žalovanou, ako účastníkom, bola dňa 29.04.2013 platne uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A6952850, ktorá bola toho istého dňa zmenená dodatkom. Na základe uvedenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb sa žalovaná ako účastník zaviazala žalobcovi riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so uzatvorenou zmluvou o poskytovaní verejných služieb, ktorej súčasťou boli aj Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a Cenník služieb. Vzhľadom k tomu, že žalovaná pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb

vystupovala ako fyzická osoba nepodnikateľ a žalobca konal v rámci predmetu svojho podnikania, súd dospel k záveru, že právny vzťah, založený predmetnou zmluvou je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský. Žalovaná porušila svoju zmluvnú ako aj zákonnú povinnosť a žalobcovi v dohodnutej lehote splatnosti nezaplatila cenu poskytnutých služieb, ktorú jej žalobca vyfakturoval faktúrou č. 2263014455, faktúrou č. 2267044101 a faktúrou č. 2271085274, v dôsledku čoho vznikol na strane žalovanej dlh vo výške 250,06 €. Vzhľadom k tomu, že bolo preukázané, že žalovaná služby žalobcu využívala a že žalovaná porušila svoju zmluvnú ako aj zákonnú povinnosť riadne a včas uhradiť žalobcovi cenu za služby, ktoré jej žalobca poskytol, súd posúdil nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej ceny poskytnutých služieb ako dôvodný a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, t.j. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 250,06 €. S ohľadom na nepriaznivé majetkové a zdravotné pomery žalovanej súd vyhovel jej žiadosti a umožnil jej, aby svoj dlh žalobcovi uhradila v splátkach vo výške 10,00 € mesačne, splatných vždy najneskôr do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc prvou splátkou splatnou v prvom kalendárnom mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením čo i len jednej splátky alebo jej časti.

13. Žalobca si žalobou uplatnil aj nárok na zaplatenie náhrady škody vo výške 44,62 €, ktorá žalobcovi mala vzniknúť za odpredaný telefón/telekomunikačné zariadenie Orange Dublin. V konaní o náhradu škody súd skúmal existenciu základných predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu, a to protiprávneho úkonu, škody, príčinnej súvislosti a zavinenia. Na vznik zodpovednosti za škodu musia byť uvedené predpoklady splnené kumulatívne. Prvé tri predpoklady sú objektívneho charakteru, majú skutkovú povahu a dôkazné bremeno ohľadne ich preukázania leží na poškodenom, v danom prípade na žalobcovi. Za preukázané mal súd porušenie záväzku žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom počas dohodnutej doby viazanosti a povinnosti žalovanej riadne a včas zaplatiť žalobcovi cenu za poskytnuté služby. Ďalej súd skúmal, či sú naplnené aj ďalšie dva objektívne predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu a to vznik škody a existenciu príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom a škodou. Za škodu možno považovať majetkovú ujmu (zmenšenie majetku poškodeného), ktorá postihla poškodeného v dôsledku protiprávneho úkonu škodcu. Súd riešil otázku existencie škody a súčasne skúmal existenciu príčinnej súvislosti s protiprávnym úkonom žalovaného. Uzatvorené dodatky k zmluvám o poskytovaní verejných služieb sú podľa svojho obsahu kombinovanými právnymi úkonmi, ktoré obsahujú dohodu strán o aktivácii účastníckeho programu a súčasne aj dohodu strán o predaji zariadenia. Je v nich stanovená povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi cenu mobilného telefónu alebo telekomunikačného zariadenia v dohodnutej výške. To že k splneniu povinností oboch zmluvných strán z kúpnej zmluvy došlo nie je v konaní sporné a túto skutočnosť nikto nenamietal. Taktiež je zrejmé, že zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb, ich dodatkov ani zo Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., nevyplýva povinnosť žalovanej vrátiť žalobcovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu alebo telekomunikačného zariadenia v prípade, že žalovaná poruší povinnosti, ktoré jej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení jej dodatkov vyplývajú. Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia nebolo zo strany žalobcu v kúpnej zmluve naviazané na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvázovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Povinnosť žalovanej vrátiť žalobcovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu alebo telekomunikačného zariadenia v prípade porušenia povinnosti uhrádzať cenu za poskytnuté služby riadne a včas nemožno vyvodit' ani z titulu náhrady škody. Zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu alebo telekomunikačného zariadenia, totiž nepredstavuje škodu, ktorá žalobcovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti žalovanej. Zmenšenie majetku žalobcu o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú žalovanej pri kúpe mobilného telefónu alebo telekomunikačného zariadenia poskytol, nie je následkom porušenia povinnosti žalovaného riadne a včas platiť žalobcovi cenu za poskytnuté služby, ale následkom vôle žalobcu slobodne vyjadrenej v uzatvorenej kúpnej zmluve. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že nárok žalobcu na náhradu škody nie je dôvodný z dôvodu neexistencie objektívnych predpokladov zodpovednosti za škodu, ktorými sú vznik škody a existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom a škodou. Keďže súd dospel k názoru o neexistencii objektívnych predpokladov zodpovednosti za škodu, nie je už potrebné vyhodnocovať aj existenciu zavinenia ako subjektívneho predpokladu zodpovednosti za škodu. Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti o zaplatenie 44,62 € spolu s príslušenstvom zamietol ako nedôvodnú.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Žalovaná sa ako dlžník žalobcu dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, v dôsledku čoho jej okrem povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vznikla aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške. Keďže k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. dňa 31.03.2015 platila základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,05% žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy 250,06 € od 31.03.2015 do zaplatenia. Súd žalobcovi takto stanovené úroky z omeškania priznal odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie žalobcom stanovenej v Pokuse o pokonávku zo dňa 16.03.2015.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 a 2 CSP. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 294,68 € s príslušenstvom, priznaná mu bola suma 250,06 € s príslušenstvom. V konaní mal žalobca úspech v 84,9 %, jeho neúspech predstavuje 15,1 %. Žalobca teda vo veci dosiahol celkový úspech len vo výške 69,8 % (84,9 % - 15,1 %) a v takomto rozsahu mu vznikol nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie alebo vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).