

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 10C/95/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116205656  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8116205656.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcu: H.. I. C., nar. X.X.XXXX, bytom U. Š. X, XXX XX C., proti žalovanej: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov vrátane vyhlásenia neprijateľnej zmluvnej podmienky s takto

### rozhodol:

I. Súd zastavuje konanie v časti o určenie, že úver z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 11.2.2012 je bezúročný a bez poplatkov.

II. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v úverových zmluvných podmienkach v Úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX z 11.2.2012 v § 1 Hlavy 18. Sankcie účtované v dôsledku omeškania klienta: „V prípade omeškania klienta s úhradou splátky, či splátky RU je Spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 5 Eur v prípade prvej upomienky a 12 Eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. V prípade, že ide o zaslanie prvej upomienky za dobu trvania zmluvy nebude poplatok za upomienku účtovaný. Bez ohľadu na počet zaslaných upomienok bude klientovi poplatok za upomienku účtovaný maximálne dvakrát za kalendárny mesiac. Upomienku je spoločnosť oprávnená zaslať tiež prostredníctvom telefonického spojenia GSM technológie, SMS správ a mailu.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v úverových zmluvných podmienkach k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX z 11.2.2012 v § 2 Hlavy 18. Sankcie účtované v dôsledku omeškania klienta: „V prípade omeškania klienta je Spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť Spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 17 Eur. Táto pokuta bude Spoločnosťou vyúčtovaná maximálne jedenkrát za dobu trvania zmluvy.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 18.3.2016 domáhal určiť, že úver z z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 11.2.2012 je bezúročný a bez poplatkov, a taktiež žiadal o určenie, že zmluvné podmienky uvedené v úverových zmluvných podmienkach k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX z 11.2.2012 v § 1, 2 Hlavy 18 sú neprijateľné, pričom ich v žalobe aj špecifikoval. Nárok uplatnil na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 11.2.2012, pričom úver mal byť pre chýbajúce náležitosti (termín konečnej splatnosti, výška, počet a termíny splátok, chýbajúca/nesprávna RPMN) bezúročný a bez poplatkov. Žalobca si požičal 2.140 eur a žalovanému doposiaľ uhradil 2.148,93 eur. Poukázal na rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 9 C 34/2015 zo dňa 3.9.2015, ktorým boli identické ako žalované neprijateľné zmluvné podmienky už vyhlásené za neprijateľné.

2. Žalovaná sa doposiaľ k žalobe vyjadrila písomným podaním doručeným súdu dňa 18.4.2016 s tým, že súhlasila, aby bol predmetný úver bezúročný a bez poplatkov s tým, že by uhradil aj trovy právneho zastúpenia žalobcu, pričom vyhlásenie neprijateľných zmluvných podmienok by stratilo opodstatnenie, o čom navrhol uzatvoriť súdny zmier.

3. Súd vykonal dokazovanie prečítaním obsahu spisu s tým, že na č. I. 1 a nasledujúcich sa nachádza samotná žaloba, na č. I. 4 sa nachádza Úverová zmluva uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným z 11.2.2012, na č. I. 5 a nasledujúcich je splátkový kalendár zmluvy, na č. I. 9 a nasledujúcich sa nachádza spomenutý rozsudok tunajšieho súdu sp. zn 9C/34/2015 z 3.9.2015, na č. I. 13 sa nachádza výzva žalovaného k mimosúdne vyrovnaníu, na č. I. 19 sa nachádza návrh žalovaného na uzatvorenie súdneho zmiernu, na č. I. 22 sa nachádza späťvzatie žalobkyne v časti o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru k predmetnej Úverovej zmluve, pričom žalobkyňa navrhla v tejto časti konanie zastaviť, na č. I. 23 sa nachádza oznámenie žalovanej, ktorá oznamuje žalobkyňi, že sa rozhodla dlžnú sumu v plnej výške 1 396,26 Eur odpustiť a považuje záväzky z uzatvorenej Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX za vysporiadané a ukončené, na č. I. 30 sa nachádza vyjadrenie žalobkyne, ktorá konštatovala, že návrh zmiernu ako ho navrhuje žalovaný je bezpredmetný ako aj ďalšieho spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

4. Dňa 11.2.2012 bola uzavretá medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovanou ako veriteľom písomná spotrebiteľská úverová zmluva, ktorou bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 2.140 eur. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá na 62,57 eur, po dobu 60 mesiacov. V zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba vo výške 21,79 %. V zmluve je uvedené aj RPMN vo výške od 26,1 % do 27,3 %, jeho priemerná hodnota vo výške 18,29 % a celková čiastka splatná spotrebiteľom vo výške 3.684 Eur.

5. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že žalobkyňa doposiaľ zaplatila žalovanému 2.148,93 eur.

6. V písomnom podaní doručenom súdu 20.6.2016 žalobca uviedol, že mu žalovaná dlžnú sumu odpustila, teda vzal žalobu o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť. Ďalším písomným podaním doručeným súdu 23.11.2016 žalobca konštatoval, že zmier ako ho navrhuje žalovaný považuje za bezpredmetný, nakoľko žalobu v časti o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru vzal späť.

7. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

8. Právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrými mravom.

Podľa § 52 ods. 1-4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1-2 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1-2 OZ Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

9. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 145 ods. 3 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. S ohľadom na zistený skutkový stav, ako aj vyššie citované právne ustanovenia súd prvej inštancie konštatuje, že o zastavení konania vo vzťahu k bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby žalobcom, ako je popísané vyššie, súd prvej inštancie rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

11. Čo sa týka neprijateľnosti zmluvných podmienok je potrebné uviesť, že nevyhnutnosť ochrany spotrebiteľa je daná jeho nerovným postavením vo vzťahu spotrebiteľ - dodávateľ, vyplývajúcim z nerovnováhy vyjednávacej sily, nerovnomernosti znalostí a z ekonomickej neúmernosti zdrojov.

12. Systém ochrany zavedený smernicou 93/13, ktorý bol prebratý aj do Občianskeho zákonníka vychádza z myšlienky, že sa spotrebiteľ nachádza v nerovnom postavení voči predávajúcemu alebo

poskytovateľovi z hľadiska jeho vyjednávacej sily, z hľadiska úrovni informovanosti, čo vedie k tomu, že pristúpi k podmienkam vopred vytvoreným predávajúcim alebo poskytovateľom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah.

13. V spotrebiteľskom práve je teda dodávateľ vo fakticky výhodnejšom postavení, pretože má odbornú prevahu nad spotrebiteľom, ktorému svoje služby poskytuje, a preto okrem obmedzení vyplývajúcich z princípu rovnosti prostriedkov, možno od dodávateľa tiež očakávať, že sa vo vzťahu k spotrebiteľovi bude správať poctivo a v súlade s dobrými mravmi. K inštitútu dobrých mravov treba pristupovať ako k stáročia sa vyvíjajúcemu inštitútu, ktorý vo svojej bazálnej podstate však ostáva až na drobné výnimky plynúce z celkového spoločenského vývoja nemenný.

14. Ak nepostupuje dodávateľ poctivo, spreneverí sa dôvere druhého účastníka zmluvného vzťahu v poctivosť svojho konania a takémuto nepoctivému konaniu nemožno poskytnúť právnu ochranu. V praxi sa zásada poctivosti prejavuje mimo iné tým, že text spotrebiteľskej zmluvy obzvlášť, ak sa jedná o zmluvu formulárovú, má byť pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľný, prehľadný a logicky usporiadaný. Napríklad zmluvné dojednania musia mať dostatočnú veľkosť písma, nesmú byť vo výraznejšie menšej veľkosti, než okolitý text, nesmú byť umiestnené v oddieloch, ktoré vzbudzujú dojem nepodstatného charakteru.

15. Uvedená zásada poctivosti dopadá i na aplikáciu Všeobecných obchodných podmienok. Treba teda uviesť, že i v spotrebiteľských zmluvách je možné Všeobecné obchodné podmienky uplatniť, avšak takáto aplikácia má nielen formálne obmedzenie ale aj obmedzenie obsahové. Je treba zdôrazniť, že obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách na rozdiel napríklad od obchodných zmlúv majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru, naopak nesmú slúžiť k tomu, aby do nich často v neprehľadnej, zložite formulovanej a malým písmenom písanej forme skryl dodávateľ dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné, o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa najskôr uniknú. Pokiaľ tak i napriek tomu dodávateľ urobí, nepočína si v právnom vzťahu poctivo a takémuto konaniu nemožno priznať právnu ochranu. Otázku základných náležitostí spotrebiteľskej zmluvy, otázku sankcií za nesplnenie záväzkov spotrebiteľa ako aj otázku možného rozhodcovského konania treba považovať za tak dôležité, že musia byť uvedené v samotných zmluvách a nie vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktorým spotrebiteľ vo všeobecnosti prikladá menší dôraz ako zmluve samotnej.

16. Súd prvej inštancie zastáva názor, že upomienky, resp. zmluvné pokuty v prejednávanej veci majú jednoznačne sankčný charakter (viď ich výšku ako aj rozdielnu cenu za prvú a druhú upomienku hospodárskymi nákladmi na ich zhotovenie nepreukázanú), čo treba považovať za neprípustné. Navyše tieto sankcie rovnako ako aj zmluvná pokuta opätovne netransparentne uvedené iba v úverových podmienkach a nie priamo v zmluve. Preto súd vyhlásil tieto zmluvné podmienky za neprijateľné a uviedol ich vo výrokovej časti tohto rozsudku.

17. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto neúspešnému žalovanému súd uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.