

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/112/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114227666  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Beňová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3114227666.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Alice Beňovej a sudkýň JUDr. Oľgy Lichnerovej a JUDr. Ivety Martinákovovej v spore žalobcu D. proti žalovanému J., o zaplatenie 168,33 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 29. októbra 2015, č.k. 18C/250/2015-60, takto

### rozhodol:

Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalovaný **n e m á** proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 168,33 Eur s príslušenstvom. Vychádzal zo zistenia, že účastníci medzi sebou uzavreli zmluvu o dodávke plynu (táto skutočnosť medzi nimi nebola sporná), na základe ktorej bol žalovaný povinný žalobcovi dodávať plyn a žalobca naproti tomu bol povinný za dodaný plyn zaplatiť. Žalovaný dňa XX.XX.XXXX vystavil žalobcovi vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX, ktorej výsledkom, po zohľadnení preddavkových platieb vo výške 580 Eur, bol nedoplatok vo výške 172,96 Eur. Ako vyplynulo z vyjadrení žalovaného ale i z oznámenia o stanovení dodaného množstva plynu počas poruchy meradla zo dňa 27.06.2013, podkladom pre výpočet ceny spotrebovaného plynu žalobcom bola predpokladaná spotreba plynu z predchádzajúceho obdobia, nakoľko určené meradlo pre poruchu nezaznamenávalo odber plynu. Žalobca však s takýmto vyúčtovaním nesúhlasil a faktúru u žalovaného reklamoval. Následne žalovaný vystavil opravnú faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, kde bol opravený počiatočný stav meradla z hodnoty 21 m<sup>3</sup> na hodnotu 12 m<sup>3</sup> a rovnako konečný stav meradla z hodnoty 21 m<sup>3</sup> na hodnotu 12 m<sup>3</sup>. Výsledok potom predstavoval rozdiel medzi pôvodnou hodnotou určenej spotreby plynu vo výške 627,47 Eur a novou hodnotou vo výške 623,61 Eur, t.j. preplatok vo výške 4,63 Eur. Žalobca však reklamoval aj túto faktúru, a preto žalovaný pristúpil k prehodnoteniu spotreby plynu podľa údajov z budúceho obdobia a spotrebu plynu prepočítanú podľa príslušného typového diagramu vyúčtoval v opravnej faktúre č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX. V tejto faktúre žalovaný opravil oproti faktúre č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX počiatočný stav meradla z hodnoty 12 m<sup>3</sup> na hodnotu 1 m<sup>3</sup>, pričom celková spotreba predstavovala 866 m<sup>3</sup>. Výsledok potom predstavoval rozdiel medzi pôvodnou hodnotou určenej spotreby plynu vo výške 623,61 Eur a novou hodnotou vo výške 413,69 Eur, t.j. preplatok vo výške 251,90 Eur. A práve tohto preplatku sa žalobca celého domáhal. Žalovaný si však oproti novému preplatku vo výške 251,90 Eur započítal svoju pohľadávku voči žalobcovi v celkovej výške 168,33 Eur z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX (172,96 Eur - 4,63 Eur = 168,33 Eur) a preplatok vo výške 83,57 Eur vrátil žalobcovi, čo medzi účastníkmi nebolo sporné. Takýto spôsob výpočtu preplatku, príp. nedoplatku zo strany žalovaného je veľmi zmätočný a nezrozumiteľný. Je veľmi obtiažne spotrebiteľovi vysvetliť, prečo mu po oprave faktúry, ktorá vykazovala nedoplatok a nová faktúra vykazuje preplatok v značnej výške, nebol tento celý vyplatený,

nakoľko má za to, že mu preplatok celý patrí. Po preskúmaní predmetnej faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX dospel súd k záveru, že preplatok, ktorý bol žalobcovi vrátený vo výške 83,57 Eur, mu bol vrátený v správnej výške. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX bola žalobcovi fakturovaná suma 623,61 Eur (čo je suma bez DPH). K tomu je potrebné pripočítať 20% DPH, čo predstavuje sumu 124,72 Eur, celkovo teda hodnota spotreby plynu predstavovala sumu 748,33 Eur. Od tejto hodnoty žalovaný odpočítal zálohy zaplatené žalobcom vo výške 580 Eur. Výsledok teda predstavoval nedoplatok vo výške 168,33 Eur. Tento stav bol však nahradený novým, opraveným stavom (možno povedať, že na pôvodný stav sa nebude prihliadať a tento akoby neexistoval), podľa ktorého hodnota spotreby plynu žalobcom predstavovala sumu 413,69 Eur (bez DPH). K tomu bola pripočítaná 20% DPH, t.j. 82,74 Eur. Celkovo teda hodnota spotreby plynu predstavovala sumu 496,43 Eur. Žalobca však na zálohách uhradil sumu 580 Eur. Jeho preplatok teda reálne predstavuje sumu 83,57 Eur (nie 251,90 Eur), t.j. sumu, aká bola žalovaným žalobcovi vrátená. S poukazom na uvedené a po zistení, že účastníci si navzájom plnili tak, ako mali, vzhľadom súd návrh žalobcu nedôvodným a tento v celom rozsahu zamietol. Žalobca sa v konaní bránil aj tvrdeniami, že žalovaný mu neodôvodnene pripočítal spotrebu plynu, keď v nasledujúcom období ako vyplýva aj z faktúry W. mal spotrebu 741 m<sup>3</sup>, pričom žalovaný mu zohľadnil spotrebu vo výške 866 m<sup>3</sup>, čo považuje za podvod. Na tomto mieste žalovaný spoľahlivo vysvetlil, prečo došlo k navýšeniu spotreby s poukazom na použitie typových diagramov uvedených v prílohe č. 2 Prevádzkového poriadku. Je nutné dodať, že možnosť použitia typových diagramov v prípade, ak meradlo odber plynu nezaznamenáva, vyplýva priamo zo zákona, a to z ustanovenia § 76 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. Žalovaný preto neporušil žiadnu svoju povinnosť, keď v prípade poruchy meradla (čo je aj tento prípad) pre výpočet spotreby plynu využil typové diagramy. Čo sa týka správnosti samotného výpočtu, žalobca súdu nepredložil žiadne dôkazy, z ktorých by nesprávnosť výpočtu vyplývala, a preto súd tieto jeho tvrdenia vyhodnotil ako účelové. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade mal plný úspech vo veci žalovaný. Náhradu trov konania si však neuplatnil, preto mu ju súd nepriznal.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Nesúhlasil s rozhodnutím súdu prvej inštancie. Namietal nedodržanie rovnosti práva, keď žalobca zneužíva ustanovenie Obchodného zákonníka na popretie skutočných faktov, vyžaduje hocikáku sumu, ktorú si vymyslí na účelové vystavenie faktúry, prekrúca a kamufluje fakty, napr. stav na počítadle po uplynutí roka, keď už bolo vymenené a ďalšie nezmyselné argumenty o DPH, grafoch v čase poruchy. Poukázal na to, že odmietol zaplatiť za nezmyselne navýšenú spotrebu dovtedy, kým sa jeho reklamácia spravodlivo nevyrieši, nakoľko bol a je stále presvedčený, že má pravdu. Uviedol, že reklamoval iba navýšenie spotreby, lebo pri opatreniach, ktoré robil na zníženie spotreby, to proste nebolo možné. Podľa overenej skutočnosti odobral len 741 m<sup>3</sup> plynu a nie 1346 m<sup>3</sup>. Ďalej poukázal na to, že je to rozdiel 600 m<sup>3</sup>. Mal za to, že ním spotrebovaný plyn mal zaplatený už po 6. splátkach, 5 splátok po 52,74 Eur už bola jeho úspora, ktorú využíval žalobca. Dôvodil, že k poruche počítadla určite nemohlo prísť až po vykurovacom období, lebo 23.04. bol stav 734 m<sup>3</sup> a pri demontáži počítadla bola spotreba 737 m<sup>3</sup>. K zvýšeniu mohlo prísť maximálne o nejakých 10 m<sup>3</sup>, keď plyn využíval už iba na varenie.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že na základe zmluvy o dodávke zemného plynu zo dňa 22.11.1996 do 31.07.2013 dodával žalobcovi zemný plyn do odberného miesta R. T. XX. Žalobca od 01.08.2013 zmenil dodávateľa zemného plynu. Dňa 21.06.2013 oznámil žalobca poruchu meradla, v dôsledku čoho J. dňa 27.06.2013 vymenila. Z dôvodu zmeny dodávateľa zemného plynu a z uvedeného dôvodu bola žalobcovi v krátkom čase, dňa XX.XX.XXXX žalovaným vystavená vyúčtovacia faktúra č. XXXXXXXXXXXX, ktorej výsledok bol nedoplatok vo výške 172,96 Eur. Vyúčtovanie spotreby zemného plynu bolo vykonané na základe dopočtu spotreby v zmysle § 76 ods. 2 zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike, a to použitím typových diagramov dodávky, ak prevádzkovateľ distribučnej siete nemá k dispozícii údaje namerané určeným meradlom. Suma nedoplatku faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX bola započítaná s opravnou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorej výsledok bol preplatok vo výške 4.636 Eur. Tým vznikol rozdiel vo výške 168,33 Eur. Uvedenú faktúru a výšku nedoplatku za spotrebu zemného plynu žalobca reklamoval. Žalobca opätovne reklamoval uvedenú faktúru. J. na základe preverených skutočností pristúpila k prehodnoteniu dopočtu spotreby a v období jún 2014 bola vykonaná ďalšia kontrola už na novom meradle, a to spôsobom v zmysle bodu 11.1.7 písm. c/ Prevádzkového poriadku. Uvedený výpočet spotreby bolo z uvedeného dôvodu možné vykonať iba na základe časového odstupu. Na základe kontrolného merania bola spotreba plynu nižšia ako bola uvedená vo vyúčtovacej

faktúre, ktorú žalobca reklamoval. Celková pôvodná spotreba plynu 1346 m<sup>3</sup>, 14467 kWh bola opravená na 866 m<sup>3</sup>, 9235 kWh. Následne bola dňa 23.07.2014 vystavená opravná faktúra č. XXXXXXXXXXXX, ktorej výsledkom bol preplatok 251,90 Eur. V čase vykonania uvedenej kontroly spotreby zemného plynu bol stav meradla 741 m<sup>3</sup>, čo bolo potvrdené aj z údajov vyúčtovacej faktúry od nového dodávateľa zemného plynu, W., ktorú súdu predložil žalobca na pojednávaní dňa 29.10.2015. Na základe uvedeného mal za to, že vždy vychádzal z reálnych stavov meradla, teda neprispôboval si ich podľa tvrdenia žalobcu vo svoj prospech. Poukázal na to, že žalobca si na základe opravnej faktúry č. XXXXXXXXXXXX za spotrebu zemného plynu neoprávnene započítal sumu vo výške 168,33 Eur, keď, podľa tvrdenia žalobcu, žalovanému táto suma nepatrí a žiada ju vrátiť späť spolu s úrokom z omeškania a rovnaké argumenty žalobca uvádza aj vo svojom odvolaní. Ďalej poukázal na to, že v zmysle bodu 5.10. Obchodných podmienok žalovaného pre odberateľov plynu a domácnosti konal správne, keď došlo k započítaniu pohľadávky, čoho výsledok bol preplatok vo výške 83,57 Eur. Žalobcovi bol uvedený preplatok dňa 25.07.2014 zaslaný peňažnou poštovou poukážkou na adresu bydliska, ktorú skutočnosť žalobca nerozporuje. Pokiaľ ide o tvrdenie žalobcu, že nie je ochotný akceptovať postavenie účastníkov na trhu, a rovnako, že nie je ochotný prijať argumenty o spôsobe výpočtu spotreby použitím typových diagramov, tieto tvrdenia označil za nedôvodné. Za sporné označil tvrdenie žalobcu o jeho využívaní plynu iba na varenie a s tým spojené tvrdenie o nízkej spotrebe, nakoľko sám žalobca na pojednávaní dňa 29.10.2015 uviedol, že zemný plyn využíval okrem varenia aj na kúrenie, a to tým spôsobom, že si ohrieval kovovú platňu na sporáku v kuchyni a tým vykuroval miestnosť.

4. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec v zmysle § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 v spojení s § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

5. Po podaní odvolania žalobcom došlo k zmene právnej úpravy občianskeho súdneho konania, keď dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ktorý okrem iného zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (O.s.p.), platný v čase vydania napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie a v čase podania odvolania.

V danom prípade bolo odvolanie žalobcu podané dňa 16.12.2015. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konanie začaté pred nadobudnutím jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vychádzajúc z uvedených ustanovení, s prihliadnutím na základné princípy CSP uvedené v jeho čl. 2 ods. 1 a čl. 3 ods. 1, odvolací súd posudzoval dôvody odvolania podľa právneho stavu účinného ku dňu podania odvolania, teda podľa príslušných ustanovení O.s.p.

6. Súd prvej inštancie založil svoje zamietajúce rozhodnutie na tom závere, že preplatok žalobcu na spotrebu zemného plynu za sporné obdobie reálne predstavoval sumu 83,57 Eur (nie 251,90 Eur), keď celkovo hodnota spotreby plynu predstavovala sumu 496,43 Eur a žalobca na zálohách uhradil sumu 580 Eur a uvedený preplatok bol žalovaným žalobcovi vrátený. S poukazom na uvedené a po zistení, že účastníci si navzájom plnili tak, ako mali, vzhľadom súd návrh žalobcu nedôvodným a tento v celom rozsahu zamietol. Žalobca sa v konaní bránil aj tvrdeniami, že žalovaný mu neodôvodnene pripočítal spotrebu plynu, keď v nasledujúcom období ako vyplýva aj z faktúry W. mal spotrebu 741 m<sup>3</sup>, pričom žalovaný mu zohľadnil spotrebu vo výške 866 m<sup>3</sup>, čo považuje za podvod. Na tomto mieste žalovaný spoľahlivo vysvetlil, prečo došlo k navýšeniu spotreby s poukazom na použitie typových diagramov uvedených v prílohe č. 2 Prevádzkového poriadku. Je nutné dodať, že možnosť použitia typových diagramov v prípade, ak meradlo odber plynu nezaznamenáva, vyplýva priamo zo zákona, a to z ustanovenia § 76 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. Žalovaný preto neporušil žiadnu svoju povinnosť, keď v prípade poruchy meradla (čo je aj tento prípad) pre výpočet spotreby plynu využil typové diagramy. Čo sa týka správnosti samotného výpočtu, žalobca súdu nepredložil žiadne dôkazy, z ktorých by nesprávnosť výpočtu vyplývala, a preto súd tieto jeho tvrdenia vyhodnotil ako účelové.

7. Odvolací súd považuje tento právny názor súdu prvej inštancie za správny a stotožňuje sa aj odôvodnením napadnutého rozsudku v celom rozsahu podľa § 387 ods. 2 CSP. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie vykonal v danej veci dostatočné dokazovanie, vyhodnotil dôkazy každý jednotlivito a všetky vo vzájomnej súvislosti, odôvodnil z akých dôvodov, a ktoré tvrdenia strán mal za preukázané,

a na vec aplikoval správny právne predpisy. Odvolacie námietky žalobcu, preto nemohli privodiť zmenu napadnutého rozsudku.

8. Odvolací súd preto napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil v celom rozsahu.

9. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, že úspešnému žalovanému nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, nakoľko mu preukázateľne žiadne nevznikli.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opraveného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel' musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).