

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/58/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615201450
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8615201450.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Alektum, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 44 721 587, zastúpený Hudec, s.r.o., so sídlom Lazaretská 23, 811 09 Bratislava, IČO: 36 855 260 proti žalovanému J. T., nar. XX.X.XXXX, bytom 8. mája XXX/XX, XXX XX B., občan SR, o zaplatenie 1 519,34 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

- I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/58/2015-39 zo dňa 9.9.2015.
- II. Zastavuje konanie v časti zaplatenia sumy 217,04 eura a v časti zaplatenia úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1 519,34 eura od 5.3.2012 do zaplatenia.
- III. Žalobu zamieťa.
- IV. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou na súde dňa 1.4.2015, uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 1 519,34 eura s príslušenstvom.
2. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že dňa 8.12.2010 uzavrel žalovaný s postupcom pohľadávky, zmluvu o rýchlom poistenom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľstvo č. 0190 5012 10 RSU, na základe ktorej postupca poskytol žalovanému úver vo výške 1 054,- eur. Žalovaný sa zmluvou zaviazal, že svoj peňažný záväzok voči postupcovi splní v 60. mesačných splátkach po 32,50 eura, ktoré budú trvať do 8.12.2015. Žalovaný si svoj zmluvný záväzok voči postupcovi pohľadávky neplnil riadne a včas (neuhradil žiadnu splátku). Na základe čoho postupca pohľadávky po márných upomienkach a urgenciách pristúpil k vyhláseniu úveru za predčasne splatný a žiadal vrátenie celej nesplatennej časti poskytnutého úveru s príslušenstvom. Písomné vyhlásenie úveru za predčasne splatné bolo žalovanému doručené fikciou doručenia v zmysle čl. X bod 3. zmluvy, nakoľko sa zásielka vrátila ako nedoručiteľná pre neznámu adresu dlžníka. Žalovaný vzniknutý záväzok v postupcom stanovenej 10. dňovej lehote dobrovoľne nesplnil. Napriek viacerým následným urgenciám zo strany postupcu pohľadávky nenastalo dobrovoľné plnenie záväzku žalovaným. Postupca - OTP Banka Slovensko, a.s. rozhodol podľa čl. VIII. bod 2 písm. j) zmluvy, postúpiť vzniknutý záväzok žalovaného vrátane príslušenstva na žalobcu. Túto skutočnosť následne oznámil žalovanému. Žalobca sa následne viackrát pokúšal so žalovaným o mimosúdne riešenie vzniknutej situácie, avšak bez akéhokoľvek kladného výsledku. Žalovaný do dnešného dňa neuhradil žiadne splátky. V tejto súvislosti mu vznikli dodatočné inkasné náklady vo výške 18,- eur.

3. Žalobca požadoval zaplataenie sumy 1 519,34 eura s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1 519,34 eura od 5.3.2012 do zaplataenia a inkasné poplatky vo výške 18,- eur.

4. Vo veci Okresný súd Svidník vydal platobný rozkaz sp. zn. 7C/58/2015-39 zo dňa 9.9.2015.

5. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

6. Žalobca podaním zo dňa 12.6.2015 zobral žalobu späť v časti zaplataenia sumy 217,04 eura a v časti zaplataenia úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1 519,34 eura od 5.3.2012 do zaplataenia, preto súd druhým výrokom rozsudku v tejto časti konanie zastavil.

7. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Po čiastočnom zastavení konania bol predmetom konania nárok žalobcu voči žalovanému na zaplataenie pohľadávky vo výške 1 302,30 eura s príslušenstvom.

9. Súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov, a to: zmluva o rýchlom poistenom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľstvo č. 0190 5012 10 RSU zo dňa 8.12.2010, všeobecné obchodné podmienky OTP Banky Slovensko, a.s., vyhlásenie úveru za predčasne splatný zo dňa 13.2.2012, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 17.1.2013, oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 18.1.2013, späťvzatie časti návrhu, rozšírenie návrhu a zmena petitu zo dňa 12.6.2015, výpis z účtu, výzva na zaplataenie dlhu zo dňa 23.1.2013, upomienka zo dňa 6.2.2013, posledná výzva na zaplataenie dlhu zo dňa 20.2.2013, vyjadrenie žalobcu zo dňa 27.6.2016, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/58/2015 a zistil tento skutkový stav:

10. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa zo dňa 17.1.2013 postúpil postupca OTP Banka Slovensko, a.s. / ďalej len postupca / na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaný uzatvorili dňa 8.12.2010 Zmluvu o rýchlom poistenom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľstvo č. 0190 5012 10 RSU, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky OTP Banka Slovensko, a.s. Na základe uvedenej zmluvy postupca poskytol žalovanému úver vo výške 1 054,- eur, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v 60 pravidelných mesačných splátkach po 32,50 eura od 8.1.2011 do 8.12.2015, pri úrokovej sadzbe ku dňu podpísania zmluvy vo výške 27,50 % ročne, RPMN 38,31 % a priemernej RPMN 44,57 %.

11. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil splátky úveru riadne a včas, postupca listom zo dňa 13.2.2012 vyhlásil úver za predčasne splatný, vrátane úrokov a poplatkov a vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní od doručenia listu uhradil celý záväzok vyplývajúci zo zmluvy, ktorý ku dňu 13.2.2012 predstavoval sumu 1 519,34 eura, ktorú špecifikoval ako istinu 1 054,- eur, úroky 340,60 eura, úroky z omeškania 0,62 eura a poplatky 124,12 eura.

12. Podľa doručenky na čl. 15 spisu bol predmetný list vrátený postupcovi, ako nedoručený dňa 23.2.2012.

13. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 12.6.2015 uviedol, že z podkladov, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu vyplýva, že OTP Banka Slovensko, a.s. nepostupovala v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na skutočnosť že veriteľ (OTP Banka, a.s.) neupozornil žalovaného v zákonnej lehote na možnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný, stalo sa toto vyhlásenie neplatným. Teda nemôžu byť uplatnené právne účinky vyhlásenia úveru za predčasne splatný. Úkon veriteľa - banky zo dňa 13.2.2012 možno hodnotiť len ako výzvu veriteľa na zaplataenie dlhu. Uvedomujúc si možnosť premlčania časti korigovaného návrhu, z dôvodu panujúceho právneho názoru o aplikácii občianskoprávnej premlčacej lehoty, s čím žalobca síce nesúhlasí, ale akceptuje. Žalobca uplatňuje mesačné splátky až od 8.4.2012 do 8.6.2015. Mesačné splátky od 8.4.2012 do 8.1.2013 predstavujú mesačne sumu 35,98 eura (anuitná splátka 32,50 eura + 2,20 eura poplatok za vedenie účtu podľa článku V. bod 1 zmluvy + 1,28 eura poplatok za zabezpečenie poistenia podľa článku V. poplatky, bod 1 písm. c) zmluvy). Vzhľadom na skutočnosť, že 17.1.2013 došlo k postúpeniu pohľadávky, žalobca si

nemôže ďalej uplatniť poplatok za vedenie účtu. Preto od 8.2.2013 do 8.6.2015 si uplatňuje len anuitnú splátku vo výške 32,50 eura.

14. Žaloba bola doručená žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 CSP oznámením o podanej žalobe, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 28.9.2016. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú dňa 13.10.2016.

15. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Žaloba mu bola s výzvou na vyjadrenie doručená do vlastných rúk dňa 28.11.2016.

16. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

17. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka /platného ku dňu uzavretia zmluvy/, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. Z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 1, ods. 2, zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby

spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=8.12.2010>> a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=8.12.2010>>, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=8.12.2010>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=8.12.2010>>, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=8.12.2010>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

21. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou zmluvy o úvere boli bez akýchkoľvek pochybností všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré žalovaný ovplyvniť nemohol, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Právny predchodca žalobcu má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov a v konaní nebolo tvrdené a ani preukázané, aby bol žalovanému poskytnutý úver za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Všetky režimy a opatrenia určené na ochranu spotrebiteľov platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy, a teda platia aj vo vzťahu k úverom ako tzv. absolútnym obchodnoprávnym vzťahom. Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je neprípustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie ustanovenie zmluvy, ako upravuje Občiansky zákonník.

22. Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa.

23. Podľa § 5 b/ zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo

zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

24. Podľa § 100 ods.1, ods.2, ods.3 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

25. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

26. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabráňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva.

27. Z vykonaných dôkazov súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru listom zo dňa 13.2.2012 a účinnosť vyhlásenia úveru nastala 10. deň od doručenia tohto listu. Predmetný list sa vrátil právnomu predchodcovi žalobcu ako nedoručený dňa 23.2.2012 a 10. dňová lehota uplynula 5.3.2012. Uvedené skutočnosti zodpovedajú tvrdeniu žalobcu v písomnej žalobe zo dňa 27.3.2015 a predloženým listinným dôkazom, a to vyhlásenie úveru za predčasne splatný na č. 14 spisu a doručenky na čl. 15 spisu. Žaloba bola podaná na súd dňa 1.4.2015, teda po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby počítanej najneskôr od 5.3.2012. Uplatnený nárok súd považoval za premlčaný, preto mu nezostávalo nič iné ako žalobu veriteľa, ktorou sa domáhal premlčaného práva zamietnuť.

28. Pokiaľ žalobca v podaní zo dňa 12.6.2015 tvrdil neúčinnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný z dôvodu porušenia ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka právnym predchodcom žalobcu, toto tvrdenie považuje súd za špekuláciu vzhľadom na uplynutie trojročnej premlčacej doby od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Žalobca, paradoxne, poukazuje na ustanovenie Občianskeho zákonníka, ktoré má chrániť spotrebiteľa pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti a stratou splátok úveru, chce v tomto konaní dosiahnuť plnenie premlčanej pohľadávky a teda postupuje v neprospech spotrebiteľa.

29. O trovách strán, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný mal v konaní plný úspech, preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.