

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2Nt/19/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416010187
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Stieranka
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5416010187.3

Uznesenie

Senát Okresného súdu Dolný Kubín, v zložení z predsedu senátu JUDr. Rastislava Stieranku a z prísediacich Viktória Laurinčíková a Peter Kollárik v trestnej veci odsúdeného Q. Y. o jeho návrhu na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí v Dolnom Kubíne dňa 16.02.2017 takto

rozhodol:

Súd podľa § 402 ods. 1 Tr. por. zamietla návrh odsúdeného Q. Y., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom E., K. č. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina, na povolenie obnovy konania vedeného pôvodne na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 2T/1/2015.

odôvodnenie:

Dňa 07.12.2016 podal odsúdený na Okresnom súde Dolný Kubín návrh na povolenie obnovy konania, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 2T/1/2015.

V podanom návrhu odsúdený namietal, že v pôvodnom konaní nebol jeho vtedajší obhajca riadne a včas upovedomený o termíne niektorých vyšetrovacích úkonov, pričom túto skutočnosť sa vyšetrovateľ pokúsil „vyriešiť“ tým, že skopíroval originálny podpis obhajcu z inej (pravej) doručenky, a následne na kópiu doplnil dátum podľa vlastného uváženia.

Na preukázanie svojich tvrdení ohľadom manipulácie s doručenkami od jeho obhajcu odsúdený predložil znalecký posudok č. XX/XXXX vypracovaný znalcom z odvetvia „Grafická diagnostika“. Okrem toho odsúdený navrhol vypočuť svedkov C. a C.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por. Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd považuje za potrebné uviesť, že za nové skutočnosti nemožno považovať také dôkazy alebo skutočnosti, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisu, a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa pri hodnotení vykonaných dôkazov mýlil (Rt-6/1997). Povolenie obnovy konania zásadným spôsobom zasahuje do právoplatnosti takého rozhodnutia, ktorá je základným predpokladom právnej istoty. Preto je možné tento mimoriadny opravný prostriedok v trestnom konaní použiť len v nevyhnutných, odôvodnených prípadoch.

Okresný súd vykonal na verejnom zasadnutí konanom v dňoch 09.02.2017 a 16.02.2017 dokazovanie výsluchom odsúdeného, ním navrhnutého znalca a svedkov, vrátane prokurátorom navrhnutých svedkov a prečítaním listinných dôkazov, pričom zistil nasledovné skutočnosti:

Z pripojeného spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/1/2015 mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 02.06.2015 bol odsúdený právoplatne uznaný za vinného zo spáchania zločinu podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere päť a pol roka. Tento trest odsúdený t.č. vykonáva. Odvolanie odsúdeného bolo Krajským súdom v Žiline dňa 13.08.2015 zamietnuté.

V origináli vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-413/OVK-DK-2013, ktorý je súčasťou súdneho spisu sp. zn. 2T/1/2015, sa na č.l. 1465, 1468, 1471, 1474 ani 1477 nenachádzajú originálne vyhotovenia doručeníek z poštových zásielok adresovaných vtedajšiemu obhajcovi odsúdeného, JUDr. S. C.. Z pripojených ďalších dvoch vyhotovení tohto vyšetrovacieho spisu (tzv. druhopis a treťopis) bolo preukázané, že ani v týchto verziách vyšetrovacieho spisu sa nenachádzajú originály doručeníek od bývalého obhajcu odsúdeného, I. S. C..

Znalec C. G. C., PhD. sa v celom rozsahu odvolal na svoj znalecký posudok (č.l. 5-15), v ktorom konštatoval, že doručenky od obhajcu založené v spise na č.l. 1465, 1468, 1471, 1474 a 1477 sú len rozmnoženiny iných doručeníek, pričom v časti určenej na podpis adresáta je kopírovaný podpis obhajcu z originálnej doručeníky založenej na č.l. 775, resp. na č.l. 1480.

Svedok C. C. na verejnom zasadnutí v zhode s písomným vyhlásením (č.l. 30) tvrdil, že po prepustení z väzenia sa v decembri 2016 stretol so svedkom C. J., ktorému začal vyčítať, že kvôli jeho výpovedi sedí odsúdený v base, hoci je nevinný. Svedok J. mu vtedy uviedol, že v neprospech odsúdeného vypovedal, lebo ho k tomu nútili policajti. Svedok C. následne túto informáciu oznámil tretej osobe, ktorá sprostredkovala jeho stretnutie s obhajkyňou odsúdeného a tá spísala predmetné vyhlásenie, ktoré svedok C. podpísal.

Svedok C. J. na verejnom zasadnutí odmietol vypovedať s poukazom na obavu z privodenia si trestného stíhania (č.l. 37).

Svedok I. W. E. potvrdil, že v pôvodnej trestnej veci sp.zn. 2T/1/2015 vykonával funkciu obhajcu odsúdenej T.. Ako jej obhajca sa zúčastňoval rôznych vyšetrovacích úkonov. Na výsluch svedka J. si osobitne nespomínal, avšak pri žiadnom z výsluchov nebol na vypočúvanú osobu vyvíjaný žiaden nátlak. Svedok D. D. na verejnom zasadnutí potvrdil, že bol vyšetrovateľom v tejto trestnej veci. Uviedol, že na svedka J. počas výsluchu nevyvíjal žiaden nátlak. Okrem toho poprel akúkoľvek manipuláciu s doručenkami od vtedajšieho obhajcu odsúdeného. Nevedel však zmysluplne vysvetliť príčinu chýbajúcich originálov doručeníek.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že u odsúdeného nie sú splnené podmienky na obnovu konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por.

V pôvodnom konaní bola pravosť podpisu vtedajšieho obhajcu odsúdeného, JUDr. C., na niektorých doručenkách namietaná zo strany odsúdeného, pričom tak okresný súd, ako aj krajský súd sa touto jeho námietkou pri hodnotení dôkazov zaoberali a zaujali k nej stanovisko priamo v odôvodnení svojich meritorných rozhodnutí (č.l. 1838, 1879).

Prípadný nesúhlas odsúdeného so spôsobom či záverom argumentácie súdov v tomto smere nie je a nemôže byť dôvodom na úspešné iniciovanie obnovy konania (Rt-6/1997).

Odsúdený tiež tvrdil, že v dôsledku včasného neinformovania jeho vtedajšieho obhajcu o niektorých úkonoch prípravného konania neboli všetky výsluchy vykonané kontradiktórnym spôsobom a nemalo byť na ne prihliadané. Napriek tomu bol uznaný vinným práve na základe takej nekontradiktórnej výpovede svedka J. zo dňa 21.11.2014 (č.l. 150), ktorý pred súdom už odmietol vypovedať.

V tejto súvislosti treba uviesť, že prípadné porušenie práva odsúdeného na obhajobu môže byť za istých podmienok len tzv. dovolacím dôvodom (§ 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.), nie však dôvodom na povolenie obnovy konania. Obdobný záver platí aj ohľadom námietky odsúdeného spočívajúcej v tvrdení, že jeho odsúdenie bolo založené na dôkaze (výsluch sv. C. J.), ktorý podľa neho nebol vykonaný zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 písm. g) Tr. por.).

Predložený znalecký posudok by za istých okolností mohol byť vnímaný ako nový dôkaz, ktorý však smeruje „len“ k preukázaniu porušeniu práva odsúdeného na jeho obhajobu. Tento dôkaz nie je spôsobilý sám osebe ani v spojení so skutočnosťami už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie vo veci (§ 394 ods. 1 Tr. por.).

Rovnako ani osamotená výpoveď svedka C. nie je takým novým dôkazom. Tento svedok nebol priamym svedkom žiadnej novej, doteraz súdu neznámej skutočnosti. Na verejnom zasadnutí vypovedal len ako „sprostredkovateľ“ údajného prejavu inej osoby (svedka J.). Výpoveď svedka C. však zostala nepotvrdená. Svedkovia I. E. a a D. popreli akúkoľvek nátlak na spontánne vypovedajúceho svedka C. J.. Hodnovernosti výpovede svedka C. nijako nepridávajú ani jeho subjektívne vyjadrenia o nevine

odsúdeného, ktoré deklaroval nielen pred súdom, ale ktorými mal vyčítavo začať údajnú komunikáciu so svedkom J. (č.l. 36).

Odsúdený teda nepredložil súdu žiaden dôkaz, ktorý bol súdu skôr neznámy a ktorý by zároveň mohol sám osebe alebo v spojení so skutočnosťami už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie vo veci. Preto súd zamietol jeho návrh na povolenie obnovy právoplatne skončeného konania sp. zn. 2T/1/2015.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať na Okresnom súde Dolný Kubín sťažnosť, a to v lehote troch dní odo dňa jeho oznámenia.