

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/113/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116011394
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4116011394.2

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Nitra v trestnej veci proti obžalovanej Z. N. pre pokračovací prečin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona a iné, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.02.2017 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná:
Z. N. L. C. V. F. K. P. S. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom D., P. W.
Č.. XXX/XXA, H..Č.. N. D.-W., V. Č.. X
nezamestnaná

je, v i n n á, ž e :

1)
obžalovaná Z. N.
s O. F. (právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/113/2016 zo dňa 16.01.2017) po tom, čo sa vzájomne dohodli, obžalovaná Z. N. dňa 05.11.2012 v čase medzi 12:26 hod. a 12:34 hod. v D. D. C. X. Č.. X v budove polikliniky v ordinácii praktického lekára pre dospelých požiadala O.. A. C. o vystavenie lekárskeho potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti pre svojho druhu O. F., na základe čoho O.. A. C. bez prítomnosti a vyšetrenia O. F. tomuto stanovil fiktívnu diagnózu a vystavil mu preukaz o dočasnej pracovnej neschopnosti č. M 069 052 na fiktívnu diagnózu, ktorý O. F. následne predložil na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny - odbor sociálnych vecí a rodiny Nitra za účelom vyplatenia ochranného príspevku k dávke v hmotnej núdzi v zmysle zák. č. 599/2003 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi v znení neskorších predpisov, na základe čoho bol O. F. vyplatený príspevok k dávke v hmotnej núdzi za mesiace jún 2012 až november 2012 (vrátane) vo výške 34,69 Eur mesačne t.j. spolu 208,14 Eur,

2)
obžalovaná Z. N.
dňa 05.11.2012 v čase medzi 12:49 hod. a 12:51 hod. v D. D. C. X. Č.. X v budove polikliniky v ordinácii praktického lekára pre dospelých požiadala O.. A. C. o vystavenie lekárskeho potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti, na základe čoho O.. A. C. jej bez vyšetrenia stanovil fiktívnu diagnózu a vystavil mu preukaz o dočasnej pracovnej neschopnosti č. M 069 012, ktorý následne predložila na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny - odbor sociálnych vecí a rodiny Nitra za účelom vyplatenia ochranného príspevku k dávke v hmotnej núdzi v zmysle zák. č. 599/2003 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi v znení neskorších predpisov, na základe čoho bol Z. N. vyplatený príspevok k dávke v hmotnej núdzi za mesiace jún 2012 až november 2012 (vrátane) vo výške 34,69 Eur mesačne t.j. spolu 208,14 Eur,

t e d a :

obžalovaná Z. N. S. N. X)

spoločným konaním vylákala od iného plnenie z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, ktorých poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňali a to tým, že ju uviedla do omylu v otázke ich splnenia,

obžalovaná Z. N. S. N. X)

vylákala od iného plnenie z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, ktorých poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňala a to tým, že ju uviedla do omylu otázky ich splnenia,

t ý m s p á c h a l a :

obžalovaná Z. N. S. N. X), X)

pokračovací prečin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona v bode 1) spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), n) Trestného zákona a nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa obvinenej určuje skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods.2 Tr.por. rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa obžalovaná a prokurátorka vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.