

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 5C/609/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715207732  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2715207732.1

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobkyne: R. V.Á., W.. XX.XX.XXXX, F. Y. XXX/XX, M..Č.. F. V. XX, XXX XX L., proti žalovanému: PROFI CREDIT SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o určení, že rozhodcovská doložka uvedená ako súčasť zmluvy č. 8500012862 zo dňa 21.6.2012 uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom je neprijateľná, a v časti, že zmluva o revolvingovom úvere č. 8500012862 zo dňa 21.6.2012 uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom je neplatná, takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 2C/68/2014-133 zo dňa 22.10.2015 bol zrušený rozhodcovský rozsudok RK-PC-41/14-LP zo dňa 13.01.2014 vydaný rozhodcom Mgr. Luciou Pohančeničkovou v sídle Vojtecha Tvrdého 793/21,010 01 Žilina a odporcovi (žalovanému) bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu v sume 331,50 € Okresnému súdu Skalica. Súd návrh v časti o určení, že rozhodcovská doložka uvedená ako súčasť zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.6.2012 uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom je neprijateľná, a v časti, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.6.2012 uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom je neplatná vylúčil na samostatné konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.12.2015. Konanie sa vedie pod sp. zn. 5C/609/2015.

2. Žalobkyňa pred prvým pojednávaním v danej veci uviedla, že na žalobe netrvá a žiadala konanie v danej veci zastaviť.

3. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 C.s.p.

(1) Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

(2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

(3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej dorúčením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

5. Podľa § 146 C.s.p.

(1) Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

(2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobkyne, ktorá zobrala žalobu pred prvým pojednávaním v celom rozsahu späť, súd konanie podľa § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil.

7. Podľa § 256 C.s.p.

(1) Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

(2) Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 C.s.p., avšak žalovanému nepriznal právo na ich náhradu, pretože v danom konaní si žalovaný trovy konania neuplatnil a zo spisu žiadne trovy konania žalovanému nevyplývali.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.