

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoCsp/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519202540
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Anderlová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3519202540.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Anderlovej a členov senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a Mgr. Marka Anovčina v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpenému JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej U. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. H. nad Y. XXX XX, V. XXXX/XX, zastúpenej občianskym združením Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Bratislava, 811 02 Šafárikovo nám. 7, o zaplatenie 6.147,53 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 20. januára 2022, č. k. 11Csp/47/2019-118 takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výrokoch II., III., IV. **potvrdzuje.**

Žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vo výroku I. zastavil konanie v časti o zaplatenie 60 eur a úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 60,- eur od 30.01.2017 do zaplatenia. Vo výroku II. vo zvyšnej časti zamietol žalobu. Vo výroku III. občianskemu združeniu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydaný súdny úradník. Vo výroku IV. žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Bratislava - Staré Mesto 829 90, Mlynské nivy 1 (ďalej len "pôvodný žalobca") z titulu zlúčenia spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 s VÚB, a.s. sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 28.08.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 6.147,53 € s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.147,53 € od 30.01.2017 do zaplatenia a nahradiť trovy. Uznesením č. k. 11Csp/47/2019 - 43 zo dňa 16. marca 2020, právoplatným dňa 03.06.2020 súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu Všeobecnej úverovej banky, a.s. vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. Uznesením č.k. 11Csp/47/2019 - 54 zo dňa 22. septembra 2020, právoplatným dňa 22.10.2020 súd pribral do konania Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Štefánikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962 ako osobitný subjekt na strane žalovanej. Práve vec súd posúdil podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok; § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník; § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav: Z predloženej Zmluvy o poskytnutí pôžičky súd zistil, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 7.087,62 €. Pôžičku sa žalovaná zaviazala splácať v 60 - tich mesačných splátkach po 215,48 €, s poistením 221,73 €, v celkovej sume 12.928,80 € (215,48 € x 60). Fixná ročná úroková sadzba bola 30,32 %, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola určená vo výške 30,32 %, priemerná hodnota RPMN 11,79 %. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu

5.841,18 €. Dátum prvej splátky 20.03.2015. Termín konečnej splatnosti bol február 2020. Oznámením zo dňa 24.01.2017 adresovaným žalovanej pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, nakoľko žalovaná splátky na úvere nehradila riadne a včas. Dĺžna čiastka žalovanej k 24.01.2017 predstavovala sumu v celkovej výške 6.640,90 €. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaná uhradila celkovo 4.179,16 €. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnom spore súd žalobu zamietol ako nedôvodnú pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu. Súd uviedol, že z dikcie ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. vyplýva, že banková pohľadávka môže byť postúpená (alebo jej časť), ak je (1.) splatná, a to až po predchádzajúcej (2.) písomnej výzve a kumulatívne, ak je splnené (3.) omeškanie dlžníka so splnením postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. V konaní nebolo preukázané, že by banka písomne vyzvala žalovanú v zmysle § 92 ods. 8 na úhradu dlžnej sumy pred postúpením žalovanej pohľadávky a oznámenia o postúpení pohľadávky. Uvedenú skutočnosť namietal v konaní aj zástupca žalovanej. Ani v nadväznosti na to, žalobca tento nedostatok neodstránil. Z uvedeného dôvodu v danom prípade podľa súdu nemožno hovoriť o platnej cesii, postupca zostáva veriteľom svojej pohľadávky, ktorá na postupníka neprechádza pre neplatnosť zmluvy. Na uvedené nemá vplyv ani rozhodnutie súdu o pripustení zmeny na strane žalobcu. Nakoľko žalobca platne nenadobudol pohľadávku od jeho právneho predchodcu, súd žalobu zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnej žalovanej v rozsahu 100,00 %, ktorej by patrila náhrada trov konania, túto náhradu nepriznal, nakoľko jej preukázateľne v konaní žiadne trovy nevznikli. Občianskemu združeniu, ktoré úspešne zastupovalo žalovanú, súd priznal nárok na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP proti žalobcovi, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník súdu prvej inštancie.

2. Proti tomuto rozsudku vo výrokoch II., III., IV., podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že za účelom preukázanie aktívnej legitímácie predložil rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, spolu so žiadosťou o postúpenie a prevod, vrátane identifikácie postúpenej žalovanej pohľadávky. Rovnako predložil dôkaz o splnení notifikačnej povinnosti právnym predchodcom a to oznámenie o postúpení zo dňa 25.2.2020, ktorým právny predchodca oznámil žalovanej postúpenie žalovanej pohľadávky. Týmito dôkazmi žalobca preukázal aktívnu legitímáciu v spore. Právny názor súdu prvej inštancie, že pre postúpenie žalovanej pohľadávky sa vyžadovalo splnenie osobitných podmienok upravených v ust. § 92 ods. 8 z. o bankách je nesprávny. Žalovaná pohľadávka totiž nie je pôvodne pohľadávkou banky, tou sa stala len z dôvodu rozdelenia pôvodného veriteľa spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. zlúčením s VÚB, a.s., preto sa na ňu nevzťahuje osobitný sprísnený režim postúpenia ako pri bankových pohľadávkach. Podporne odkázal na právny názor vyjadrený v rozsudku Krajského súdu v Trenčíne pod č. k. 17CoCsp/18/2021-119 zo dňa 22.12.2021. Žalovaná bola preukázateľne vyzvaná právnym predchodcom žalobcu na plnenie v liste zo dňa 24.1.2017 s označením „oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Zákon o bankách neuvádza, akú formou má mať výzva banky pred postúpením, uvádza len obsahové náležitosti výzvy. Každý právny úkon sa vykladá podľa svojho obsahu. Ako uviedol aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku pod č. k. 6CoCsp/37/2020-151, nie je vylúčené, aby obsahom jednej listiny bolo aj niekoľko právnych úkonov. Žalobca preukázal platné zosplatenie úveru a výzvu zo dňa 24.1.2017 na zaplatenie dlžného zostatku úveru, ktorá bola žalovanej riadne zaslaná doporučené do jej dispozičnej sféry, čo preukázala predloženou doručenkou obálkou. Zásielka sa vrátila späť odosielateľovi dňa 14.2.2017 z dôvodu na strane žalovanej, ktorá si zásielku v odbernej lehote neprevzala. Nakoľko žalovaná napriek výzve na plnenie zo dňa 24.1.2017 bola viac ako 90 dní v omeškaní so zaplatením svojho splatného dlhu, týmto boli splnené zákonné predpoklady pre platné postúpenie bankovej pohľadávky podľa ust. § 92 ods. 8 z. o bankách, ku ktorému došlo dňa 19.2.2020, tj. po 90 dňovom omeškaní od výzvy na plnenie. Na základe uvedeného navrhoval, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že zaviazá žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 6087,53 Eur, úrok z omeškania 5,00% ročne zo sumy 6087,53 Eur od 30.1.2017 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a prizná žalobcovi nárok na náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

3. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadrila.

4. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec v napadnutom rozsahu podľa § 379 a § 380 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, keď nebolo potrebné zopakovať ani doplniť dokazovanie a nevyžadoval to ani dôležitý verejný záujem v spojení s § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že rozsudok

súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti vo výroku II. ako aj v súvisiacich výrokoch III. a IV. o náhrade trov konania podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdiť.

5. Odvolaním bol napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v zamietajúcom výroku II. a s tým súvisiacich výrokoch III. a IV. o náhrade trov konania. Výrok I. ktorým bolo konanie v časti o zaplatenie 60 eur a úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 60 eur od 30.01.2017 do zaplatenia zastavené, odvolaním napadnutý nebol, nadobudol právoplatnosť a odvolací súd ho nepreskúmal.

6. Súd prvej inštancie založil svoje zamietajúce rozhodnutie na právnom závere o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu, ktorý nepreukázal platné postúpenie pohľadávky proti žalovanej z pôvodného veriteľa tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. Zákon o bankách (ďalej len „zákon o bankách“). Súd mal za to, že žalobca nepreukázal výzvu podľa uvedeného ustanovenia zákona o bankách. Z uvedeného potom dospel k záveru, žalobca platne nenadobudol pohľadávku od jeho právneho predchodcu, a preto žalobu zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie.

7. Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie vzal do úvahy všetky skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov vyplynuli, neopomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo, výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191 CSP. Pri rozhodovaní súd prvej inštancie použil správny právny predpis, správne ho vyložil a na daný skutkový stav ho aj správne aplikoval. Odvolací súd sa preto stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvej inštancie a z tohto dôvodu si odvolací súd aj osvojil dôvody napadnutého rozhodnutia, v celom rozsahu na ne poukazuje v zmysle § 387 ods. 2 CSP a k odvolacím námietkam žalobcu dodáva nasledovné:

8. Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

9. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním uplatnené právo, resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej, t. j. existencie tvrdeného práva na strane žalobcu, alebo pasívnej, t. j. existencie tvrdenej povinnosti na strane žalovaného, je imanentnou súčasťou súdneho konania (viď rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2 Cdo 205/2009). Predmetné ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách upravuje zákonné predpoklady pre platné postúpenie pohľadávky, a to, že ide o pohľadávku alebo jej časť, ktorá je splatná, banka vyzvala klienta písomne na splnenie jeho povinnosti po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní.

10. Z obsahu spisu vyplývalo, že pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 (ďalej len „pôvodný veriteľ“) poskytol žalovanej pôžičku vo výške 7.087,62 eur. Oznámením zo dňa 24.01.2017 pôvodný veriteľ vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, nakoľko žalovaná splátky na úvere neuhradila riadne a včas. Právnym nástupcom pôvodného veriteľa sa titulom zlúčenia spoločnosti stala spoločnosť Všeobecná úverová banka so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“). Listom zo dňa 25.02.2020 bolo právnym predchodcom žalobcu oznámené žalovanej, že pohľadávka bola postúpená na žalobcu.

11. Žalobca namietal, že v predmetnej veci nie je možné aplikovať vyššie uvedené ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách, keďže pohľadávka žalobcu vznikla ako zmluva o úvere uzatvorená medzi žalovanou a pôvodným veriteľom, ktorý nemal postavenie bankového subjektu. Odvolací súd má za to, že i keď v predmetnej veci pôvodný veriteľ nemal postavenie bankového subjektu, takéto postavenie už mal pôvodný žalobca (VÚB, a.s.). Zákon o bankách výslovne neupravuje, že bankovou pohľadávkou je len taká pohľadávka, ktorá vznikla s bankovým subjektom. Pokiaľ ale pôvodný žalobca postupoval pohľadávkou na žalobcu, išlo už o postúpenie z bankového subjektu na tretiu osobu, pri ktorom je potrebné splniť aj zákonné špeciálne podmienky stanovené v § 92 ods. 8 zákona o bankách. Týmto podmienkami sú preukázateľné zaslanie kvalifikovanej písomnej výzvy banky dlžníkovi a dlžníkovu následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní.

12. Ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách okrem toho, že predmetom postúpenia pohľadávky môže byť len pohľadávka, alebo jej časť, ktorá je splatná a klient banky musí byť nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní vyžaduje, aby banka pred postúpením pohľadávky vyzvala klienta písomne na splnenie jeho povinnosti a klienta na možnosť postúpenia upozornila. Žalobca namietal, že preukázal splnenie uvedených podmienok pre platné postúpenie bankovej pohľadávky, a to predložením oznámenia o postúpení pohľadávky právnym predchodcom žalobcu zo dňa 25.02.2020. Ďalej poukázal na to, že žalovaná bola vyzvaná na plnenie aj v liste zo dňa 24.01.2017, ktorým bolo žalovanej oznámené vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru.

13. Pokiaľ ide o oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti, a teda list zo dňa 24.01.2017, tento podľa názoru odvolacieho súdu nebolo možné považovať za výzvu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Z uvedenej výzvy nevyplýva, že by právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú na možnosť postúpenia pohľadávky na iný subjekt. Zákon o bankách nevyžaduje, aby banka presne citovala ustanovenie § 92 ods. 8 v písomnej výzve, avšak účelom takejto výzvy je ochrana klienta pred postúpením bankovej pohľadávky, preto je nevyhnutné, aby bol dlžník na možnosť postúpenia v takejto výzve upozornený. Táto skutočnosť predstavuje podľa názoru odvolacieho súdu aspoň minimálnu požiadavku na splnenie účelu uvedeného ustanovenia zákona o bankách. Za výzvu podľa tohto ustanovenia nie je možné požadovať akúkoľvek výzvu, ktorú veriteľ zasiela dlžníkovi. Spotrebiteľ vo výzve musí byť upozornený nielen na omeškanie, ale aj na jeho následok, na vôľu banky postúpiť pohľadávku a na možnosť zvrátiť postúpenie. Žalobca v konaní nepreukázal, že by jeho právny predchodca pred postúpením pohľadávky takú výzvu žalovanému zaslal. Navyše je zrejmé, že predmetná výzva bola oznámením o zosplatnení úveru a výzvou na zaplatenie dlžnej sumy a nie výzvou, ktorou by bol klient upozornený na možnosť postúpenia pohľadávky.

14. Rovnako ani iné výzvy, ktoré právny predchodca žalobcu zasielal nemožno považovať za výzvu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Za výzvu podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách nebolo možné považovať ani list zo dňa 09.07.2020, t. j. oznámenie o postúpení pohľadávky, ktorou právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok postúpil pohľadávku na žalobcu ku dňu 08.07.2020, keďže takéto oznámenie by logicky mohlo nasledovať až potom, že bol klient banky na možnosť postúpenia vopred výzvou upozornený. Takáto výzva len oznamovala už danú skutočnosť, že pohľadávka bola na iný subjekt postúpená.

15. Odvolací súd preto rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku II. ako aj v súvisiacich výrokoch III. a IV. o náhrade trov konania podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

16. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods.1, § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnej žalovanej nebola priznaná náhrada trov konania, nakoľko si trov odvolacieho konania neuplatnila a tieto jej ani v odvolacom konaní nevznikli.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).