

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 29T/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011127
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rudolf Bott
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121011127.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred samosudcom JUDr. Rudolfom Bottom, v trestnej veci obžalovaného: Z. V., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Trnave, dňa 28. júna 2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný

Z. V., nar. XX.XX.XXXX v I.,
trvale bytom I.,
t.č. v ÚVTOS Želiezovce,

sa uznáva za vinného, že

v období od 12.04.2019 až doposiaľ, s výnimkou obdobia od 06.02.2021, kedy nastúpil výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody, v obci Q. ani inde na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplatil výživné na svoje nezaopatrované dcéry J. V., nar. X.X.XXXX, študentku Pedagogickej fakulty Trnavskej univerzity v Trnave a K. V., n ar. XX.X.XXXX, študentku Strednej priemyselnej školy technickej, Komenského 1, I., obe bytom Q. č. XXX, i keď mu vyživovacia povinnosť vyplývala priamo zo Zákona o rodine a výška vyživovacej povinnosti mu bola určená aj rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 06.07.2010, sp.zn. 10C/100/2009-26, právoplatným dňa 06.09.2010 a to tak, že je povinný prispievať na výživu dcéry J. V. sumou 66,40 € mesačne a na výživu dcéry K. V. sumou 66,40 € mesačne, vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám ich matky Q. V., trvale bytom I. XX, prechodne bytom Q. XXX, a hoci si bol obvinený vedomý tejto vyživovacej povinnosti voči svojim nezaopatreným dcéram J. a K. V. a za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona už bol aj odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 11.04.2019, sp. zn. 1T/8/2018, právoplatným dňa 27.04.2019, nejavil žiadny záujem nájsť a udržať si stále zamestnanie a zabezpečiť si pravidelný zdroj príjmov, z ktorého by mohol výživné uhrádzať a o sprostredkovanie zamestnania nepožiadal ani úrad práce, pričom na výživu svojich nezaopatrených dcér, ktoré sa sústavným štúdiom pripravovali na budúce povolanie, neprispel žiadnou čiastkou, čím mu za obdobie od 12.04.2019 do 06.02.2021 vznikol dlh na výživnom vo výške 2.921,60 €,

t e d a

úmyselne najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona,

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

V. § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor a obžalovaný sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie a obžalovaný zároveň vyhlásil, že nesúhlasí s podaním odvolania vo svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.