

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 2T/25/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516010139
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Willantová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2017:1516010139.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. Ivetou Willantovou na hlavnom pojednávaní dňa 16.02.2017 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

F. M. nar. XX.XX.XXXX/XXXX v B., B. Z.. Q. Č..X, Q., bez prihlásenia B. R..Č.. X, B.

sa uznáva vinným, že

F. M.Á. na Obvodnom oddelení Policajného zboru B. X. P., O. R.. Č.. XX pri výsluchu pred povereným príslušníkom Policajného zboru v konaní pod ČVS: ORP-1256/PJ-B5-2014 pre prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona dňa 10.07.2014 v čase od 15.13 do 16.30 hod. po zákonomnom poučení v procesnom postavení svedka okrem iných skutočností uviedol, že „na druhý deň som sa stretol osobne s L. v Petržalke v Tesco na Panónskej ceste, kde som mu povedal, že som na policajnom oddelení celú noc, on sa zasmial a povedal mi, že Š. má telefón tých dievčat, že on ich ukradol, Š. myslel Š. Š., čo bol s nimi vtedy vonku“ pričom dňa 15.08.2014 v čase od 10.00 do 11.10 hod po zákonomnom poučení v procesnom postavení svedka pri konfrontácii sa doznal a uviedol, že s L. sa v uvedený deň nestretol a uviedol, že sa s ním v Tesco nestretol vôbec, rovnako poprel, že by mu niekedy tento L. hovoril slová ako „Š. má telefón tých dievčat, že on ich ukradol“, následne bolo dňa 30.03.2015 trestné stíhanie vedené pod sp. zn. ORP-1256/PJ-B5-2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona podľa § 228 ods. 1 Tr.por. prerušené,

teda

- iného lživo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie,
- ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie,

č í m s p á c h a l

- prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaného F. M., výsluchom svedka - poškodeného Š. Š., výsluchom svedka L. K., prečítaním výpovedi svedkov X. H., B. B., Š. E., J. F. a F. X., prečítaním listinných dôkazov a oboznámením na vec savorahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný F. M. na hlavnom pojednávaní prehlásil, že sa cíti byť nevinným zo žalovaného skutku. Na svoju obhajobu uviedol, že je pravda to, čo je uvedené v obžalobe a je mu to ľúto. Pravda nie je celá a myslí si, že žiadny trestný čin nespáchal. Keď bol predvedený policajtm na OKP, títo mu povedali, že vedia, že to ukradol Š. a iba chceli aby im to povedal. Vyhrážali sa mu, že ho vezmú do väzby. Mal vtedy tehotnú priateľku a chcel sa starať o rodinu. Dieťa si nechali zobrať. Nikomu nechcel ublížiť ani nikoho krivo obviňovať, vypovedal pod nátlakom. Zápisnicu podpísal. Nátlak na neho robil p. F. a nie policajti, ktorí ho vypočúvali ani policajti, ktorí boli pri vykonávaní konfrontácie medzi ním a sv. K.. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že K. mu nikdy nepovedal, že Š. odcudzil dievčatám telefón. Š.ý mu nikdy nepovedal, že by odcudzil telefón tým dievčatám.

Svedok L. K. vypovedal, že 04.07.2014 prišiel k priateľka M. U. na B. R..Č.. X V. B.. Do bytu, prišiel tam aj F. M. a Š. Š.R., prezývaný „Š.“. Tam spolu pili a okolo polnoci sa išli spoločne poprechádzať na Veľký Draždiak. Cestou zbadali dve mladé dievčatá sedieť na deke, ktoré na nich kričali a teda za nimi išli. Obidve boli opité mali porozhadzované veci okolo seba. On sedel s M. na deke a M.Á. T. Š. sa išli s blondýnkou kúpať, hnedovlasé dievča sedelo s nimi na deke. On potom s frajerkou odišiel a asi o 10 minút prišli za nimi M. T. Š.. Potom sa rozišli. Na druhý deň mu M. telefonoval, že ho pustili z polície, pre podozrenie z pokusu zo znásilnenia, čomu sa on smial. Š. jemu nič o veciach tých dievčat nehovoril. Š. mu nikdy nepovedal, že by odcudzil telefón tým dievčatám a ani on nepovedal M., že telefón tých dievčat ukradol Š..

Svedok - poškodený Š. Š. vo svojom výsluchu uviedol, že na neho si M. vymyslel, že mal nejakým dievčatám ukradnúť telefón. Ani on mu nikdy nič také nepovedal, nepovedal nič také ani svedkovi K.. Ďalej uviedol, že ho to „extra nezasiahlo“ pretože je zvyknutý, lebo bol viac krát vypočúvaný. Mal ale obavy, aby z toho nemal problémy. Ak by mu vzniesli obvinenie a odsúdili ho, to by ho určite zasiahlo, lebo je 13 krát súdne trestaný a nikto by mu podmienku nedal.

Svedok X. H. uviedol, že za jeho prítomnosti počas vykonávania konfrontácie obž. M., ktorú vykonával kolega B. B. nebol nikto k ničomu nútený.

Svedok B. B. uviedol, že si pamätá, že F. M.š povedal, že mu mal jeho kamarát K. povedať, že telefón tým dievčatám odcudzil „Š.“ - Š. Š.. Povedal to pri výsluchu, ktorý s ním robil. Pri konfrontácii, pokiaľ si pamätá povedal, že mu to K. nepovedal, že to si vymyslel, že Š. odcudzil ten telefón. Pri výsluchu ani pri konfrontácii nikto na F. M. nevyvíjal žiadny tlak, nikto sa mu ničím nevyhrážal. Pri výsluchu bol „v pohode“. Pri konfrontácii pôsobil neisto a rozrušene.

Svedok J. F. uviedol, že vyťažoval osobu F. M., ktorú kontaktovali u jeho matky v byte. Dobrovoľne s nimi išiel na oddelenie, kde vypovedal ku skutku, ale čo presne hovoril, si vzhľadom na odstup času už nepamätá. Spísali s ním úradný záznam a podaní vysvetlenia. On, ani kolega sa mu nevyhrážali ničím, ani že pôjde do väzby.

Svedok Š. E. uviedol, že bol s kolegom F. vykonať šetrenie k osobe F. M.. Po príchode im otvorila staršia žena, vysvetlili mu, prečo za ním prišli a on dobrovoľne išiel na OKP, kde vypovedal ku skutku. Jednalo sa o nejakú krádež. Pri samotnom vyťažovaní neboli žiadne problémy. Pamätá si, že „tam niečo mal zobrať jeho kamarát“. Určite ho nikto k výpovedi nenútil, ani sa mu nevyhrážal, že pôjde do väzby. M. bol kľudný.

Svedok F. X. v prípravnom konaní vzhľadom na odstup času na okolnosti tohto prípadu nespomínal.

Súd oboznámil listinné dôkazy a to obsah spisu OR PZ v Ba V, OO PZ Petržalka - juh ČVS: ORP 1256/PJ-BV-2014, t.j. konanie začaté pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 212 ods. 2, písm. c/ Tr. zák.

pre skutok zo dňa 04.07.2014 na skutkovom základe, že neznámy páchatel' v presne nezistenom čase od 23.45 hodiny dňa 04.07.2014 do presne nezisteného času dňa 05.07.2014 v Bratislave v Petržalke pri jazere Veľký Draždiak nezisteným spôsobom odcudzil z dámskej kabelky, ktorú mala poškodená V. E. pri sebe, 1 ks mobilný telefón značky Sony Xperia P doposiaľ nezisteného výrobného čísla, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenej V. E., narodenej XX.XX.XXXX trvale bytom I. G. XXXX/X, B., škodu krádežou predmetného mobilu vo výške 20,- Eur, pričom ďalej odcudzil z dámskej kabelky poškodenej F. F., ktorú mala pri sebe, peňaženku s osobnými dokladmi a finančnou hotovosťou vo výške 7,- Eur, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenej F. F., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom F. A. XX, A., škodu vo výške 7,- Eur. Uvedeným konaním, tak neznámy páchatel' spôsobil celkovú škodu krádežou vo výške 27,-Eur.

V rámci tohto konania obž. F. M. uviedol v procesnom postavení svedka skutočnosti obsiahnuté v skutkovej vete rozsudku.

Ďalej boli oboznámený obsah spisu OS Ba IV, sp.zn. 2 T 136/2015, najmä trestný rozkaz zo dňa 03.12.2015.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že obžalovaný F. M. svojim konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie uvedených prečinov na skutkovom základe, ako bol ustálený vo výrokovvej časti rozsudku opierajúc sa o čiastočne priznanie obžalovaného i keď prehlásil, že sa cíti byť nevinným, vykonané dokazovanie vykonané výsluchmi svedka poškodeného Š. Š., svedkov L. K., X. H., B. B.u, Š. E., J. F. a F. X., oboznámenými listinnými dôkazmi, obsahom spisu OR PZ v Ba V, OO PZ Petržalka - juh, ČVS: ORP 1256/PJ-BV-2014, ktoré boli prezentované na hlavnom pojednávaní a tieto všetky dôkazy navzájom korešponujú. Obžalovaný ľživo obvinil z trestného činu Š. Š., jeho výpoveď obsahovala skutočnosti o ktorých jednoznačne vedel, že sa nezakladajú na pravde a bol si vedomý a mal v úmysle mu svojim konaním privodiť trestné stíhanie. Jeho obhajoba, že tak konal pod tlakom policajtov bola jednoznačne vyvrátená výpoveďami samotných policajtov, ktorí vo veci konali a takéto ich konanie nemá logické opodstatnenie. Skutočnosť, že predmetné trestné stíhanie bolo podľa § 228 ods. 1 Tr.por. prerušené, nezbavuje obžalovaného trestnoprávnej zodpovednosti, takýto postup nebol v súvislosti s jeho konaním, ale bol záverom po vykonanom vyšetovaní. Tiež nemožno konštatovať naplnenie ust. § 10 ods. 2 Tr. zák. teda, že závažnosť predmetného trestného činu je nepatrná a to vzhľadom práve na mieru zavinenia spôsob vykonania činu ako aj pohnútku obžalovaného t.j. odviesť možnú pozornosť od svojej osoby, ako osoby prítomnej na mieste činu, čo v súvislosti jeho doterajšími odsúdeniami pre neho znamenalo hrozbu nepodmienečného trestu. Obžalovaný ani pri konfrontácii neuviedol skutočnosť, že klamal a svoje tvrdenia si vymyslel, iba uviedol, že mu to nepovedal svedok K., teda ani pri možnosti povedať pravdu, túto nevyužil.

Obžalovaný F. M. bol doposiaľ sedem krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV. Sp.zn. 2 T 136/2015 zo dňa 03.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.12.2014 pre prečin nedovoleného vyrobena a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. Pre priestupok bol v mieste trvalého bydliska prejednávaný od 01.01.2010 jeden krát v roku 2012.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vzhľadom na osobu páchatela, jeho doterajšie odsúdenia, okolnosti prípadu, postoj obžalovaného k spáchanému skutku, prejavenu ľútosť, motív konania a mieru zavinenia a uložila mu za splnenia zákonných podmienok úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom strázenia v zmysle ustanovenia § 48 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T 136/2015 zo dňa 03.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.12.2015 nakoľko takýto druh a výmera trestu splní svoj účel a postačí na výchovu páchatela.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.