

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6Er/95/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716201438
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2716201438.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubáňiho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti povinnej: U. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, XXX XX O., zastúpená: JUDr. Edita Lehocká, advokátka, so sídlom Štúrova 1267, 908 41 Šaštín - Stráže, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Patricius Baďura, Exekútorový úrad Bratislava so sídlom Štefana Rosivála 2, P.O.BOX 14, 841 06 Bratislava, pre vymoženie 443,16 s príslušenstvom, rozhodujúc o námietkach povinnej proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd námietkam povinnej proti exekúcii **v y h o v u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 29.02.2016 sa začalo exekučné konanie doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi z toho dôvodu, že povinná riadne a včas dobrovoľne neuhradila v celom rozsahu pohľadávku oprávneného vyplývajúcu z exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Senica č.k. 11C/272/2015-42 zo dňa 17.09.2015, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 24.10.2015.

2. Poverením č. 5206 049516 zo dňa 13.07.2016 Okresný súd Skalica poveril podľa § 45 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Exekučný poriadok“) vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Patricius Baďura, Exekútorový úrad Bratislava so sídlom Štefana Rosivála 2, P.O.BOX 14, 841 06 Bratislava. Poverený súdny exekútor vydal dňa 18.07.2016 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnej doručené dňa 28.07.2016, čo mal súd preukázané z fotokópie doručienky. Povinná bola podľa poučenia k upovedomeniu o začatí exekúcie oprávnená vzniesť u súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii.

3. Podaním doručeným súdnemu exekútorovi dňa 10.08.2016 povinná vzniesla námietky proti exekúcii z dôvodu, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Povinná dňa 21.10.2015 príkazom na úhradu previedla na účet oprávneného sumu 881,74 eur, ktorá pozostáva z istiny 543,16 eur, zmluvnej pokuty vo výške 176,68 eur, trov právneho zastúpenia v sume 118,90 eur a iných trov konania v sume 43,- eur. Následne povinná dňa 02.11.2015 vložila priamym vkladom na účet oprávneného sumu 94,32 eur ako doplatok k už zaplatenej sume 881,74 eur. Doplatok vykonala na základe telefonického rozhovoru s pánom P. zo spoločnosti PROFI CREDIT, s.r.o., ktorý povinnej oznámil, že je treba k už zaplatenej sume 881,74 eur doplatiť finančnú čiastku 94,32 eur. Ako variabilný symbol bolo pri oboch platbách použité číslo revolvingového úveru XXXXXXXXXXXX. Povinnosť, ktorá bola povinnej uložená na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu tak povinná splnila v celom rozsahu. Z uvedených dôvodov povinná navrhla, aby súd námietkam povinnej vyhovel a následne exekúciu zastavil. Povinná zároveň k námietkam ako dôkaz priložila výpis z účtu a fotokópiu potvrdenia o priamom vklade na účet oprávneného.

4. Oprávnený sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.08.2016 vyjadril k námietkam povinnej proti exekúcii tak, že oprávnený v tomto exekučnom konaní vymáha nároky, ktoré vznikli zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.09.2010, a to na základe exekučného titulu 11C/272/2015-42. Povinná však mala voči oprávnenému aj ďalší záväzok - zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.09.2010. Po podaní žaloby na Okresný súd Skalica bolo vedené konanie sp. zn. 5C/194/2015. Povinná uhradila platbami zo dňa 21.10.2015 a 02.11.2015 záväzok z tejto zmluvy, čo vyplýva z variabilného symbolu XXXXXXXXXXXX, čím povinná nesporne určila, ktorý záväzok plní. Po úhrade tohto záväzku (žalovanej istiny, úrokov z omeškania, súdneho poplatku ako aj trov právneho zastúpenia) oprávnený zobral žalobu v celom rozsahu späť. Ako vyplýva z karty klienta - prehľadu o finančných úhradách zo strany povinnej k zmluve č. XXXXXXXXXXXX, platba zo dňa 21.10.2015 vo výške 881,74 eur bola pripísaná na účet oprávneného dňa 22.10.2015 a započítaná na úhradu záväzku zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX tak, ako určila povinná. Rovnako aj platba zo dňa 02.11.2015 vo výške 94,32 eur. Záväzok zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorý je vymáhaný na základe exekučného titulu v tomto exekučnom konaní však uhradený nebol, preto je exekúcia v celom rozsahu dôvodná. Oprávnený zároveň k svojmu vyjadreniu ako dôkaz priložil fotokópiu Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.09.2010, Kartu klienta č. XXXXXXXXXXXX, fotokópiu Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.09.2010 a Kartu klienta č. XXXXXXXXXXXX.

5. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihľadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

6. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

7. Súd posúdil dôvodnosť námietok proti exekúcii podaných povinnou v zákonnej lehote a zistil, že sú v celom rozsahu dôvodné. Námietky proti exekúcii sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie a to z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Súd na základe námietky povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene. Podkladom pre vykonanie exekúcie je právoplatný a vykonateľný exekučný titul. V predmetnom konaní je exekučným titulom platobný rozkaz Okresného súdu Senica č.k. 11C/272/2015-42 zo dňa 17.09.2015, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 24.10.2015.

8. Povinná vo svojich námietkach uviedla, že dňa 21.10.2015 príkazom na úhradu previedla na účet oprávneného sumu 881,74 eur a následne dňa 02.11.2015 vložila priamym vkladom na účet oprávneného sumu 94,32 eur, pričom ako variabilný symbol bolo pri oboch platbách použité číslo revolvingového úveru XXXXXXXXXXXX. Podľa vyjadrenia oprávneného v danom exekučnom konaní je však na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Senica č.k. 11C/272/2015-42 zo dňa 17.09.2015 predmetom vymáhania záväzok zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. S ohľadom na uvedenú spornosť v tvrdeniach účastníkov súd požiadal Okresný súd Senica o zapožičanie spisu sp. zn. 11C/272/2015.

9. Z pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 11C/272/2015 súd zistil, že oprávnený ako žalobca sa žalobou doručenou na Okresný súd Skalica dňa 14.11.2014 domáhal, aby súd uložil povinnej ako žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 643,16 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania titulom neuhradeného záväzku zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.09.2010. Vec bola na Okresnom súde Skalica vedená pod sp. zn. 1Ro/407/2014. Okresný súd Skalica následne postúpil vec na ďalšie konanie Okresnému súdu Senica ako súdu miestne príslušnému. Na Okresnom súde Senica bola vec pôvodne vedená pod sp. zn. 11Ro/407/2014 a po prevedení do registra „C“ pod sp. zn. 11C/272/2015. Okresný súd Senica uznesením č.k. 11C 272/2015-36 zo dňa 20.07.2015 konanie v časti istiny vo výške 100,- eur zastavil a následne dňa 17.09.2015 vydal platobný rozkaz č.k. 11C/272/2015-42, ktorým zaviazal povinnú na zaplatenie sumy 543,16 eur, zmluvnej pokuty vo výške 0,065 % denne v sume 176,68 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 0,725 %

ročne zo sumy 56,26 € od 13.07.2011 do 16.08.2011, zo sumy 56,26 € od 13.08.2011 do 16.08.2011, zo sumy 56,02 € od 13.04.2012 do 15.04.2012, zo sumy 55,28 € od 13.05.2012 do 16.05.2012, zo sumy 54,54 € od 13.08.2012 do 14.08.2012, zo sumy 54,80 € od 13.09.2012 do 13.09.2012, zo sumy 1,00 eur od 14.09.2012 do 15.10.2012, zo sumy 56,26 € od 13.10.2012 do 17.10.2012, zo sumy 56,22 € od 13.11.2012 do 18.11.2012, zo sumy 56,18 € od 13.12.2012 do 17.12.2012, zo sumy 55,44 € od 13.01.2013 do 16.01.2013, zo sumy 55,20 € od 13.02.2013 do 18.02.2013, zo sumy 55,46 € od 13.03.2013 do 18.03.2013, zo sumy 56,26 € od 13.04.2013 do 17.04.2013, zo sumy 56,26 € od 13.05.2013 do 17.06.2013, zo sumy 56,26 € od 13.06.2013 do 19.06.2013, zo sumy 56,26 € od 13.07.2013 do 18.07.2013, zo sumy 55,52 € od 13.08.2013 do 27.08.2014, zo sumy 11,78 € od 28.08.2014 do 13.10.2014, zo sumy 56,26 € od 13.10.2013 do 13.10.2014, zo sumy 56,26 € od 13.11.2013 do 13.10.2014, zo sumy 24,30 € od 14.10.2014 do zaplattenia, zo sumy 56,26 € od 13.12.2013 do zaplattenia, zo sumy 56,26 € od 13.01.2014 do zaplattenia, zo sumy 56,26 € od 13.02.2014 do zaplattenia, zo sumy 56,26 € od 13.03.2014 do zaplattenia, zo sumy 56,26 € od 13.04.2014 do zaplattenia, zo sumy 56,26 € od 13.05.2014 do zaplattenia, zo sumy 56,26 € od 13.06.2014 do zaplattenia, zo sumy 56,26 € od 13.07.2014 do zaplattenia, zo sumy 168,78 € od 21.07.2014 do zaplattenia, náhrady trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 118,90 eur a iné trovy konania vo výške 43,00 eur za súdny poplatok. Povinná uvedený platobný rozkaz prevzala dňa 08.10.2015, odpor voči nemu nepodalala, a preto sa platobný rozkaz stal právoplatným a vykonateľným dňa 24.10.2015.

10. Napriek tvrdeniu oprávneného, že v danom exekučnom konaní je predmetom vymáhania záväzok zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, súd mal zo spisu Okresného súdu Senica jednoznačne preukázané, že platobný rozkaz č.k. 11C/272/2015-42 zo dňa 17.09.2015, ktorý je exekučným titulom v predmetnom konaní, bol vydaný z dôvodu neuhradeného záväzku zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Súd mal ďalej z vyjadrenia oprávneného ako aj z predložených listinných dôkazov preukázané, že platby povinnej zo dňa 21.10.2015 vo výške 881,74 eur a zo dňa 02.11.2015 vo výške 94,32 eur boli na účet oprávneného skutočne uhradené a tieto boli započítané na úhradu záväzku zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX tak, ako určila povinná uvedením variabilného symbolu. Aj z Karty klienta č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že túto zmluvu oprávnený skutočne eviduje ako ukončenú - v celom rozsahu splatenú, a to dňom 02.11.2015, pričom predmetné exekučné konanie sa začalo až dňa 29.02.2016 doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi. S ohľadom na uvedené má súd za to, že exekúcia začala neoprávnene, nakoľko v čase začatia exekučného konania oprávnený už nemal voči povinnej neuhradenú pohľadávku vyplývajúcu z vykonateľného exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Senica č.k. 11C/272/2015-42 zo dňa 17.09.2015, keďže po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku (splnenie dlhu). Súd na základe skutočností uvedených vyššie preto rozhodol tak, že námietkam povinnej proti exekúcii v celom rozsahu vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).