

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/44/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316214456  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1316214456.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriová vo starostlivosti o maloleté dieťa: B. T., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: matka - N. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. 8, D., a otec - K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. M. XX, zastúpený JUDr. Milošom Kaščákom, advokátom, AK so sídlom Námestie sv. Michala 3, Hlohovec, o na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava III, č.k. 38P/240/2016-6, zo dňa 06.09.2016, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi prispievať na výživu maloletej B. T., nar. XX.XX.XXXX sumou XXX euro mesačne, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky maloletej, vždy do 15-ho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 06.09.2016. Vo zvyšku súd prvej inštancie návrh matky zamietol. Určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, vedené na súde prvej inštancie pod sp. zn. 38P/240/2016.

2. Súd prvej inštancie mal preukázané, že v časti určenia výživného sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, keď plnenie vyživovacej povinnosti k deťom je najzákladnejším atribútom rodičovských povinností a v prípade, že si niektorý rodič túto svoju povinnosť neplní v potrebnom rozsahu dochádza k porušeniu jeho rodičovských povinností a z takéhoto dôvodu je potrebné výživné upraviť súdnym rozhodnutím, keďže je ohrozený záujem maloletého dieťaťa. Súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní vychádzal z veku maloletej B., zo skutočností, že matka je s maloletou na rodičovskej dovolenke, jej jediným príjmom je rodičovský príspevok a rodinné prídavky a otec na výživu maloletej prispieva čiastkou, ktorá nezodpovedá ani pomernej časti nákladov na nevyhnutné existenčné potreby maloletej. Súd prvej inštancie prihliadol aj na skutočnosť, že maloletá vyžaduje zvýšenú zdravotnú starostlivosť, pričom náklady s tým spojené budú tiež predmetom dokazovania vo veci samej. Súd prvej inštancie určil výživné v nevyhnutnej miere vo výške XXX € mesačne. Návrhu matky na zverenie maloletej súd prvej inštancie nevyhovnel, keď na uvedené nemal dôvod. Taktiež matka zabezpečuje starostlivosť o maloletú, čo otec v čase podania návrhu na neodkladné opatrenie nespochybňoval. Pokiaľ ide o návrh matky na úpravu styku otca s maloletou B., v tejto časti zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, keď upozornil, že ide o právo styku rodiča s dieťaťom. Matka pritom sama poukazovala v návrhu, že styk s maloletou sa nerealizuje z dôvodu nezájmu otca a realizuje len sporadicky na veľmi krátky čas, z ktorého dôvodu nenašiel súd prvej inštancie dôvod upravovať styk otca s maloletou na návrh matky.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal v časti určenia výživného odvolanie otec maloletej prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Svoje odvolanie zdôvodnil ust. § 220 O.s.p., § 220 ods. 1 psím. h/ O.s.p., §

153 ods. 1 O.s.p. a § 205 ods. 2 O.s.p.. Uviedol, že otec nie je schopný platiť takéto výživné vzhľadom na náklady, ktoré má, súhlasil so zverením maloletej do osobnej starostlivosti navrhovateľky, pretože je matka, navrhol upraviť styk s maloletou. Poukázal na to, že má zárobok XXX,XX eur, poberá stravné lístky v hodnote XX,XX eur, jeho náklady spolu činia XXX,XX eur, z uvedenej sumy nie je schopný platiť takéto výživné.

4. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v napadnutej časti podľa § 65 a § 66 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

5. Ako prvoradá odvolací súd udáva, že konanie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia sa začalo podaním návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 30.08.2016 za účinnosti zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok a zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ktoré účinnosť nadobudli 01.07.2016. Z uvedeného dôvodu citácia príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016 právnym zástupcom otca maloletej nie je správne. Odvolací súd posudzoval odvolanie otca maloletej podľa jeho obsahu, kde napáda výšku určenej vyživovacej povinnosti.

6. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Súd môže vydať neodkladné opatrenie po osvedčení základných skutočností, ktoré umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. V danom prípade mal súd prvej inštancie preukázané ohrozenie výživy maloletého dieťaťa, keďže výživné, ktoré otec maloletého dieťaťa poskytuje nie je dostačujúce.

7. Odvolací súd zhodne, ako súd prvej inštancie má za to, že v danej veci je potrebná dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa, keďže rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Účel neodkladného opatrenia zdôvodnil súd prvej inštancie, s ktorými dôvodmi sa odvolací súd stotožňuje. Odvolací súd sa tiež stotožňuje s výškou vyživovacej povinnosti akú určil súd prvej inštancie, keď poukazuje jednak na závery súdu prvej inštancie týkajúce sa majetkových pomerov matky maloletej, ktorá je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky, nemá možnosť sa zamestnať, keďže sa stará o maloletú a k tomu doplní, že vo veku maloletej matka poskytuje dieťaťu osobnú starostlivosť, ktorú kompenzuje otec finančným plnením. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa určuje výživné na zabezpečenie potrieb dieťaťa v nevyhnutnej miere. Dokazovanie vo veci samej týkajúce sa zverenia maloletého dieťaťa, úpravy styku, či určenia vyživovacej povinnosti podľa odôvodnených potrieb maloletej, vykoná súd prvej inštancie vo veci samej a potom vo veci rozhodne. Vo veci samej sa bude súd prvej inštancie zaoberať návrhmi a námietkami rodičov maloletej.

8. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p..

9. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).